

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Vendula Parezová

Vedoucí bakalářské práce: doc. ak. mal. Mgr. Martin Velíšek, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.

Studijní program: Specializace v pedagogice

Obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Adam a Eva – ve dvou se to lépe (s)táhne. Párová nahota jako téma ve výtvarném umění.

Studentka Vendula Parezová si pro bakalářskou práci, realizovanou na fakultě věnované výchově dětí, zvolila citlivé téma. Není to jen nahota, která sama je pro děti citlivou oblastí jejich života, ale je to nahota dvojice, která s sebou zároveň přináší problematiku intimity milostného života a zároveň jejich různorodých protikladů a rušivých až rozporuplných momentů. Ze zvoleného tematického pole se autorka sice podle zadání, ale přece jen překvapivě věnovala především pornografii, kladný pól intimity nahého páru, který patří k významným bodům výchovy k rodičovství a zároveň k oslavovaným místům výtvarného umění minulosti, naopak téměř opomněla. Úvod práce myšlenkově čerpá i ze starší a kvalitnější diplomové práce Zuzany Böhmové, vyskytují se tu i stejné myšlenky a velmi podobné formulace, v dalších částech práce je dokonce výběr reprodukcí většinou omezen na výběr z výběru diplomové práce Zuzany Böhmové, přičemž do své práce Vendula Parezová přenáší i komparace, např. Courbet, *Původ světa* x Orlan, *Původ války*, jen je „takticky“ přenáší do jiné části práce.

Úvodní exkurs do umění minulosti je zpracován značně povrchně. Informace autorka čerpá především z encyklopedických prací různé úrovně a základní díla minulosti vykládá v krátkých spojeních a bez hlubšího pochopení, někdy i s mylnými závěry. Není možné, aby se k jednotlivým klíčovým dílům autorka bakalářské práce interpretačně vyslovovala jen na základě slovníkových zkratkových sdělení, neboť autoři takových přehledových prací většinou s díly pracují pomocí druhotné literatury bez vlastní zkušenosti s interpretací díla samého, takže čerpat podrobnější interpretaci díla z jejich hesel je přinejmenším třetím odvarem původních interpretací a často na pováženou zjednodušujícím: O Michelangelovu Davidovi autorka píše: „*Jeho monumentální mramorová socha Davida, která je aktem mladého muže v kontrapostu připraveného k boji, je ukázkou výborné znalosti anatomie v pohybu a dílem hodným uznání.*“ O renesanci obecně sděluje: „*Mužnost se projevovala hlavně sexuálními schopnostmi a potencí, nikoli hrdinstvím rytířů, jak tomu bylo dosud.*“ Ve výběru ukázek pak chybějí dlouhé úseky dějin umění (italský a rudolfínský manýrismus a italské baroko, francouzské rokoko, neoklasicismus: Ingres aj.) atd., často zásadní pro interpretaci nahoty, a z 20. století je vybrán jen František Drtikol, Jan Saudek a Jeff Koons.

Pedagogická část práce byla vynalézavější a tři úkoly, které si diplomantka pro děti vymyslela a v malých ukázkách s dvěma dívkami didakticky realizovala, řešily možnost 1) vystihnout vytvořeným oblečením vlastní osobnost (Kdo jsem já?), 2) odhalit podobu částečně zakrytého uměleckého díla (Co se skrývá uvnitř) a 3) přemístit nahé postavy, vystřižené z reprodukcí obrazů, do prostředí, které je pro nahotu přirozené (pláž, koupaliště, koupelna apod.). Vzhledem ke koncepčnímu charakteru úkolů byla výsledná výtvarná podoba dětských prací ponechána náhodě.

Praktická malířská a kreslířská součást práce je opět značně závislá na starší diplomové práci Zuzany Böhmové, jenže vychází jen z její části, neboť Zuzana Böhmová si počínala velmi

vynalézavě a tvořivě. Koncentruje se (únavně) opět na pornografii. Zobrazení mužských a ženských genitálií a intimních míst se pak opakuje v zobrazení mužské akce onanie i v kresbě. Mezi těmito dvěma soubory je umístěna hra s oblékacími papírovými panenkami v karikatuře exhibicionistického chování.

Výsledná práce je standardně jazykově napsána (v textu se vyskytují drobná jazyková pochybení, nesprávné čárky apod.) a částečně zvládá své téma. Za vykonanou teoretickou a pedagogickou práci na nezáviděníhodném tématu a za textové i grafické zpracování práce navrhuji bakalářskou práci Venduly Parezové k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **dobře**.

V Praze 18. 8. 2017

Prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.
oponent

Otázky k obhajobě:

Co Vás na tématu párová nahota přitahovalo?

Považujete nahotu v opravdovém milostném životě za rozdílnou od nahoty pornografické?

Co byste vypověděla z vlastního pozorování o zobrazení nahého lidského těla ve Vámi oblíbeném období umění minulosti?