

Posudek vedoucího práce: **PaedDr. Irena Čechovská, CSc.**
Student: **Barbora Vetešnicková**
Název bakalářské práce: **Hodnotící škála pro techniku plaveckého způsobu znak pro děti v mladším školním věku**

Bakalářská práce řeší zajímavý odborný problém, jak hodnotit tzv. dětskou techniku vybraného plaveckého způsobu. Podpora pro řešení v odborné literatuře nebyla velká, studentka musela postupovat značně samostatně.

Práce je strukturována jako odborná zpráva v přiměřeném rozsahu. Studentka formuluje v odborném jazyce jistě. Citace informačních zdrojů je zvládnuta formálně dobře. Grafická úprava plně vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci, zpracování je pečlivé.

Teoretická část je koncipována účelně k řešenému problému, studentka analyzovala očekávané odborné prameny a rovněž vyhledala dostatečný počet zahraničních zdrojů k orientaci v daných tématech. Cíl i výzkumné otázky jsou definovány jasně. Metodická část dobře charakterizuje způsob i organizaci řešení stanovených cílů. Výsledky jsou prezentovány přehledně a jsou dílčím i souhrnným způsobem dostatečně diskutovány. Závěry činí studentka přiměřené výsledkům.

Studentka postup řešení práce průběžně konzultovala, respektovala připomínky vedoucí práce. V předložené práci prokázala dovednosti formulovat odborný problém, pro řešení zvolit odpovídající metody a zhodnotit výsledky. Práce je přínosná pro řešení problematiky plavecké techniky odpovídající vývojovému stupni dítěte, pro praxi přináší návrhy konkrétních hodnotících škál.

Předloženou bakalářskou práci Barbory Vetešnickové doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: výborně

K diskusi předkládám tyto otázky:

1. Hodnotící škála je velmi podrobná, proč tedy není hodnocen pohybový cyklus horních končetin podle obvyklých fází (přípravná, přechodná, záběrová,...)?
2. Vyjádřete se blíže k okolnostem aplikace škály, především k závěru hodnotitele a pracovní vyplnění záznamu.

V Praze dne 23. 8. 2017

Irena Čechovská