

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studentky: **Barbora Vetešníková**

Název práce: **Hodnotící škála pro techniku plaveckého způsobu znak pro děti v mladším školním věku**

Předložená bakalářská práce Barbory Vetešníkové má rozsah 42 stran textu, 10 tabulek, 36 literárních zdrojů (12 cizojazyčných) a 4 přílohy.

V práci se vyskytují drobnější prohřešky proti pravidlům českého pravopisu např. str. 10, 23, 30, 37, některé formulace nejsou příliš zdařilé str. 19, 20.

Teoretická část práce je zpracována na 20 stranách a je rozdělena do 4 celků. Studentka prokázala, že ovládá odborný jazyk a dobře pracuje s literárními prameny zejména v kapitolách 2.4 Hodnotící škály. I přes nedostatek dostupné odborné literatury si studentka poradila s kapitolou 2.1.2 Plavecká technika znak odpovídající vývojovému stupni dítěte.

Cíle práce jsou jasně formulovány. Studentka velmi vhodně zvolila dílčí cíle práce a položila výzkumné otázky.

Metodická část je velmi pěkně a přehledně zpracována na 4 stranách. Pozor na nejednotnost vyjadřování věkového rozpětí a času (str. 34 a 35).

Výsledková část je prezentována v 5 kapitolách. Studentka vytvořila záznamový list (arch) a škálu definující úroveň zvládnutí modelové techniky. Cenným výsledkem je vytvoření hodnotící škály ano/ne, kterou autorka práce doplnila o modelovou techniku znak. Tato škála by mohla a měla být využita v praxi (instruktory v plaveckých školách, trenéry v oddílech plavání).

V diskusi studentka odpovídá na výzkumné otázky. Připouští některé nesplněné úkoly (více hodnotitelů), možné zkreslení výsledků („zaujatost“, monotónnost, osvětlení). Závěry mají shrnující charakter. Pro praxi je významným počinem autorky upřesnění modelové techniky znak pro děti ve věku 6 – 8 let. Studentka doporučuje ověření (validitu) hodnotící škály a naznačuje možné pokračování v práci.

Obsah i rozsah práce vyhovuje a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Bakalářskou práci studentky doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

Otázky k obhajobě:

1. Vyskytla se nějaká úskalí při zpracování videozáznamů?
2. Měla osobní zainteresovanost hodnotitele vliv na hodnocení plaveckého stylu dětí? Děti z PŠ Ponorka byly pouze hodnoceny nebo se jejich plavecká úroveň podílela na vytvoření modelové techniky?
3. Domníváte se, že vámi navržená hodnotící škála je využitelná pro instruktory v běžných plaveckých školách nebo, jak píšete, samotnými čtenářsky gramotnými dětmi (8 let)?

V Praze, dne 31.8.2017

Eva Peslová