

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Gabriel**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: Přesun moci na indickém subkontinentu po 2. světové válce

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kučera**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
2.5	Dodržení citační normy	2
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Po formální stránce tato práce zaznamenala významný pokrok. Oproti minulé verzi autor opravil řadu nedostatků v bibliografických záznamech. Nicméně navzdory upozornění v předchozím posudku odkazy na literaturu stále neuvádějí spoluautory či alespoň "et al."

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

V předchozím posudku jsem autorovi vytýkal 1) nedostatečné množství literatury a přílišnou závislost na jediném zdroji, 2) pochybný autorův osobní vklad a 3) absentující práci s teorií.

ad1) seznam literatury byl mírně rozšířen a odkazy v textu byly posíleny o další autory. Zdrojová základna práce sice stále zdaleka nedosahuje toho, co by si člověk přál vidět u absolventské práce, oceňuji ale pokrok, který autor v této oblasti učinil.

ad 2) Práce je rozšířena o analytickou kapitolu, která přímo odpovídá na výzkumnou otázku. Toto vnímám jako zásadní pokrok od první verze práce.

ad 3) Problém s aplikací teorie autor vcelku elegantně vyřešil vyřazením teoretické kapitoly. Transformace v čistě historickou analýzu této práci výrazně prospěla, a to i navzdory tomu, že autor tuto práci stále nepříliš vhodně označuje za případovou studii.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce hledá odpověď na výzkumnou otázku "Jaké příčiny napomohly indickému subkontinentu k osvobození?". Svou odpověď autor předkládá v analytické páté kapitole a tuto kapitolu tak lze vnímat za hlavní příspěvek celé práce. Tato nová kapitola se snaží dát smysl čtyřem veskrze deskriptivním kapitolám, které ji předcházejí. Práce se nesnaží aplikovat žádný teoretický či konceptuální rámec a lze ji tak vnímat spíše jako historickou, nežli politologickou. Navzdory tomu se tato verze oproti té minulé významnou měrou posunula vpřed jak po formální, tak i obsahové stránce, a lze ji proto již doporučit k obhajobě

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlete, proč byla náboženská polarizace v Indii v Britském zájmu.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 23.8.17

Podpis: _____