

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Gabriel**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Přesun moci na indickém subkontinentu po 2. světové válce**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Autor se rozhodl změnit název práce z "transformace moci" na "přesun moci". Z hlediska obsahu se jedná o marginální změnu, byť je třeba připomenout, že neodpovídá běžné praxi takovouto úpravu činit. Z hlediska obsahového se autor rovněž pokusil rozšířit původně zpracovanou práci o poznámky k dekolonizaci v celosvětovém kontextu (kap. 5) a upravit vnitřní strukturu textu tak, aby této "úpravě" odpovídala - byly tak doplněny pouze odstavce či věty, nezměnil se nijak zásadně obsah ani zaměření původního textu. Doplnky tak nepřinesly nic zásadního. Bohužel rovněž odklon práce od analýzy původně zamýšlené na Indický subkontinent směrem k Indii jako takové, tedy zúžení obsahu práce, není v textu zdůvodněno a část původního záměru analýzy se tak vytrácí.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2

3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikační pravopisná norma, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Text je souvislým výkladem, který bohužel postrádá závěrečnou stylistickou úpravu (informace typu "Ghándí se nevyhnul vězení ze strany britského impéria", dokládají, že úpravy by si text v této rovině nesporně ještě zasloužil). Bohužel v textu zůstaly chyby v citacích (většinou se týkají toho, že autor odkazuje pouze prostřednictvím jednoho z několika autorů příslušného textu - práce pak není v seznamu literatury, resp. je tam ukryta pod jiným uvedením /př. Vavroušková či Strnad/), navíc některá v textu odkazovaná díla v seznamu literatury chybí zcela (Saně /?/ 2016 - s. 27). Ani rozšíření počtu zdrojů včetně odkazu na Atlantickou chartu ke zvýšení kvality textu rozhodně nijak nepříspělo.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Snaha dodržet původní vazbu tématu na Indický subkontinent se projevila oproti původnímu znění práce pouze v několika doplněných připomínkách začleněných do textu (např. s. 24). Z hlediska argumentace často uváděné úvahy typu "domnívám se", nejsou relevantní, pokud je autor nepodložil analýzou. Stejně tak je přinejmenším problematická zmínka o vztahu "nacionálního hnutí" a náboženských a politických rozporů (s. 32). I terminologicky a konceptuálně se práce dostává nyní na šikmou plochu, neboť pojmy jako "nacionální hnutí" nespécifikuje a autor neuvádí, co tento pojem odlišuje od pojmu národní hnutí, resp. neřadí ho do žádného relevantního odborného pojmového kontextu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autor se zjevně sice snažil vyhovět připomínkám v posudcích a námitkám z obhajoby, ale přesto se mu nepodařilo práci zkvalitnit. Zůstala sice zachována silnější "místa", jako je výběr relevantních klíčových aktérů, ale jinak je současná práce bohužel spíše banálním a nepřilíš

stylisticky kvalitně zpracovaným textem. Mnohem vhodnější při úpravě by bylo, kdyby autor svůj případný tematicky zacílený posun adekvátně zdůraznil a rozhodl se pro jednu z nabízejících se variant analýzy, ale nerozšiřoval práci "všemi" směry. Doplnky z oblasti mezinárodní jsou jen ploché a kusé a nemají žádný relevantní přínos k práci samotné. Textu tato úprava příliš nepomohla.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak probíhala deekonomizace Indického subkontinentu, tedy nikoli pouze Indie a jaký vliv na to měla britská politická situace - vnitřní i mezinárodní?
5.2	Jak autor vysvětlí jednu ze svých závěrečných tezí, a to že "britská vláda v Indii během kolonizace měla pozitivní vliv na to, že při dekolonizaci první svobodná vláda převzala některé imperiální zkušenosti, ale současně se snažila přizpůsobit je svým indickým zvyklostem a potřebám"?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 24. 8. 2017

Podpis: _____