

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Němeček**

Jméno: **Patrik**

**NÁZEV PRÁCE: Politický marketing a extrémně pravicové strany v České republice**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	3
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	3
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	3

	sledované cíle	
--	----------------	--

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2-3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	---
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Předkládaná diplomová práce je novou verzí již jednou neobhájené práce. Autor tak měl možnost reagovat na podněty a připomínky vedocího a oponenta z dřívějších posudků. V práci došlo k několika snahám o zlepšení. Bohužel ne vždy se podařilo práci vylepšit. Týká se to zejména metodologického zakotvení práce a směřování práce. Autor doplnil v nové verzi hypotézu a výzkumné otázky, nicméně hypotéza je formulovaná velmi nešťastně: "Zvýšená aktivita krajně pravicových stran a snaha o dosažení lepších volebních výsledků vede tyto subjekty k využití nástrojů průzkumů politického trhu, na jejichž základě dochází k vytvoření marketingové strategie." Poté (sic!) následují výzkumné otázky. Hypotéza je poměrně banální, stejně jako výzkumné otázky, což vzhledem k tomu, že se jedná o magisterskou diplomovou práci, považuji za slabinu práce, od níž se odvíjí pak celá nižší kvalita předložené práce. Autorovi se nepodařilo propojit teroetickou a analytickou část, argumentační linie je slabá. Výsledky jsou nepřesvědčivé a spíše povrchní, což je patrné i ze Závěru práce. Autor sice píše o marketingové strategii, ale uzavírá mj. tím, že strany mohou využívat sociální sítě. To ale přeci není nic překvapivého. Nepotvrzuje to přeci hypotézu. Nebo jepoužívání webových stránek a sociálních sítí marketingovým přístupem? Ostatně Závěr práce spíše opakuje informace z Úvodu a nevěnuje se hlubšímu zhodnocení analýzy.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je populismus metoda k oslovení veřejnosti? Jak byste populismus začlenil pod
-----	---

	politický marketing?
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 29.8.2017

Podpis: \_\_\_\_\_