

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Veronika Havlíková  
Název práce: Anit-Americanism and Canadian Cultural Policy (1928-1957)

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Jiří Pondělíček

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autorka práce si klade za cíl popsat vznik kanadské kulturní politiky v kontextu zvláštního kanadského vnímání Spojených států. Její hypotézou je, že přístup ke kulturní politice byl motivován především snahou o dosažení větší národní soudržnosti a strachem z dominantního a škodlivého vlivu americké populární kultury. Ideál kanadské kultury pak byl dle této teze vystaven v protikladu k americké komerční a pokleslé kultuře.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Základní deklarovaným teoretickým a koncepčním rámcem práce je kulturní imperialismus. Pomocí tohoto konceptu a také skrze pochopení specifické povahy kanadského anti-amerikanismu se autorka snaží interpretovat práci dvou komisí jmenovaných kanadskou vládou, které měly za cíl definovat různé aspekty kulturní politiky a také roli federální vlády při její aplikaci. I když autorka sama přiznává, že koncept kulturního imperialismu je novější, než události jí popisované, a většinou se používá až pro období po druhé světové válce, v úvodní kapitole také zároveň vysvětluje, proč je dle jejího soudu tento koncept pro Kanadu v daném období použitelný.

Hlavní metodou je obsahová analýza materiálů obou komisí. Práce je přehledně rozčleněna do tří kapitol: první popisuje teoretický základ, druhé dvě se pak v chronologickém pořadí věnují každá jedné z komisí. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému cíli práce. I když se autorka příležitostně vydává mimo vlastní chronologické vymezení, především se vrací k událostem první světové války, jsou tyto občasná exkurzy ospravedlnitelné.

Obecně řečeno předkládá autorka své argumenty přehledně, i když se některé v jistých pasážích zbytečně opakují. To se týká především druhé kapitoly. Nicméně argumenty týkající se kulturního nacionalismu a snahy využít nové prostředky masové komunikace pro vytvoření a posílení národního povědomí v zemi tak geograficky široce rozkročené a řídko osídlené jsou přesvědčivé. I analýza práce druhé, Masseyho, komise se soustředí na obavy z amerikanizace kanadské kultury v důsledku politických ekonomických a geografických faktorů. Také zmiňuje, že zatímco americká populární kultura byla oběma komisemi označena jako pro Kanadu nebezpečná, vysoká kultura pocházející o jižního souseda takovým stigmatem označena nebyla.

Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Autorčino podání je prosté přílišných zjednodušení a zkrácení.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazyková úroveň je i přes některé překlepy (it místo its, s13), gramatické chyby (především ve členech, např. „from a colony to a nation“ na straně 3) a stylistické neobratnosti („American broadcasting was despised by Canadian cultural elite for what they see [sic!] as commercial programs of an inferior quality...“ s37) velice dobrá. Citace a ostatní formální náležitosti práce jsou v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkově jde o zdařilou diplomovou práci. Originální je snaha použít k vysvětlení problému teorii kulturního imperialismu. To tedy znamená, že kulturní politika byla formována především tlakem zvnějšku a nikoliv domácími faktory. Autorka nicméně příliš nevysvětluje, proč by se měl hodit více než koncept kulturního nacionalismu. To je zvlášť do očí bijící ve druhé kapitole, kde autorka přiznává, že cílem „národního“ vysílání měl být „nation building.“ Tomu do jaké míry lze tedy kanadský kulturní nacionalismus vnímat jako reakci na americký kulturní imperialismus a do jaké míry se jednalo o snahu sjednotit národ rozdělený jinými faktory se autorka příliš nevěnuje, byť ostatní faktory jmenovitě vypočítává. Tím není její teze nutně zpochybněna. Určit

motivaci historických aktérů je vždy obtížné. Je nesporné, že se členové Airodvy komise bály americké dominance. Znamená to ale automaticky, že se jí bály více než domácích iredentistických snah a přirozeně odstředivých politických tendencí jednotlivých částí federace? Silnou stránkou práce je nesporně její záběr, jasně formulovaná teze, přehledná struktura a i přes zmíněné drobné nedostatky velice přesvědčivá argumentace. Ocenit je potřeba komplexní téma, které je přesto zpracováno přehledným způsobem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Jak moc se členové Airodvy komise potažmo kanadské politické a kulturní elity báli domácích překážek budování národa? Byl například rozkol mezi frankofonní a anglofonní části způsobený účastí v první světové válce brán jako přechodný, či jako potenciálně nepřekonatelný?  
První světová válka posloužila zároveň jako významný prvek v budování kanadské národní identity. Například účast Kanadského expedičního sboru v bojích o Vimy Ridge se stala součástí národního mýtu (viz. rozhlasový pořad *In Flanders Fields* z let 1964 a 1965). Bylo to výsledkem cílených snah a dejme tomu jedním z cílů kulturní politiky?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s výsledkem výborně.

Datum: 28.8.2017

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.