

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## Fakulta sociálních věd

### Institut mezinárodních studií

#### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

##### (Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Veronika Havlíková

Název práce: Anti-Americanism and Canadian Cultural Policy (1928-1957)

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Magdalena Fířtová, Ph.D.

#### 1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je příspěvkem k soudobým dějinám Kanady. Zkoumá vliv antiamerikanismu ve formování kanadské kulturní politiky v období nástupu nových mediálních technologií – rozhlasu a televize a porovnává je na dvou vládních komisích, které byly klíčové v tvorbě kanadské kulturní politiky. Teze práce, výzkumný cíl i metodologie jsou jasně definované a dobře naplněné.

#### 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Struktura práce logicky odpovídá zadání: teoretický přehled bohaté sekundární literatury a samotná vlastní obsahová analýza primárních dokumentů doplněná komentáři a citacemi ze sekundární literatury. Diplomantka velmi zdařile obsáhla dobový kontext veřejné diskuse i motivy pro jmenování obou komisí. Její obsahová analýza je velmi komplexní, dokládá vynikající orientaci v tématu i nadprůměrné zvládnutí sekundární literatury. Práci bych vytkla pouze velký rozsah, což je způsobeno tendencí autorky detailně analyzovat i další tematické linie (kromě anti-amerikanismu). V některých částech jako např. ochrana demokracie či vliv nových technologií je sice téma kanadského národního obsahu ve vztahu k americkému vlivu obsaženo, ale až sekundárně a nepřímě, a bylo by proto vhodné tyto pasáže výrazněji zkrátit a koncentrovat se pouze na zvolený faktor anti-amerikanismu.

V závěru bych uvítala jasnější formulaci odpovědi, nakolik byl antiamerikanismus klíčovým faktorem ovlivňujícím závěry zprávy (teze práce, tak jak jsem ji pochopila z úvodu, str. 2-3), pokud tato hierarchizace faktorů je možná.

#### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Kultura textu je vysoká, stylisticky i jazykově, odborní aparát kvalitní, odkazy adekvátní, prozrazuje schopnost práce se zdroji různého typu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Ačkoli se jedná o bohatě pokryté téma, které nepřináší z pohledu kanadské odborné literatury žádné originální myšlenky, srovnání obou komisí je vlastním autorčíným výzkumným příspěvkem. Celkové zpracování obou zpráv nabízí velmi kvalitně zpracovanou analýzu.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Bez připomínek. Ráda bych na tomto místě dodala autorce práce povzbuzení i sebedůvěru, že navzdory bolestem a dlouhému úsilí, s nímž práce vznikala, výsledek je jednoznačně pozitivní.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím o objasnění tvrzení, že doporučení Masseyho komise vedly ke vzniku kanadského státního modelu podpory kultury, který nezavrhne americký model soukromé filantropie, ale pouze jej přetváří (s 78).

Jak je možné argumenty formulované oběma komisemi aplikovat na současnou diskusi o financování CBC?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že jde o velmi kvalitně zpracovanou práci, jež ve všech ohledech naplnila požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji s radostí doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **výborně**.

Datum: 24. srpna 2017

Podpis: