

Univerzita Karlova v Praze

Právnická fakulta

Sarah Pernecká

Problematika společného jmění manželů v insolvenčním  
řízení, s důrazem na majetkovou podstatu a společné  
oddlužení

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D.

Katedra občanského práva

Datum vypracování práce: 12. 4. 2017

Prohlašuji, že předloženou diplomovou práci jsem vypracovala samostatně, a že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny. Dále prohlašuji, že tato práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Autorka diplomové práce:

V Praze dne: 12. 4. 2017

Poděkování:

Velmi děkuji vedoucímu mé práce JUDr. Miroslavu Sedláčkovi, Ph.D. za možnost sdílení informací a odborné vedení při zpracování této práce.

## Obsah

<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....</b>	<b>6</b>
<b>1. ÚVOD.....</b>	<b>7</b>
1.1. PRACOVNÍ HYPOTÉZA.....	8
<b>2. PRÁVNÍ ÚPRAVA A ZÁSADY INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ V ČR.....</b>	<b>10</b>
2.1. HISTORICKÝ EXKURS.....	10
2.2. AKTUÁLNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVA.....	11
<b>3. POJMY.....</b>	<b>16</b>
3.1. POJEM SPOLEČNÉ JMĚNÍ MANŽELŮ.....	16
3.1.1. <i>Vznik společného jmění manželů.....</i>	<i>19</i>
3.1.2. <i>Předmět společného jmění manželů.....</i>	<i>19</i>
3.1.3. <i>Obsah společného jmění manželů.....</i>	<i>20</i>
3.1.4. <i>Modifikace společného jmění manželů.....</i>	<i>20</i>
3.1.5. <i>Zánik společného jmění manželů.....</i>	<i>21</i>
3.2. POJEM ÚPADEK.....	22
3.3. POJEM MAJETKOVÁ PODSTATA.....	27
<b>4. ZAHÁJENÍ INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ.....</b>	<b>28</b>
4.1. PODÁNÍ INSOLVENČNÍHO NÁVRHU.....	28
4.1.1. <i>Společný insolvenční návrh.....</i>	<i>31</i>
4.1.2. <i>Insolvenční návrh podaný pouze jedním z manželů.....</i>	<i>33</i>
4.2. UPLATŇOVÁNÍ POHLEDÁVEK VĚŘITELI.....	34
4.3. AKTUÁLNÍ OTÁZKY UPLATŇOVÁNÍ POHLEDÁVEK VE SPOLEČNÉM ODDLUŽENÍ MANŽELŮ.....	34
<b>5. MAJETKOVÁ PODSTATA.....</b>	<b>37</b>
5.1. ZJIŠŤOVÁNÍ A ROZSAH MAJETKOVÉ PODSTATY.....	37

5.1.1. <i>Součinnost orgánů veřejné správy</i> .....	39
5.1.2. <i>Součinnost dlužníka</i> .....	39
5.2. SOUPIS MAJETKOVÉ PODSTATY.....	40
5.3. VYNĚTÍ A VYLOUČENÍ VĚCÍ Z MAJETKOVÉ PODSTATY.....	41
5.4. NEUVEDENÍ MAJETKU V INSOLVENČNÍM NÁVRHU, APLIKACE USTANOVENÍ § 412 IZ	

42

<b>6. ŘEŠENÍ SPECIFICKÝCH PROBLÉMŮ V INSOLVENČNÍM ŘÍZENÍ MANŽELŮ</b> .....	<b>43</b>
6.1. SPOLEČNÉ ODDLUŽENÍ MANŽELŮ.....	44
6.1.1. <i>Oddlužení plněním splátkového kalendáře</i> .....	45
6.1.2. <i>Oddlužení zpeněžením majetkové podstaty</i> .....	47
6.1.3. <i>Společná ustanovení pro oba způsoby oddlužení</i> .....	49
6.1.4. <i>Zprávy o hospodářské situaci dlužníků</i> .....	50
6.2. KONKURS.....	51
6.2.1. <i>Účinky prohlášení konkursu na společné jmění manželů</i> .....	51
6.2.2. <i>Neplatnost smluv mezi manželi</i> .....	52
6.2.3. <i>Předlužené společné jmění manželů</i> .....	54
6.2.4. <i>Schválení dohody o vypořádání společného jmění insolvenčním správcem</i> .....	54
6.3. NEPATRNÝ KONKURS A JEHO SPECIFIKA.....	55
6.4. ROZVOD MANŽELŮ V INSOLVENČNÍM ŘÍZENÍ.....	56
6.5. NEMOŽNOST VZNIKU NOVÉHO SPOLEČNÉHO JMĚNÍ MANŽELŮ.....	56
6.6. PŘEDNOSTNÍ POHLEDÁVKY A JEJICH ÚHRADA INSOLVENČNÍM SPRÁVCEM.....	57
6.7. ÚMRTÍ JEDNOHO Z MANŽELŮ A JEHO DŮSLEDKY PRO PROBÍHAJÍCÍ INSOLVENČNÍ ŘÍZENÍ	58
<b>7. UKONČENÍ INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ</b> .....	<b>60</b>
<b>8. PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>62</b>

<b>9. NÁVRHY NA MOŽNOU ÚPRAVU PROBLEMATIKY DE LEGE FERENDA A ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY.....</b>	<b>69</b>
<b>10. ZÁVĚR.....</b>	<b>71</b>
<b>11. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A PRAMENŮ.....</b>	<b>73</b>
<b>12. SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>77</b>
<b>13. PŘÍLOHY.....</b>	<b>78</b>

## Seznam použitých zkratk

- IZ**            **Insolvenční zákon** – zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů
- SJM**            **Společné jmění manželů**
- OSŘ**            **Občanský soudní řád** – zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
- OZ**              **Občanský zákoník** – zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- ZKV**            **Zákon o konkursu a vyrovnání**

# 1. Úvod

Téma této diplomové práce „Problematika společného jmění manželů v insolvenčním řízení“ jsem zvolila, protože po dobu svého studia praktikuji v kanceláři insolvenčních správců a s touto problematikou se v praxi téměř denně setkávám. Toto téma je významné zejména z toho důvodu, že si žadatelé o oddlužení často neuvědomují, do jaké pozice se dostává druhý z manželů, pokud si žádost podá pouze jeden z nich. Mnoho osob si také neuvědomuje, jaké důsledky má prohlášení konkursu na majetek jednoho z manželů.

Základním účinkem, který se prolíná celou prací je právě zánik společného jmění manželů a důsledky tohoto stavu při prohlášení konkursu na majetek jednoho z manželů. V této práci stručně popíši způsoby řešení úpadku dlužníků a krátce se zmíním o teoretických východiscích, která čerpají z insolvenčního zákona.

V první části své práce se zaměřím na teoretickou přípravu pro aplikační druhou část. Soustředím se na základní pojmy, které budu ve své práci využívat a přiblížím čtenářům své práce pojem společného jmění manželů, jeho vznik, obsah a zánik. Dále se budu zabývat pojmem úpadek, který je základním znakem insolvence. V další části popíši možnosti podání insolvenčního návrhu, a to jak ze strany dlužníka, tak věřitele a pokusím se komentovat i připravované znění novely, které silně omezí podávání insolvenčního návrhu věřitele. Tento trend neznamená krok zpět, ale je to v zásadě srovnatelná úprava s jinými evropskými zeměmi, která má zamezit podávání tzv. „šikanózních“ insolvenčních návrhů.

Samostatnou kapitolu mé práce tvoří uplatňování pohledávek věřitelů v insolvenčním řízení. Podrobně rozeberu jednotlivé druhy pohledávek a jejich způsob uplatnění, kde vycházím nejen z platného českého práva, ale zohledňuji i právní normy Evropské unie. Odděleně zpracuji způsoby zjištění těchto pohledávek. Okrajově je v práci zpracováno také téma přezkumného jednání a schůze věřitelů.

Kapitola věnující se majetkové podstatě je zaměřena na popis situací, které souvisí se společným jměním manželů a jeho vypořádáním, které se může uskutečnit před zahájením insolvenčního řízení či v jeho průběhu. Zde se soustředím na určení



procesních subjektů tohoto vypořádání a důsledky, které plynou pro majetkovou podstatu dlužníka a jeho manžela či manželku.

Formy řešení dlužníkovy úpadku a jejich dopad na společné jmění manželů jsou stěžejním tématem poslední části mé práce, ve které popisuji konkurs i oddlužení a jejich účinky na společné jmění manželů.

Vzhledem k tomu, že počet insolvenčních řízení je za poslední roky stabilní, ba naopak v některých krajích, které byly dříve považovány za relativně vyspělé a bez zatížení nezaměstnaností, počet případů podaných žádostí na povolení oddlužení stoupá a zároveň stoupá počet prohlášených konkursů. Proto ve své druhé části – aplikační, se zaměřím nejdříve na stručný statistický exkurs do počtu insolvenčních řízení v České republice a dále budu aplikovat dopady vypořádání společného jmění, pro případ konkursu a vznik, tzv. „nově založeného společného jmění manželů“ v případě společného návrhu manželů na oddlužení.

Svou práci ukončím aplikačními příklady z praxe a dovolím si přednést možné návrhy na úpravu problematiky *de lege ferenda*. Zároveň se v závěru práce budu zabývat úpravou formuláře pro návrh na společné oddlužení manželů, na který pohlížím z praktického pohledu vyplývajícího z mé vlastní zkušenosti. Závěr práce by měl směřovat k tomu, abych upozornila širokou praxi na úskalí, která mohou přinést špatně podané insolvenční návrhy a zejména, abych své zkušenosti, které jsem získala v praxi a aplikovala tak, aby bylo možné případně doplnit legislativu v tomto tématu.

## **1.1. Pracovní hypotéza**

Cílem této diplomové práce je, na základě analýzy současné právní úpravy týkající se společného jmění manželů a jeho dopadů při insolvenčním řízení manželů a připravované novely insolvenčního zákona, ověřit stanovenou pracovní hypotézu.

Je dostatečná právní úprava společného oddlužení manželů a účinky prohlášeného konkursu na společné jmění manželů? Mám za to, že je nedostatečná právní úprava, která nereflektuje praktické problémy vznikající při insolvenčním řízení manželů, a to zejména v případě, kdy v průběhu schváleného oddlužení dojde k rozvodu manželů nebo zániku společného jmění v důsledku smrti jednoho z manželů. Je zcela neřešena problematika povinnosti hradit výživné za situace, kdy byl podán společný návrh a

dojde k rozvodu manželství. Novelou, která bude platit od 1. 7. 2017 je již ošetřeno to, že nebude v případě neplnění jednoho z manželů prohlášen konkurs na oba, ale řízení se zastaví. Je však třeba si klást otázku, zda toto je postačující? Existuje nové řešení pro toho z manželů, který zrušení oddlužení nezavinil?

## 2. Právní úprava a zásady insolvenčního řízení v ČR

### 2.1. Historický exkurs

Insolvenční právo a zavedení institutu insolvenčního řízení, obdobně jako právo obchodní, zřejmě vzniklo již v severoitalských městech na počátku 13. století. Bylo součástí tzv. statuárního práva těchto měst, které bylo ze začátku právem obyčejovým. Statuární právo začínalo být zapisováno až od 13. století. Vývoj insolvenčního práva poté souvisí se snahou právnické školy postglosátorů vytvořit jednotné obecné právo. Velký vliv na vývoj i v jiných evropských zemích mělo dílo Benvenua Stracchy *Tractacus de Mercatura*, věnované obchodnímu, směnečnému a konkursnímu právu. Na velký vliv a původ konkursního práva v Itálii poukazuje i právní terminologie dnes užívaná.<sup>1</sup> Například český pojem „bankrot“ vychází z italského *banca rotta*, neboli zlomená lavice bankéře, která měla poukázat na neserióznost daného bankéře.

Pro další vývoj insolvenčního řízení není zdrojem pouze italský příklad, ale i některé římské procesní instituty. Jako třeba universální exekuce „*misio in bona*“, jakožto exekuční postižení dlužníkovu majetku, a to jako celku. Dále i souběh věřitelů „*consensus creditorium*“. V průběhu vývoje římského práva se začíná objevovat tzv. singulární exekuce - na jednotlivé majetkové kusy. Ale až teprve v novověku hledalo formující se insolvenční právo inspiraci v některých římskoprávních institutech a přejímalo je. S nástupem novověku dochází k podstatným změnám hospodářské, sociální i politické situace. Dochází k rozvoji měst, řemesel a také obchodu. S tím souvisí i množství případů neúspěšných podnikatelů, které postihl úpadek. Postihuje i některé měšťany a předchůdce svobodných povolání. Velký vliv na vývoj měly i války, například třicetiletá válka v 17. století, která měla za následek, že se do okruhu úpadců dostala i šlechta a státní pokladny. Na tuto situaci muselo reagovat i právo konkursní. Jeho vývoj byl zásadně ovlivňován i středověkým soudním procesem, který nerozlišoval mezi jednotlivými druhy řízení a zejména tzv. personalita práva, tzn., že každý stav měl své právo i soudnictví. Teprve později, když začínalo přibývat dodatků,

---

1 ZOULÍK, František, DVOŘÁK, Bohumil (ed.). *Cesty práva: výběr statí*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-039-4.

kteře upravovaly některá ustanovení z jednotlivých řízení, byly tyto systematicky shrnuty.

V českých zemích se první náznaky zvláštní úpravy insolvenčního řízení objevují v Obnoveném řízení zemském. Později Joseřinský konkursní řád z roku 1781 vytvořil již jednotné konkursní právo. Na počátku 19. století se řešení úpadku stalo standartní součástí prakticky všech právních řádů. Na našem území podstatný zvrát přinesl až konkursní řád z roku 1868 č. 1/1869, který zavedl instituty speciální pro konkursní řízení. V právním řádu socialistického totalitního státu neměl konkurs své místo, protože všechny socialistické podniky byly ziskové a úspěšné. Na neúspěchy nebylo v socialismu místo a ani k nim v rámci plánovaného hospodářství nemohlo dojít. Tržní hospodářství bylo potlačováno a byla nastolena přísná centralizace. V případě zrušení společnosti se postupovalo podle jiných právních předpisů. Tento stav „ekonomického zázraku“ trval až do tzv. sametové revoluce v roce 1989. Po roce 1989 vznikla potřeba právní úpravy úpadku, proto byl přijat zákon č. 329/1991 Sb. O konkursu a vyrovnání (dále ZKV). Tento zákon řešil úpadek podnikatelů a větších korporací. Nabízel možnost nuceného vyrovnání, které můžeme aktuálně přirovnat k institutu reorganizace v novém insolvenčním zákoně. Tento zákon byl paragrafově podstatně kratší než aktuální insolvenční zákon, ale právně nabízel čisté řešení podnikatelského úpadku. Jeho nedostatkem byla „bezdůvodná možnost“ popěrných úkonů ze strany věřitelů, které mnohdy blokovaly jednotlivá řízení na mnoho let, a proto ani dnes není ojedinělé, že insolvenční správci řeší konkursy velkých podniků, které započaly v letech 1993 až 1995. Na nedostatky v ZKV reagovala odborná veřejnost a předkladatelé nového insolvenčního zákona řadou opatření, která přispěla k zrychlení procesu insolvenčního řízení a k zvýšení jeho transparentnosti.

## **2.2. Aktuální právní úprava**

Základní právní normou je nyní zákon č. 182/2006, o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) a Nařízení ES 1346/2000 a Nařízení EU 2015/848. Insolvenční právo bylo zcela novelizováno právě přijetím tohoto zákona, který nahradil zákon o konkursu a vyrovnání, kterým se úpadekové právo řídilo dosud. Přijetí tohoto zákona bylo poměrně průlomové, neboť se jednalo o první normu z připravovaných novelizovaných právních norem, které měly za cíl harmonizovat český právní řád

na platnou evropskou legislativu. Jeho přijetí předcházela rozsáhlá odborná diskuze, která vyústila mimo jiné v zpracování oddílu oddlužení, který byl ovšem k tomuto zákonu přidán až na poslední chvíli. Z tohoto důvodu jsou pro některé uživatele i pro aplikaci neoborné veřejnosti poměrně komplikované ty pasáže, které lze využít právě v tomto institutu, ale jsou zařazeny v zákoně v hlavách předchozích. Zejména se jedná o aplikaci ustanovení o konkursu na podmínky schváleného oddlužení zpeněžením majetkové podstaty.

Aktuální právní úprava se ukázala být již nevyhovující, a proto byla přijata s účinností od 1. 7. 2017 rozsáhlá novela insolvenčního zákona, která si klade za cíl odstranění tzv. „šikanózních“ podání, která jsou v posledních letech velmi častá a způsobují nemalé škody podnikatelským subjektům i nepodnikajícím fyzickým osobám. Odstranění prvků zákona, které umožňují tato jednání a chování, a naopak posílení prevenční složky tohoto zákona, to jsou základní cíle již schválené novely. Dalším cílem novely, a to velmi podstatným, je zamezení zpracování návrhů na oddlužení neobornými osobami a agenturami, které využívají tíživé situace dlužníků a profitují na zpracování insolvenčních návrhů spojených s návrhem na povolení oddlužení a svými neobornými radami ještě ztěžují situaci dlužníků. Novela rovněž zásadním způsobem mění proces přezkumu pohledávek, kdy na místo klasického přezkumného jednání, které svolá insolvenční soud v rozhodnutí o úpadku a děje se před tímto soudem za účasti dlužníka a insolvenčního správce, je nově zavedeno přezkoumávání pohledávek insolvenčním správcem přímo v jeho sídle nebo provozovně, samozřejmě za účasti dlužníka. Pouze problematické pohledávky budou řešeny přezkumem před soudem a zůstává zachováno přezkumné jednání v případě konkursu a reorganizace. Tato změna v zákoně má přinést zejména snížení administrativní zátěže pracovníků soudů. Původní návrh novely předpokládal i změnu příslušnosti z krajských na okresní soudy, ale tento záměr nebyl podpořen zejména ze strany Unie soudců a byl z novely vypuštěn. Aktuální stav novely je nyní takový, že novela byla již podepsána prezidentem České republiky a její účinnost je od 1. 7. 2017.

V legislativním procesu je ovšem další novela, kterou můžeme nazvat „předvolební“, která má významným způsobem upravit zákonné limity pro schválení oddlužení. Tato novela by podle předpokladů měla začít platit od 1. 1. 2018 a měla by rozdělit dlužníky, kteří žádají o schválení oddlužení na tři skupiny, podle jejich

příjmových možností. Nově by se i měnila délka schváleného oddlužení na tři až sedm let. Proti této novele, která má dle ministerstva spravedlnosti „nastartovat“ ekonomickou situaci osob, které se dostaly do bezvýchodné situace tím, že se jim poskytne možnost se oddlužit i za tzv. nulové varianty uspokojení, s tím, že alespoň po dobu sedmi let budou pod kontrolou insolvenčního správce vedeni k tomu, aby si opatřili příjem adekvátní jejich vzdělání, věku a zdravotním možnostem a po tuto dobu jim nevznikl žádný nový závazek. S ohledem na to, že ke dni zpracování této práce není text novely projednán v Poslanecké sněmovně, tak lze předpokládat, že může doznat ještě podstatných změn.

Další změna, se kterou se brzy setkáme, bude umožňovat podání insolvenčního návrhu věřitelem pouze s takovou pohledávkou, která byla již pravomocně přisouzena, resp. se jedná o vykonatelný nárok anebo je taková pohledávka uznána dlužníkem na listině s ověřeným podpisem, anebo se jedná o pohledávku, o které navrhovatel (je-li dlužníkem právnická osoba a insolvenčním navrhovatelem osoba, která vede účetnictví nebo daňovou evidenci) účtuje, což musí soudu doložit potvrzením auditora, soudního znalce nebo daňového poradce o tom, že navrhovatel účtuje.<sup>2</sup> S jinou pohledávkou nebude možné věřitelský insolvenční návrh podat. Toto opatření by mělo odstranit především podávání insolvenčních návrhů z důvodu „konkurenčního boje“ při různých výběrových řízeních. Tato změna se zřejmě promítne i do ustanovení, která se týkají insolvenčního návrhu a možných sankcí za „šikanózně podaný návrh“ Dále se také zpřísní podmínky pro komunikaci věřitelů pomocí datové schránky. Pro některé procesní úkony budou zavedeny nové elektronické formuláře (návrhy těchto formulářů jsou uvedeny v přílohách této práce), které by měli sjednotit a snad také usnadnit komunikaci mezi soudem a věřiteli.<sup>3</sup> Nově se zavádí povinnost soudu prověřit podávaný věřitelský návrh a po dobu dvou dnů jej nezveřejňovat, a v případě, že bude shledáno,

---

2 § 105 insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb., ve znění č. 64/2017 Sb. s účinností od 1. 7. 2017

3 DÖRFL, Luboš. Bude rok 2017 v insolvencích převratný? In: KRAMER, Jaroslav. *Právní rádce* [online]. 2017, s. 20 [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=16900>

že tento návrh je nedůvodný, tak jej přesunout do oddílu D, který není veřejně přístupný.

Platný insolvenční zákon (IZ) zatím nereagoval dostatečně také na nová znění občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích, což by měla novela odstranit. Zejména terminologicky nejsou tyto právní normy propojeny. Ovšem z textu novely č. 64/2017 Sb. je zřejmé, že k tomu zatím nedošlo (např. i nadále máme v IZ nájemní smlouvy atd.)

Zavedení insolvenčního zákona znamenalo i novou terminologii, kterou bylo nutné přijmout a která lépe vystihuje pojmově jednotlivé základní zásady a fáze insolvenčního řízení. Jedná se zejména o zavedení pojmu dlužník na místo úpadce, a implementace institutu oddlužení do insolvenčního zákona.

Součástí právního řádu jsou i normy Evropské unie, což pro insolvenční řízení dlouhodobě reprezentuje Nařízení Rady Evropy ES 1346/2000, které bylo v roce 2015 částečně nahrazeno Nařízením Evropského parlamentu a Rady EU 2015/848. Veškerá přeshraniční řízení musí respektovat ustanovení těchto předpisů. V běžném řízení je samozřejmě znát dopad těchto předpisů zejména pro věřitele z Evropské unie, pro které platí, že jim lhůta pro podávání přihlášek do insolvenčního řízení počíná běžet až po doručení Výzvy k podávání přihlášek, která má svůj předepsaný rámec, a která se doručuje všem známým zahraničním věřitelům dlužníka. Zde vyvstávala velmi často otázka, kdo je to tedy ten známý zahraniční věřitel? Judikatura vyšších soudů se sjednotila na tom, že známým zahraničním věřitelem je ten věřitel, o jehož pohledávkách dlužník účtuje a uvede je v seznamu svých závazků. Jednoznačná definice pojmu známý věřitel zamezila nekalým praktikám některých věřitelů, kteří zmeškali lhůtu k přihlašování pohledávek a snažili se zhojit tuto situaci tím, že pohledávku postoupili například na Slovensko a následně se dožadovali vstupu do řízení jako zahraniční věřitel. Naopak tuzemští věřitelé se cítí znevýhodněni tím, že je nikdo nevyzývá, aby se přihlásili, ale musí si hlídat své pohledávky sami. Tento přístup byl přijat společně s insolvenčním zákonem, a to zejména z důvodu elektronického vedení celého insolvenčního řízení na portálu justice.cz.

Z usnesení Nejvyššího soudu ČR sen. zn. 29 NSČR 13/2010 publikovaného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod pořadovým číslem 138/2012 vyplývá,

že věřitel dlužníka, který má své obvyklé místo pobytu, bydliště nebo sídlo v některém z členských států Evropské unie s výjimkou Dánska, o kterém však do uplynutí propadné lhůty určené v rozhodnutí o úpadku k podávání přihlášek do insolvenčního řízení nevyjde v insolvenčním řízení ničeho najevo ani z dlužníkem řádně vedeného účetnictví nebo jiných záznamů o majetku a závazcích dlužníka, s nimiž se insolvenční správce včas seznámil, ani jinak, není pro tuto dobu pokládán za známého věřitele dlužníka. Tím, že okolnosti rozhodné pro závěr, že jde o známého věřitele dlužníka vyjdou při obvyklém (řádném) chodu věci najevo později (po uplynutí propadné přihlašovací lhůty), není insolvenční správce ani insolvenční soud zbaven povinnosti postupovat ohledně takového věřitele ve smyslu ustanovení § 430 insolvenčního zákona, respektive ustanovení článku 40 nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 (plnit vůči němu informační povinnost), zmeškaná lhůta k podání přihlášky se však takovému věřiteli nevrací.<sup>4</sup>

---

4 Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15.11.2016, KSBR 27 INS 101282015, 2 VSOL 587/2016-P11-22



### 3. Pojmy

V této kapitole bych ráda nejprve krátce vysvětlila některé pojmy, kterými se budu ve své práci zabývat. Předně se jedná o pojem společné jmění manželů, který je pro tuto práci stěžejní, a proto se zmíním o definici tohoto pojmu, dále o vzniku a zániku společného jmění manželů a jeho možných modifikacích. Také se stručně zmíním o historickém pozadí tohoto pojmu.

#### 3.1. Pojem společné jmění manželů

Již v římském právu byl znám pojem manželského společenství, kdy byl muž považován za hlavu rodiny a žena mu byla podřízena. Svůj vliv mělo i náboženství a zvykové právo. Uzavřené manželství bylo církevním svazkem, kde měl muž dominantní postavení, a uplatňovala se naprostá podřízenost manželky vůči manželovi. Jednalo se tedy o manželství s manželskou mocí nad ženou („*matrimonium cum in manum conventione*“). Manželství bylo ovládáno zásadou, že manželka je ve vztahu ke svému manželovi v postavení dcery. Pro tento typ manželství bylo typické, že okamžikem uzavření manželství se manžel stával vlastníkem veškerého manželčina majetku a stejně tak věci, které manželka za trvání manželství nabyla. Později se začalo objevovat manželství bez moci muže nad manželkou („*matrimonium sine in manum conventione*“). V tomto novém typu manželství mohla manželka vlastnit svůj majetek.<sup>5</sup>

I v 19. století nadále přetrvávala nerovnost mezi manželem a manželkou. Ta se poté projevovala i do většiny ustanovení manželského práva. Dle tehdejší právní úpravy v Obecném zákoníku občanském z roku 1811 nevznikalo při uzavření manželství manželské majetkové společenství, ale každý z manželů měl své vlastnictví a nabýval majetek individuálně pro sebe. V případě pochybností byla nastavena nevyvratitelná domněnka, že vlastnické právo bylo nabyto do vlastnictví muže. Neexistovala tedy domněnka spoluvlastnictví. V rámci úpravy tzv. svatebních smluv byla ale nastavena výjimka zřídit si majetkové společenství mezi manželi.<sup>6</sup>

---

5 KINCL, Jaromír, Michal SKŘEJPEK a Valentin URFUS. 1995. *Římské právo*. Praha: C.H. Beck. Beckovy právnické učebnice, s. 133-134. ISBN 80-717-9031-1.

Změna nastala přijetím zákona o právu rodinném, zákon č. 265/1949 Sb., který obsahoval nový institut zákonného společenství majetkového. Byla zavedena nová zásada rovného postavení manželů a již neplatilo, že žena není způsobilá ke správě vlastního jmění a není způsobilá s ním volně nakládat.<sup>7</sup> Občanský zákoník z roku 1964 přinesl v mnoha ohledech odlišné pojetí. Majetkové společenství manželů bylo nahrazeno bezpodílovým spoluvlastnictvím manželů. Zákon obsahoval i celou řadu dalších majetkových vztahů mezi manžely. Zásadnější změny přinesla až novelizace z roku 1991, kde se manželé mohli nově rozhodnout na rozšíření nebo zúžení zákonem stanoveného rozsahu bezpodílového spoluvlastnictví. Až v roce 1998 byl institut bezpodílového spoluvlastnictví nahrazen společným jměním manželů, kde zásadní změnou bylo rozšíření rozsahu hodnot spadajícího do majetkového společenství i o pasiva.<sup>8</sup>

Společné jmění manželů (dále jako SJM) je základním institutem manželského majetkového práva. Manželské majetkové právo je souborem právních norem, které upravují důsledky uzavření manželství v majetkové sféře mezi manželi navzájem a mezi manželi a třetími osobami.<sup>9</sup> SJM nahradilo předchozí institut bezpodílového spoluvlastnictví manželů. Dnes SJM v české právní úpravě upravuje Občanský zákoník, zákon č. 89/2012 Sb. v dílu čtvrtém Povinnosti a práva manželů v oddílu druhém Manželské majetkové právo pod paragrafy 708 až 742. SJM tak představuje důležitý institut, který je spjat se základními pilíři soukromého práva a slouží ke zjednodušení života v majetkové oblasti partnerů, kteří spolu dlouhodobě žijí. SJM je charakterizováno svými subjekty, kterými mohou být pouze muž a žena, kteří spolu uzavřeli manželství. Dále může být charakterizováno svým objektem, tedy jměním. SJM může obsahovat i jiná práva a povinnosti než jenom vlastnické právo, úzce totiž souvisí i s rodinným právem.

---

6 PSUTKA, Jindřich. 2015. *Společné jmění manželů*. V Praze. Beckova edice právní instituty, s. 9. ISBN 978-80-7400-565-7.

7 Tamtéž, s. 10.

8 Tamtéž, s. 12-13.

9 DVOŘÁK, Jan. 2004. *Majetkové společenství manželů*. Praha: ASPI. Právní rukověť (ASPI). ISBN 80-863-9570-7.

Snoubenci si před uzavřením manželství mohou své budoucí majetkové poměry sami upravit. Tedy pokud se snoubenci nebo manželé dohodnou jinak, anebo v případě, kdy jinak rozhodne soud, se tato pravidla neuplatní. Vně občanskoprávní úpravy SJM stojí i úprava veřejnoprávní, zejména pak trestní a úpadkové právo.<sup>10</sup> Dle nového občanského zákoníku můžeme rozlišit dvě formy majetkového uspořádání manželů, a to konkrétně dva režimy. Prvním z nich je režim SJM za trvání manželství a tím druhým je režim samostatných, oddělených majetků manželů. Ve druhém případě ke vzniku společného majetku nedochází a každý z manželů je vlastníkem věcí, které za trvání manželství nabyt.<sup>11</sup> SJM je tedy jedním z pilířů manželského majetkového práva. Jmění je souborem majetku určité osoby a jejích dluhů. SJM není tedy jen vztahem manželů k majetku (aktivům), ale také k dluhům (pasivům). Pojem dluh odpovídá podstatě pojmu jmění. Jmění je označením pro skutečnou hodnotu majetku nějaké osoby nebo společenství osob, tedy i manželů. Manželé mohou mít v krajním případě pouze dluhy, ale přesto zde může SJM existovat. Ne všechny dluhy však patří do SJM, především se jedná o dluhy převzaté nebo jinak vzniklé, které se týkají majetku, který náleží výhradně jednomu z manželů. Do SJM dále nepatří dluhy, které převzal jen jeden z manželů bez souhlasu druhého manžela, aniž se přitom jednalo o obstarávání každodenních potřeb rodiny.<sup>12</sup>

### **3.1.1. Vznik společného jmění manželů**

Vznik SJM je úzce vázán na vznik manželství a může vzniknout pouze mezi manželi. Nelze uzavřít manželství, s nímž by nebyl spojen vznik SJM, byť i v pozměněném rozsahu nebo s odložením jeho vzniku ke dni zániku manželství. Je ovšem možné, aby po vzniku společného jmění uzavřením manželství, manželství

---

10 ŠVESTKA, Jiří, Jan DVOŘÁK, Josef FIALA a kol. 2014. *Občanský zákoník: komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-369-2.

11 DVOŘÁK, Jan. 2004. *Majetkové společenství manželů*. Praha: ASPI. Právní rukověť (ASPI). ISBN 80-863-9570-7.

12 ŠVESTKA, Jiří, Jan DVOŘÁK, Josef FIALA a kol. 2014. *Občanský zákoník: komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-369-2.

nadále trvalo, avšak bez vznikání dalšího společného jmění.<sup>13</sup> Jen po dobu trvání účinků prohlášení konkurzu nemůže vzniknout nové SJM. Uzavře-li tedy dlužník nové manželství, odkládá se vznik SJM ke dni zániku těchto účinků.<sup>14</sup> Tomuto tématu se budu podrobněji věnovat níže ve své práci.

Podle nového občanského zákoníku mohou manželé smlouvou uzavřenou formou notářského zápisu vyhradit zcela nebo zčásti vznik SJM ke dni zániku manželství, pokud nejde o věci tvořící obvyklé vybavení domácnosti. Nový občanský zákoník definuje pojem „*obvyklé vybavení rodinné domácnosti*“, a to v ustanovení § 698 odst. 1. Dle tohoto ustanovení zákona „*obvyklé vybavení rodinné domácnosti tvoří soubor movitých věcí, které slouží běžně nezbytným životním potřebám rodiny a jejích členů; přitom není rozhodné, zda jednotlivé věci náleží oběma manželům nebo jen jednomu z nich.*“ Obdobně mohou smlouvou uzavřenou formou notářského zápisu upravit své budoucí majetkové vztahy muž a žena, kteří chtějí uzavřít manželství.<sup>15</sup>

### **3.1.2. Předmět společného jmění manželů**

Pro předmět SJM je důležitý především subjekt a doba nabytí majetku, tedy zda nabyl majetek za trvání manželství jeden z manželů nebo oba manželé společně. Při existenci zákonného režimu SJM platí, že pokud má něco majetkovou hodnotu a nabyl to jeden z manželů nebo oba manželé společně, a stalo se tak za trvání manželství, patří to do společného jmění. Z tohoto okruhu majetku je však vyloučeno několik skupin předmětů. Především věci osobní potřeby jednoho z manželů, nepatří sem ani ty majetkové hodnoty, které jeden z manželů nabyl darem, děděním nebo odkazem, dále pak to, co nabyl jeden z manželů jako náhradu nemajetkové újmy na svých přirozených právech. Dle § 709 odst. 2 občanského zákoníku je součástí SJM zisk z toho, co náleží výhradně jednomu z manželů, dle odst. 3 je součástí SJM také podíl manžela v obchodní společnosti nebo družstvu, stal-li se manžel v době trvání manželství

---

13 BIČOVSKÝ, Jaroslav, Milan HOLUB a Milan POKORNÝ. 2009. *Společné jmění manželů*. 2. vyd. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-747-8.

14 § 276 odst. 1 insolvenčního zákona, č. 182/2006 Sb.

15 § 717 nového občanského zákoníku, č. 89/2012 Sb.

společníkem v obchodní společnosti nebo družstvu. Toto neplatí, pokud jeden z manželů nabyl podíl způsobem zakládajícím jeho výlučné vlastnictví.

### **3.1.3. Obsah společného jmění manželů**

V novém občanském zákoníku se správy SJM týkají ustanovení § 713 a násl. „*Správa v zákonném režimu*“. Dle ustanovení § 713 odst. 1 NOZ, součástí společného jmění užívají, berou z nich plody a užitky, udržují je, nakládají s nimi, hospodaří s nimi a spravují je oba manželé nebo pouze jeden z nich (podle dohody). Dle ustanovení § 713 odst. 2 NOZ náleží povinnosti a práva spojená se společným jměním nebo jeho součástmi oběma manželům společně a nerozdílně. A podle odst. 3 jsou z právních jednání týkajících se společného jmění nebo jeho součástí manželé zavázáni a oprávněni společně a nerozdílně. Dle ustanovení § 714 odst. 1 nového občanského zákoníku v záležitostech týkajících se společného jmění a jeho součástí, které nelze považovat za běžné, právně jednají manželé společně, nebo jedná jeden manžel se souhlasem druhého. Odmítá-li manžel dát souhlas bez vážného důvodu a v rozporu se zájmem manželů, rodiny nebo rodinné domácnosti, či není-li schopen vůli projevit, může druhý manžel navrhnout, aby souhlas manžela nahradil soud. Dle odst. 2 téhož ustanovení zákona, jedná-li právně manžel bez souhlasu druhého manžela v případě, kdy souhlasu bylo zapotřebí, může se druhý manžel dovolat neplatnosti takového jednání.

### **3.1.4. Modifikace společného jmění manželů**

S možností modifikace SJM jsou spojeny jak výhody, tak také nevýhody. Ty mohou být spojeny s právní jistotou třetích osob, ale také ochrana jednoho z manželů. Možnost modifikace SJM jak z hlediska jeho rozsahu, tak z hlediska okamžiku vzniku je projevem svobody vůle manželů.

Vedle zákonného režimu SJM upravuje občanský zákoník rovněž tzv. smluvený režim a dále režim, který je v určitých případech založen rozhodnutím soudu. Občanský zákoník upravuje tři typy smluveného režimu, a to

- a) režim spočívající v rozšíření nebo zúžení rozsahu zákonného režimu společného jmění,
- b) režim vyhrazení vzniku společného jmění ke dni zániku manželství,

c) režim oddělených majetků.

Pro modifikaci manželského majetkového režimu je nutná forma veřejné listiny a manželé se mohou rozhodnout, že smlouva, obsahující veškeré jejich změny oproti zákonnému režimu společného jmění, se zapíše do veřejného seznamu dle ustanovení § 721 NOZ.<sup>16</sup>

### 5.1.1. Zánik společného jmění manželů

Za trvání manželství může dojít k zániku SJM několika způsoby. Prvním z nich je smluvní ujednání manželů o zúžení společného jmění nebo jeho části. V takovém případě společné jmění zaniká k majetku, o který bylo společné jmění zúženo. Dále může být za trvání manželství zrušeno či zúženo na návrh jednoho z manželů rozhodnutím soudu, pokud je proto závažný důvod. Další způsob zániku SJM stanoví zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Insolvenční zákon v § 268 odst. 1 stanoví, že společné jmění zaniká prohlášením konkursu na majetek jednoho z manželů; a také, že pokud byl vznik společného jmění dlužníka a jeho manžela smluvně vyhrazen ke dni zániku manželství, má prohlášení konkursu stejné majetkoprávní účinky jako zánik manželství. Zánik společného jmění manželů je právní událostí, jejímž následkem je poté nutnost vypořádání objektu SJM, tedy jmění. Zánik SJM je obsažen v občanském zákoníku v paragrafech 736 až 750. Vypořádáním SJM by mělo dojít k rozdělení všeho, co do SJM patří. Vypořádáním se rozumí stanovení toho, které majetkové hodnoty, a to jak aktivní, tak pasivní, zůstanou ve výhradním jmění jednoho manžela nebo druhého manžela, popř. které věci, práva a jiné majetkové hodnoty, jakož i závazky majetkové povahy zůstanou i nadále manželům, popř. bývalým manželům společně.<sup>17</sup> Vypořádáním SJM nesmí být dotčeno právo třetí osoby. Pokud bylo vypořádáním toto právo dotčeno, může se třetí osoba

---

16 BĚLOHLÁVEK, Alexander J. 2012. *Nový občanský zákoník: srovnání dosavadní a nové občanskoprávní úpravy včetně předpisů souvisejících*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s. 384. ISBN 978-80-7380-413-8.

17 ZUKLÍNOVÁ, Michaela. *Spoluvlastnictví a společné jmění manželů: § 136 - § 151 občanského zákoníku: podrobný komentář k jednotlivým ustanovením včetně vybrané judikatury a komentáře k právní úpravě této problematiky v novém občanském zákoníku (zákon č.89/2012 Sb.)*. Praha: Linde Praha, s. 130. ISBN 978-80-86131-58-0.

domáhat, aby soud určil, že je vypořádání vůči ní neúčinné. Vypořádání dluhů má tedy účinky jen mezi manžely.<sup>18</sup> Po zániku SJM nabývají majetek každý do svého výlučného vlastnictví, popř. mohou společně nabývat majetek do spoluvlastnictví podílového.

## 2.1. Pojem úpadek

Základním znakem a pojmem, se kterým se dále budeme setkávat v této práci a který je třeba zcela důkladně pochopit a vysvětlit, je pojem úpadek. Kdy je dlužník v úpadku?

Dlužník se nachází v úpadku, jestliže:

- a) má více věřitelů,
- b) má peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti,
- c) tyto závazky není schopen plnit (dále jen "platební neschopnost").<sup>19</sup>

Co je to platební neschopnost?

Insolvenční zákon v § 3 odst. 2 definuje, co se přesně rozumí platební neschopností. To, že je tento pojem v novém IZ jasně a zřetelně vysvětlen, je velkou výhodou, neboť původní právní úprava zákona o konkursu a vyrovnání takové vyjádření postrádala, a právě toto bylo mnohdy příčinou toho, že se konkursní řízení velmi vlekla a nejasnost výkladu tohoto pojmu způsobovala průtahy v řízení. Nyní tedy tvůrci zákona definovali platební neschopnost tak, že dlužník, který není schopen plnit své peněžité závazky, je takový dlužník, který:

- a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo
- d) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo
- e) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo

---

<sup>18</sup> § 736 nového občanského zákoníku, č. 89/2012 Sb.

<sup>19</sup> § 3 odst. 1 insolvenčního zákona, č. 182/2006 Sb.

- f) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud,<sup>20</sup> přičemž stačí pro zjištění platební neschopnosti splnění jednoho z těchto atributů.

Nejčastěji tedy dlužník v návrhu, který podává sám, dokládá výpis z hlavní účetní knihy, ze které je patrné, že zastavil platby více svých peněžitých závazků. To znamená, že v účetní knize závazkové jsou zaznamenány závazky vůči dodavatelům dlužníka, které jsou více než třicet dní po splatnosti a alespoň jeden z nich má po lhůtě splatnosti více než tři měsíce. Dalším případem může být to, že byla nařízena exekuce nebo výkon rozhodnutí pro pohledávku jednoho z věřitelů dlužníka a tuto exekuci nebylo možno provést, neboť majetek dlužníka nepostačoval k uspokojení tohoto věřitele. Nejčastějším případem v praxi však bývá to, že dlužník nesplní povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1 IZ, kterou mu uložil insolvenční soud výzvou. Při této výzvě ho žádá, aby se vyjádřil k návrhu věřitele, který byl doručen insolvenčnímu soudu a zároveň s tím, aby předložil tyto seznamy. Jedná se o seznamy majetku a závazků, u kterých musí být uvedeno, že jsou úplné a správné.

U právnických osob nebo u fyzických osob podnikatelů musíme rozlišovat ještě tzv. pojem předlužení. Kdy se tedy jedná o předlužení? O předlužení se jedná vždy, kdy má dlužník více věřitelů a hodnota jeho majetku je nižší, než je výše jeho závazků. Obecně tedy platí, že pokud takový dlužník vede účetnictví a předloží rozvahu, tak z řádku vlastní kapitál zjistíme zápornou hodnotu, která svědčí o tom, že dlužník je předlužen. Samozřejmě musíme přihlížet ke všem okolnostem, které by svědčily ve prospěch dlužníka a je nutné takové okolnosti zhodnotit. Jedná se zejména o to, že účetní hodnota majetku nemusí vystihovat jeho reálnou hodnotu. Prakticky to bývá tak, že účetní hodnota je nadnesená a reálná hodnota je ještě nižší. Ale může nastat i případ zcela opačný, například když má dlužník v majetku nemovitost, kterou pořídil počátkem devadesátých let a jedná se o nemovitost, která se nachází v centru města a její účetní hodnota po dvacetiletých odpisech nevystihuje aktuální tržní hodnotu. V takovém případě má dlužník samozřejmě možnost obrany a může předložit znalecké ocenění na aktuální tržní cenu. Soud při posuzování, zda se nejedná o právnickou nebo fyzickou osobu podnikatele v úpadku předlužením musí zhodnotit a vzít v úvahu i reálnou hodnotu majetku dotvrzenou znaleckým posudkem. Tento případ ale není tak častý, 20 § 3 odst. 2 insolvenčního zákona, č. 182/2006 Sb.



prakticky se více setkáváme se situací, kdy dlužník namítá, že je nutné přihlížet také k další správě jeho majetku, případně k provozování jeho dalšího závodu. Zde se musí vždy ověřit, zda vůbec lze předpokládat (důvodně), že bude dlužník schopen ve správě majetku nebo v provozu podniku pokračovat. Teprve po zohlednění všech okolností je možné do hodnoty majetku připočíst hodnotu provozu podniku či jeho správy.

Zcela samostatným pojmem je pojem hrozícího úpadku. O hrozící úpadek se jedná v tom případě, kdy lze při posouzení všech okolností předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně a včas plnit podstatnou část svých peněžitých závazků. Pro hrozící úpadek může insolvenční návrh podávat toliko dlužník, neboť se předpokládá, že žádná jiná osoba nemá tak důvěrné informace o dlužníkově hospodaření jako dlužník, který jediný jako preventivní opatření může podat insolvenční návrh pro hrozící úpadek.

Dále jsou uvedeny ostatní pojmy, které je nutné pro účely práce alespoň stručně vysvětlit tak, jak jsou uvedeny v IZ. Pro účely tohoto zákona se rozumí:

- a) insolvenčním řízením soudní řízení, jehož předmětem je dlužníkuv úpadek nebo hrozící úpadek a způsob jeho řešení,
- g) insolvenčním soudem soud, před nímž probíhá samotné insolvenční řízení, ale tímto se rozumí i soud, který rozhoduje o opravném prostředku v insolvenčním řízení,
- h) insolvenčním návrhem takový návrh, který je podán insolvenčnímu soudu a na jeho podkladě bylo zahájeno insolvenční řízení, tento návrh může být podán dlužníkem i věřitelem,
- i) incidenčním sporem spor, který je vyvolán insolvenčním řízením a u kterého tak stanoví IZ,
- j) majetkovou podstatou majetek, který slouží k uspokojení dlužníkových zjištěných věřitelů,
- k) osobou s dispozičními oprávněními osoba, které je dáno oprávnění nakládat s majetkovou podstatou dlužníka v různých fázích insolvenčního řízení (tak jak stanovuje § 229 IZ,
- l) zajištěným věřitelem věřitel, jehož pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty a takový věřitel si svoje pohledávky do řízení

jako zajištěné přihlásil a na přezkumném jednání byly zjištěny, nebo došlo k jejich dodatečnému zjištění v rámci sporu o pravost, výši a pořadí pohledávky, kdy jako zajištění se má na mysli zajištění jen zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitosti, zajišťovacím převodem práva nebo postoupením pohledávky k zajištění anebo obdobným právem podle zahraniční právní úpravy,

- m) přihláškou pohledávky, takový procesní úkon, kterým věřitel uplatňuje uspokojení svých práv v insolvenčním řízení,
- n) insolvenčním rejstříkem informační systém, který obsahuje údaje předepsané IZ,
- o) společným zájmem věřitelů zájem, který je nadřazený zájmům jednotlivých věřitelů, jehož cílem je, aby zvolený způsob řešení úpadku byl spravedlivý a umožňoval maximální možné uspokojení oprávněných nároků věřitelů,
- p) finanční institucí banka, spořitelni a úvěrní družstvo, pojišťovna a zajišťovna, a za dále stanovených podmínek tohoto zákona i některé další osoby.<sup>21</sup>

Novela IZ účinná od 1. 7. 2017 přidává do § 3 k definování úpadku zcela nový pojem „mezera krytí“, který společně s výkazem stavu likvidity anebo výhledu vývoje likvidity slouží k tomu, aby se dlužník mohl účinně bránit a dotvrdit soudu, že není v úpadku. Jedná se o nový pohled na osvědčování úpadku a vnesení ekonomického přístupu. Důraz na posouzení úpadkového stavu se přesouvá ke skutečné likviditě subjektu. Dlužníci nebudou mít možnost prodlužovat neoprávněnou dispozici s majetkovou podstatou a oddalovat tak rozhodnutí soudu o jejich úpadku. Zároveň se také bude jednat o rychlou obranu v případě neoprávněných insolvenčních návrhů.<sup>22</sup>

V IZ je mezera krytí upravena následovně: *„Má se za to, že dlužník, který je podnikatelem a vede účetnictví, je schopen plnit své peněžité závazky, jestliže rozdíl mezi výší jeho splatných peněžitých závazků a výší jeho disponibilních prostředků (dále*

*21 § 2 insolvenčního zákona, č. 182/2006 Sb.*

22 SMRČKA, Luboš. Bude rok 2017 v insolvencích převratný? In: KRAMER, Jaroslav. *Právní rádce* [online]. 2017, s. 20 [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=16900>.

jen „mezera krytí“) stanovený ve výkazu stavu likvidity podle prováděcího právního předpisu představuje méně než desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků, anebo pokud výhled vývoje likvidity sestavený podle prováděcího právního předpisu osvědčuje, že mezera krytí klesne v období, na které se výhled vývoje likvidity sestavuje, pod jednu desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků. Výkaz stavu likvidity anebo výhled vývoje likvidity musí být sestavené v souladu s požadavky, které stanoví prováděcí právní předpis, auditorem, znalcem nebo osobou, která se zabývá ekonomickým poradenstvím v oblasti insolvenčí a restrukturalizací a splňuje požadavky stanovené prováděcím právním předpisem.<sup>23</sup> Obsah, rozsah a způsob sestavování výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity a uspořádání, označování a obsahové vymezení jednotlivých položek majetku, závazků, nákladů, výnosů, příjmů a výdajů ve výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity, délku období, na které se sestavuje výhled vývoje likvidity, a požadavky na osoby, které jsou oprávněny k sestavení výkazu stavu likvidity anebo výhledu vývoje likvidity, stanoví prováděcí právní předpis.<sup>24</sup>

### 3.1. Pojem majetková podstata

Jedním z nejdůležitějších pojmů je pojem majetková podstata, který zavedl IZ namísto pojmu konkursní podstata, který byl používán ve starém zákoně o konkursu a vyrovnání. Tato změna vyjadřuje změnu koncepce zákona, kdy je možné řešit dlužníkův úpadek nikoli jen konkursem, ale i oddlužením a reorganizací. Podle způsobu řešení dlužníkovy úpadku se pak liší úprava majetkové podstaty a odlišná jsou i pravidla pro nakládání s majetkovou podstatou. IZ má odlišný způsob ke specifikaci majetku, který náleží do majetkové podstaty dlužníka. Dělí jej podle navrhovatele IZ, kterým může být dlužník sám nebo věřitel. V případě, že IZ podává sám dlužník, pak do majetkové podstaty patří veškerý majetek uvedený v IZ pod § 206. Pokud ale insolvenční návrh podal věřitel, patří do majetkové podstaty ten majetek, který dlužníkovi patřil v době, kdy insolvenční soud nařídil dle § 113 předběžné opatření, aby dlužník s majetkem nenakládal. V případě, že předběžné opatření není vydáváno, spadá

---

23 § 3 odst. 3 insolvenčního zákona, č. 182/2006 Sb. ve znění č. 64/2017 Sb. s účinností od 1. 7. 2017

24 § 3 odst. 6 insolvenčního zákona, č. 182/2006 Sb. ve znění č. 64/2017 Sb. s účinností od 1. 7. 2017

do majetkové podstaty také majetek, který dlužník měl ke dni zjištění úpadku. Dále do majetkové podstaty spadá i majetek, který dlužník nabyl v průběhu insolvenčního řízení, to ovšem pouze v případě, kdy není řešením dlužníkovu úpadku oddlužení. Do majetkové podstaty pak také patří majetek v SJM, který do SJM náleží ke dni dojití návrhu dlužníka.<sup>25</sup>

---

25 ZELEŇKA, Jaroslav. 2008. *Insolvenční zákon. 2.*, aktualizované vyd. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-707-2.

## **4. Zahájení insolvenčního řízení**

V této kapitole bych se ráda ve zkratce zmínila o zahájení insolvenčního řízení. A to konkrétně o podání insolvenčního návrhu jedním z manželů nebo společným insolvenčním návrhem obou manželů. Dále se pak budu věnovat také uplatňování pohledávek věřitelů do insolvenčního řízení. V této části práce upozorním rovněž na aktuální otázky uplatňování přihlášek.

### **3.2. Podání insolvenčního návrhu**

Insolvenční řízení je řízením návrhovým, tzn. zahajuje se vždy na návrh, který může podat dlužník nebo věřitel. Je podstatné si uvědomit, že insolvenční soud není soudem nalézacím, proto mohou věřitelé podávat insolvenční návrh pouze s pohledávkami, které jsou nesporné. V některých zemích Evropské unie platí, že pro věřitelský návrh může být řízení zahájeno pouze pro pohledávku, která je již vykonatelnou. Taková úprava v našem právu zatím není, ale v rámci přijaté novely je nově zaveden princip dle § 105 IZ, který jsem podrobně rozebrala již výše.

Zahájení insolvenčního řízení upravuje IZ v § 97-100. Insolvenční řízení se zahajuje dnem, ve kterém fakticky dojde podaný insolvenční návrh věcně příslušnému soudu. Insolvenční návrh musí být vždy opatřen úředně ověřeným podpisem osoby, která takový návrh podává. V případě, že je insolvenční návrh podán v listinné podobě, je nezbytné, aby byl podpis úředně ověřen. Naopak při podání v elektronické podobě, postačí uznávaný elektronický podpis osoby, která návrh podala. Návrh může být zaslán také prostřednictvím datové schránky osoby podávající insolvenční návrh. Pokud při podání není využita žádná z těchto možností, k návrhu se nepřihlíží.

Lze samozřejmě využít možnosti zmocnit zástupce navrhovatele, ovšem pouze na základě procesní plné moci, pro kterou platí, že musí být podepsána (opětovně podle formy), tak jak je uvedeno výše, tzn. v listinné podobě úředně ověřeným podpisem osoby, která plnou moc uděluje a v případě elektronického podání elektronickým podpisem navrhovatele.

V případě, kdy insolvenční návrh vykazuje procesní chyby a k takovému návrhu soud nebude přihlížet, vyrozumí o tom insolvenční soud insolvenčního navrhovatele

usnesením o odmítnutí insolvenčního návrhu. Proti tomuto usnesení nejsou žádné opravné prostředky přípustné a doručuje se navrhovateli zvlášť. Ustanovení IZ o možnosti doručení vyhláškou v tomto případě nelze aplikovat.

Jak je již uvedeno výše, insolvenční návrh může podat dlužník nebo jeho oprávněný věřitel. Existuje však i možnost pouze výlučného podání dlužníkem, a to v případě, kdy je insolvenční návrh podáván z důvodu hrozícího úpadku.

Věřitel má právo podat insolvenční návrh vždy, když dospěje k názoru, že se dlužník nachází v úpadku a nemůže své pohledávky vymoci jiným způsobem, a to zejména nařízenou exekucí. Dlužník (podnikatel) naopak má povinnost podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu ihned poté, co se dozvěděl nebo při náležitém výkonu své funkce (statutárního orgánu) a náležité pečlivosti se měl dozvědět o svém úpadku. Taková situace nastává vždy s předložením účetní závěrky, neboť z výkazů, které účetní závěrka obsahuje, zejména z rozvahy, je úpadek například ve formě předlužení patrný vždy. Záporné číslo u údaje o vlastním kapitálu signalizuje předlužení účetní jednotky a je nutný rozbor ekonomické situace. Povinnost podat insolvenční návrh má statutární orgán i tehdy, když zjistí, že je pravomocně zastaven výkon rozhodnutí prodejem podniku nebo exekuce podle platného právního předpisu z důvodu, že hodnota majetku, který tvoří obchodní závod je nižší než výše závazků, které patří do obchodního závodu.

Které osoby tedy mají za dlužníka povinnost podat insolvenční návrh? Tuto povinnost mají:

- a) zákonní zástupci dlužníka,
- q) statutární orgán dlužníka,
- r) likvidátor dlužníka, který je právnickou osobou v likvidaci.

V případě, že je osob oprávněných podat insolvenční návrh více a jsou oprávněny jednat za dlužníka samostatně, tak má tuto povinnost každá z těchto osob. Insolvenční návrh podávají vždy za dlužníka, a nikoliv za svoji osobu.

Povinnost podat insolvenční návrh není splněna, pokud dojde k zastavení insolvenčního řízení, a to z viny navrhovatele nebo byl-li insolvenční návrh odmítnut pro vady. Zde jako důvod odmítnutí bývá nejčastěji to, že samotný podaný návrh je

nesrozumitelný nebo neurčitý, případně, že ani na výzvu soudu nebyly k návrhu doplněny požadované přílohy. Nelze opomenout i to, že významným důvodem pro odmítnutí insolvenčního návrhu je neuhrazení zálohy na náklady insolvenčního řízení, ačkoliv k tomu byl dlužník insolvenčním soudem vyzván. Této povinnosti se nelze zprostit ani tím, že oprávněná osoba k podání insolvenčního návrhu, tvrdí, že dlužník nemá dostatek prostředků, protože z toho je zcela zřejmé a lze dovodit to, že taková osoba nepodala insolvenční návrh řádně a včas.

Dle Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, námitky odvolatele, že společnost nemá dostatek prostředků k úhradě zálohy (a že tyto prostředky nemá ani likvidátor a jednatel společnosti) nejsou důvodné. Z ustanovení § 98 odst. 1 IZ vyplývá, že dlužník, který je právní osobou v likvidaci, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku ve formě předlužení. Okolnost, že nynější jednatel společnosti nemohl těmto problémům zabránit, případně, že on sám je nezpůsobil, je přitom bez významu.<sup>26</sup>

Toto je podstatné zejména z pohledu odpovědnosti za škodu nebo jinou újmu, která může vzniknout věřitelům a která má příčinnou souvislost s porušením povinnosti podat insolvenční návrh. Tato škoda nebo jiná újma, která vznikne věřitelům tím, že nebyl podán řádně a včas insolvenční návrh oprávněnou osobou, se definuje, jako rozdíl mezi výší pohledávky, kterou přihlásil věřitel do insolvenčního řízení a následně byla zjištěna, a částkou, kterou v rámci vypořádání v insolvenčním řízení na uspokojení této řádně uplatněné a zjištěné pohledávky obdržel.

Lze prokázat, že osoba, která je povinna podat insolvenční návrh nezavinila vznik škody nebo jiné újmy věřitelům? Ano, taková osoba se může zprostit, ale pouze jen v tom případě, že se prokáže, že i přímé porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah částky, která je určena k uspokojení pohledávek přihlášených věřitelů v insolvenčním řízení. Nebo povinnost podat řádně a včas insolvenční návrh nebyla splněna vzhledem k tomu, že nastaly okolnosti, které nastaly nezávisle na její vůli a které nemohla ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze po takové osobě spravedlivě požadovat, odvrátit.

---

<sup>26</sup> Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22.3.2012 číslo 3 VSOL 94/2012-A-9 ve věci KSOS 38 INS 576/2012.

### 3.2.1. Společný insolvenční návrh

IZ nově upravuje v ustanovení § 394a institut společného oddlužení manželů. Před novelou zákona tento institut v zákoně chyběl a praxe insolvenčních soudů spojovala samostatně podané insolvenční návrhy manželů do společného řízení. Dnes je tato možnost v IZ výslovně zakázána.<sup>27</sup> Manželé, kteří podali společný návrh na povolení oddlužení, mají po dobu trvání insolvenčního řízení postavení nerozlučných společníků a považují se za jednoho dlužníka. Tvoří tedy jednu hospodářskou jednotku. Insolvenční návrh je dnes uzpůsoben tak, aby návrh mohli podat oba manželé společně na jednom formuláři. V příloze k této práci jsem navrhla aktualizaci tohoto formuláře, neboť praxe ukazuje, že šedesát měsíců je doba velmi dlouhá a vztahy mezi manželi, které jsou mnohdy již napjaté před podáním insolvenčního návrhu, se vyhroť natolik, že dojde k tomu, že oddlužení není splněno a na majetek rozvádějících se nebo již rozvedených manželů je prohlášen konkurs.

K podání společného návrhu je nutné, aby dlužníci byli ke dni podání návrhu manželé, a aby splňovali předpoklady pro povolení oddlužení.<sup>28</sup> Institut společného oddlužení manželů je postaven na konceptu právní fikce jediného dlužníka. Podáním insolvenčního návrhu se oba manželé hlásí ke svému úpadku a dávají tím najevo, že hodlají úpadek řešit společnými silami. Zákon stanoví požadavek v ustanovení § 394a odst. 2 IZ, aby dlužníci výslovně prohlásili, že veškerý jejich majetek, a to i majetek ve výlučném vlastnictví jednoho z nich, byl pro účely oddlužení považován za majetek ve společném jmění manželů.<sup>29</sup> Stejně tak při podání společného návrhu splňují kumulativně podmínky úpadku jako nerozlučné společenství účastníků na straně dlužníka i tehdy, pokud jeden z nich nevystupuje ve společných závazcích manželů přímo jako obligační dlužník.<sup>30</sup>

---

27 MARŠÍKOVÁ, Jolana. 2015. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. upravené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o. Pro praxi. ISBN 978-80-7380-568-5.

28 Tamtéž.

29 Usnesení Vrchního soudu v Praze, sp. zn. KSPH 60 INS 4330/2014, 3 VSPH 668/2014 - A-22 ze dne 31. 7. 2014



Co se však stane, pokud dlužníci, většinou z důvodu neznalosti, nebudou výše uvedeným způsobem postupovat? Vrchní soud v Praze v Usnesení ze dne 15. prosince 2009, sp. zn. KSPL 54 INS 4966/2009, 1 VSPH 660/2009 určil, že i v případě, kdy návrh na zahájení insolvenčního řízení manželů podá každý z manželů samostatně, je zásadně namístě obě řízení spojit ke společnému projednání tak, aby společné jmění manželů náleželo do jedné majetkové podstaty, a aby pro oba tyto dlužníky byl ustanoven jeden insolvenční správce.<sup>31</sup> V případě, kdy se jedná pouze o dluhy, které nepatří do SJM, ale jsou součástí výlučného majetku pouze jednoho z manželů, má postavení dlužníka dle ust. § 9 a § 14 IZ pouze sám dlužník nikoli jeho manžel. V opačném případě má každý z manželů postavení dlužníka, tedy dluhy obou náleží do SJM. V tomto druhém případě, kdy jsou dluhy manželů součástí SJM zná soudní praxe tři způsoby zahájení insolvenčního řízení, a to:

- a) insolvenční řízení je zahájeno jen proti jednomu z manželů,
- s) insolvenční řízení je zahájeno vůči obou manželům zvlášť,
- t) insolvenční řízení je zahájeno proti oběma manželům solidárně.

Majetek, který ve smyslu ustanovení § 143 občanského zákoníku není součástí SJM, lze využít pouze a jenom k úhradě dluhů ve výlučném vlastnictví toho kterého manžela. Uvedené platí i naopak, tedy majetek ve SJM nelze využít k úhradě závazku vzniklého na majetku ve výlučném vlastnictví. Jestliže tedy závazek dlužníka nenáleží do SJM, nelze jej uspokojit z majetku v SJM. Za situace, kdy dlužník nebude mít žádný výlučný majetek, nebude možné uspokojit jeho závazek, který vznikl v souvislosti s jeho výlučným majetkem.<sup>32</sup> Tato aplikace zákona platila do doby platnosti nového

---

30 Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. KSPH 60 INS 4489/2014, 4 VSPH 673/2014 - A-16 ze dne 28. 7. 2014

31 PRUDILOVÁ KONÍČKOVÁ, Zdeňka. Oddlužení a společné jmění manželů. In: Advokátní kancelář Zrůstek, Lůdl a partneři v. o. s. [online]. 2011 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: [http://www.akpzl.cz/aktuality\\_plus/oddluzeni-a-spolecne-jmeni-manzelu](http://www.akpzl.cz/aktuality_plus/oddluzeni-a-spolecne-jmeni-manzelu).

32 PRUDILOVÁ KONÍČKOVÁ, Zdeňka. Oddlužení a společné jmění manželů. In: Advokátní kancelář Zrůstek, Lůdl a partneři v. o. s. [online]. 2011 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: [http://www.akpzl.cz/aktuality\\_plus/oddluzeni-a-spolecne-jmeni-manzelu](http://www.akpzl.cz/aktuality_plus/oddluzeni-a-spolecne-jmeni-manzelu).

občanského zákoníku, a dnes ji lze využít pouze při insolvenčním řízení, které je zahájeno pouze s jedním z manželů. Institut společného oddlužení de facto reagoval na tato rozhodnutí a zobecnil je v rámci novely IZ.

### **2.1.1. Insolvenční návrh podaný pouze jedním z manželů**

Jiná situace nastává ve chvíli, kdy insolvenční návrh podává pouze jeden z manželů, a to i za trvání manželství. Dříve byl potřeba souhlas druhého manžela k takovému insolvenčnímu návrhu, kterým manžel dlužníka vyslovoval svůj souhlas s tím, že k uspokojení věřitelů v oddlužení bude použit majetek patřící do SJM. Novela však tento požadavek opustila.<sup>33</sup> Dnes již nebrání tomu, aby dlužník podal sám insolvenční návrh bez souhlasu druhého manžela. Dlužník k tomuto již nepotřebuje souhlas druhého manžela a připojení podpisu na insolvenčním návrhu. Při schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře bude plnit povinnosti uložené dlužníkovi zákonem a usnesením o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře sám dlužník. Nebude tedy soudem vyžadována podpora druhého manžela. Při schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty u jednoho z manželů dojde k podobné situaci jako v konkursu, tedy SJM zanikne, bude vypořádáno a zpeněžena bude ta část majetku, která přejde do výlučného vlastnictví dlužníka. Osvobození dlužníka tedy bude dopadat na něj, a pokud mají manželé společné dluhy, nic nebrání věřitelům domáhat se jejich uspokojení po druhém z manželů.<sup>34</sup> U společných závazků je tedy nejlepší variantou podat společný insolvenční návrh.

## **2.1. Uplatňování pohledávek věřiteli**

Od zahájení insolvenčního řízení může věřitel uplatnit svůj nárok přihláškou pohledávky, a toto právo mu zůstává zachováno po dobu třiceti dnů od rozhodnutí soudu o úpadku dlužníka. Právní úprava však také počítá s přihláškami pohledávek, jež

---

33 MARŠÍKOVÁ, Jolana. 2015. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. upravené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o. Pro praxi. ISBN 978-80-7380-568-5.

34 MARŠÍKOVÁ, Jolana. 2015. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. upravené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o. Pro praxi. ISBN 978-80-7380-568-5.

nebudou vycházet přímo z aktivity konkrétního věřitele, neboť je IZ pokládá za přihlášené (například nároky na plnění z odpůrčích žalob). IZ počítá s případy, kdy nárok věřitele bude ze zákona považován za přihlášený. Povinnost uplatnit svůj nárok v insolvenčním řízení mají taktéž zajištění věřitelé. Dle ustanovení § 2 písm. g) IZ je zajištěným věřitelem věřitel, jehož pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty, a to jen zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitosti, zajišťovacím převodem práva nebo postoupením pohledávky k zajištění anebo obdobným právem podle zahraniční právní úpravy. Věřitelé, kteří své pohledávky uplatňují podáním přihlášky, se uspokojují v závislosti na způsobu řešení úpadku. V případě, že dojde k vypořádání společného jmění insolvenčním správcem, tak pohledávka druhého z manželů, která vyplyne z tohoto vypořádání, se nemusí přihlašovat, ale je pohledávkou, která se zařazuje do seznamu přihlášených pohledávek.

### **3.3. Aktuální otázky uplatňování pohledávek ve společném oddlužení manželů**

Úpadek jednoho z bývalých manželů, zejména ten, jehož řešením je oddlužení, ohrožuje druhého manžela i samotné věřitele. Pokud si věřitelé nepodají kvalifikovanou přihlášku své pohledávky, vystavují se riziku, že dlužník bude od splnění tohoto dluhu osvobozen v rámci postupu dle ustanovení § 414 a násl. IZ. Proto je potřeba, aby došlo k přihlášení pohledávky bývalého manžela. Pokud k přihlášení pohledávky nedojde, dochází ke zhoršení postavení jak věřitele, tak bývalého manžela. Věřiteli zaniká možnost vymáhání své pohledávky za jednou osobou, bývalý manžel se vystavuje riziku, že bude muset plnit za svého bývalého manžela bez možnosti následného vyrovnání.<sup>35</sup> Jestliže pohledávka vznikla v rámci vypořádání SJM (jeden z manželů na sebe vzal tento dluh), je nutné ji přihlásit do insolvenčního řízení jako podmíněnou a nesplatnou.

---

35 GALVAS, Miroslav. Insolvenční řízení bývalého manžela. In: Epravo.cz [online]. 2016 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/insolvencni-řízení-byvaleho-manzela-102373.html>

V rámci oddlužení se osvobození dle § 414 IZ nevztahuje na pohledávky vázané na odkládací podmínku, které byly řádně přihlášeny, avšak ke splnění odkládací podmínky během trvání účinků oddlužení nedošlo.<sup>36</sup>

Ráda bych uvedla jeden případ přihlášení pohledávky do insolvenčního řízení manželů, který došel až k Vrchnímu soudu v Praze. V tomto případě bylo insolvenční řízení vedeno proti dvěma manželům zpočátku samostatně. V řádné přihlašovací lhůtě se přihlásila věřitelka se svým závazkem vůči oběma dlužníkům. Následně bylo řízení spojeno do jednoho a manželé tak popřeli druhou z těchto přihlášek jako duplicitní. Vrchní soud ve svém rozhodnutí 101 VSPH 10/2011-37 uvedl, že popření v pořadí druhé přihlášky přihlášené do insolvenčního řízení pod značkou KSLB 76 INS 1730/2010 bylo po právu. Dovedl, že k duplicitně přihlášeným pohledávkám lze přihlídnout jen jednou, a nikoliv dvakrát, jak uvedl i Vrchní soud v Praze ve svém usnesení KSUL 70 INS 2745/2010, 1 VSPH 464/2010 s tím, že i podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 C do 1101/2007 právní úprava předpokládá, že závazky, které tvoří společné jmění manželů, plní oba manželé společně a nerozdílně. Pohledávka, která bude uspokojována ze SJM ve společném insolvenčním řízení, nebude uspokojována dvakrát, takže popření jedné z pohledávek je důvodné. Pokud by byly uznány obě přihlášky, pak by došlo k opakovanému zjištění totožné pohledávky. Za této situace pohledávka žalobkyně nebude v insolvenčním řízení uspokojena v nižším rozsahu, neboť srážky stanovené zákonem jsou ve společném řízení i v samostatných řízeních v případě oddlužení shodné. Součet srážek a poměr uspokojování pohledávek bude stejný i v případě, kdy každé řízení ohledně dvou spoludlužníků bude probíhat samostatně. Pohledávka žalobkyně, byť podepsaná oběma spoludlužníky-manželi, je pouze jednou pohledávkou, která má být uspokojena ze společného jmění manželů a není důvod, aby tato pohledávka byla ve společném řízení uspokojována v jiném poměru než pohledávka věřitele za oběma manželi z důvodu existence společného jmění, která vznikla na základě smlouvy podepsané jen jedním z manželů.<sup>37</sup>

---

36 Tamtéž.

37 Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze 101 VSPH 10/2011-37 ze dne 31. 3. 2011.

## 5. Majetková podstata

Pojem majetková podstata jsem již stručně rozebrala v předchozích kapitolách. V této kapitole se tomuto pojmu věnuji blíže. Dále se také věnuji některým dalším pojmům, které s majetkovou podstatou souvisí, a to neuvedení majetku v insolvenčním návrhu a předlužené SJM.

Jak jsem již uvedla výše v části, kde se zabývám podáváním insolvenčních návrhů, majetková podstata je soupisem majetku, který může a má sloužit k uspokojení oprávněných pohledávek věřitelů dlužníka. V této fázi se dostáváme k části řízení, která začíná po vydání usnesení insolvenčního soudu o povolení oddlužení a končí vydáním usnesení, kterým se schválí oddlužení v některé jeho formě, tzn. buď plněním splátkového kalendáře, nebo zpeněžením majetkové podstaty.

### 3.4. Zjišťování a rozsah majetkové podstaty

Už od okamžiku svého ustanovení do funkce provádí insolvenční správce nebo předběžný správce úkony směřující ke zjišťování majetkové podstaty dlužníka. Zjišťování majetkové podstaty je upraveno v IZ komplexně. Zahrnuje jednotlivé způsoby i metody tohoto zjišťování, s určením subjektů, které je provádí.<sup>38</sup> Východiskem zjišťování majetku je v první řadě seznam majetku, který je dlužník povinen předložit současně s insolvenčním návrhem. V tomto seznamu je dlužník povinen jednotlivě označit veškerý svůj movitý a nemovitý majetek spolu s aktuální odhadovanou výší takového majetku a roku pořízení, a to včetně pohledávek. Insolvenční správce se však nemůže spolehnout pouze na toto prohlášení dlužníka. A je tedy ze zákona povinen dle § 209 IZ provádět i vlastní šetření, ve kterém zjišťuje, zda do majetku dlužníka nepatří i jiný majetek, který dlužník neuvedl ve svém seznamu majetku. Správce se může obrátit při tomto svém šetření i na další orgány, které jsou mu povinny poskytnout součinnost. O těchto orgánech pojednávám níže. Informace o svém majetku je povinen poskytnout i sám dlužník, případně je povinen na žádost insolvenčního správce potvrdit rozsah a správnost soupisu majetkové podstaty.

---

38 ZELENKA, Jaroslav. 2008. *Insolvenční zákon. 2.*, aktual. vyd. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-707-2.

Jak tomu ale bude v případě, kdy některý z manželů (případně oba) budou mít majetek ve výlučném vlastnictví či budou mít závazky, které nebudou součástí SJM? Vrchní soud v Praze opět v usnesení ze dne 15. prosince 2009, sp. zn. KSPL 54 INS 4966/2009, 1 VSPH 660/2009 vysvětlil, že jde-li o oddlužení zpeněžením majetkové podstaty, zpeněžuje se všechnen majetek v SJM, který patří ve smyslu insolvenčního zákona do majetkové podstaty dlužníka, bez ohledu na to, zda jsou jako dlužníci účastníky jednoho insolvenčního řízení oba manželé.<sup>39</sup> Právě s ohledem na rozhodnutí vyšších soudů byla do novely zapracována ustanovení o společném oddlužení manželů.

Majetkovou podstatu tvoří:

- a) nemovitosti,
- b) věci movité, s výjimkou věcí, které nelze postihnout výkonem rozhodnutí,
- c) cenné papíry,
- d) hotovost a zůstatky na bankovních účtech,
- e) pohledávky za dlužníky dlužníka.

Veškerý majetek, který dlužník vlastní je povinen uvést ve svém insolvenčním návrhu, ve kterém žádá, aby mu soud povolil oddlužení. V případě, že dlužník zamlčí majetek při podání insolvenčního návrhu a neuvede ho v seznamech majetku a závazků dle § 104 IZ, tak nastupuje uplatnění § 412 odst. 1 písm. b) IZ, které stanoví, že majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, i když tuto povinnost měl danou zákonem, je dlužník povinen vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení a tento výtěžek, který je dosažen prodejem tohoto majetku, je použit jako mimořádná splátka nad rámec splátkového kalendáře.

#### **3.4.1. Součinnost orgánů veřejné správy**

Povinností insolvenčního správce je tedy zjišťování majetkové podstaty dlužníků. S touto povinností však úzce souvisí naopak oprávnění insolvenčního správce vyžadovat součinnost orgánů veřejné správy spočívající v poskytnutí údajů o majetku dlužníka a některé další údaje, které jsou důležité pro výkon správy. Povinnost součinnosti je uložena orgánům veřejné správy, zejména finančním úřadům,

katastrálním úřadům, orgánům evidujícím motorová vozidla a jiným orgánům státní správy. Pokud to orgány a osoby, od nichž insolvenční správce žádá součinnost, vyžadují, je správce povinen doložit, že byl ustanoven insolvenčním správcem. V případě katastrálního úřadu může insolvenční správce využít bezplatného dálkového přístupu k informacím obsažených v katastru nemovitostí.

### **3.4.2. Součinnost dlužníka**

Dlužník má soudem uloženou povinnost do 15 dnů ode dne rozhodnutí o úpadku sestavit seznam svého majetku, který lze použít na úhradu jeho závazku. Tato povinnost je dle mého názoru nadbytečná, a to zejména v případě dlužnického insolvenčního návrhu. V případě návrhu věřitelského je tato povinnost opodstatněná. Dlužník je také povinen insolvenčnímu správci umožnit přístup na všechna místa, kde má umístěn majetek náležející do majetkové podstaty. Insolvenční správce si zpravidla takový majetek, zvláště má-li větší hodnotu nebo je předmětem zajištění, zdokumentuje, tzn. pořídí fotografie takového majetku a zapíše jej do seznamu majetkové podstaty dlužníka, a to i bez souhlasu dlužníka. Dlužník má povinnost do insolvenčního návrhu uvést veškerý svůj majetek a lze říci, že ověření správcem správnosti tohoto soupisu je určitým testem poctivého záměru dlužníka se oddlužit.

Insolvenční soud může na návrh insolvenčního správce nebo věřitelského výboru předvolat dlužníka nebo osoby jednající za dlužníka k výslechu a vyzvat je k prohlášení o majetku. Předvolání k prohlášení o majetku musí obsahovat účel výslechu a poučení o následcích odmítnutí prohlášení nebo uvedení nepravdivých, neúplných nebo hrubě zkreslujících údajů. Předvolání se doručuje předvolanému do vlastních rukou, a to nejméně deset dní před výslechem.<sup>40</sup>

## **2.1. Soupis majetkové podstaty**

Insolvenční správce dlužníka při soupisu majetkové podstaty vychází především ze seznamu majetku předloženým dlužníkem a z účetních dokumentů dlužníka. V neposlední řadě ze součinnosti lustrací majetku podle ustanovení § 43 IZ, především katastrální úřad, bankovní ústavy, Centrální evidence vozidel, Úřad průmyslového

---

<sup>40</sup> § 412 insolvenčního zákona, č. 182/2006 Sb.

vlastnictví.<sup>41</sup> Důležitým podkladem pro soupis majetkové podstaty je taktéž osobní prohlídka obydlí dlužníka, případně jiných prostorů, například místo podnikání dlužníka.

Insolvenční správce sepíše tento majetek do soupisu majetkové podstaty, jehož náležitosti jsou upraveny v § 14 Vyhlášky číslo 311/2007 Sb.

Soupis majetkové podstaty musí tedy vždy obsahovat tyto náležitosti:

- a) označení insolvenčního soudu a spisovou značku, pod níž je insolvenční řízení vedeno,
- u) označení dlužníka,
- v) označení insolvenčního správce,
- w) pořadové číslo položky sepisovaného majetku,
- x) údaje sloužící k identifikaci sepisovaného majetku, nejde-li o majetek nepatrné hodnoty; podnik nebo jiná hromadná věc a soubory věcí se zapisují jedinou položkou, ze které však musí být zřejmé, co do podniku nebo souboru věcí náleží v den zápisu,
- y) ocenění sepisovaného majetku nebo informace, že od ocenění bylo upuštěno,
- z) údaje o osobě, která k sepisovanému majetku uplatňuje své právo, údaje o osobě, které sepisovaný majetek náleží, nebo údaje o osobě, která tvrdí, že je tu jiný důvod, pro který by položka majetku neměla být zahrnuta do soupisu,
- aa) důvod zapsání sepisovaného majetku do soupisu nebo důvod jeho vyloučení nebo vynětí.<sup>42</sup>

Soupis majetkové podstaty se nově předkládá pouze na elektronickém formuláři. Náležitosti tohoto formuláře a jeho formát stanoví prováděcí předpis (viz příloha mé práce).

---

41 ŠEVČÍK, Daniel a Jiří ŠEBESTA. Majetková podstata. In: Bulletin advokacie [online]. 2012 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/majetkova-podstata>.

42 Ustanovení § 14 vyhlášky číslo 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona.



### **3.1. Vynětí a vyloučení věcí z majetkové podstaty**

Osoby, které tvrdí, že označený majetek neměl být do soupisu zahrnut proto, že to vylučuje jejich právo k majetku nebo že tu je jiný důvod, pro který neměl být zahrnut do soupisu, se mohou žalobou podanou u insolvenčního soudu domáhat rozhodnutí, že se tento majetek vylučuje z majetkové podstaty.<sup>43</sup> Dále taková osoba musí podat žalobu proti insolvenčnímu správci. Pokud nebyla žaloba podána včas, platí, že označený majetek je do soupisu pojat oprávněně. Dlužník může uplatnit vynětí majetku z majetkové podstaty jen tehdy, jde-li o věc, právo, pohledávku nebo jinou majetkovou hodnotu, která do majetkové podstaty nepatří podle § 207 a 208 IZ. Insolvenční správce také může z majetkové podstaty kdykoli v průběhu insolvenčního řízení vyjmout věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, které nemohou sloužit k uspokojení věřitelů, zejména neprodejně věci a nedobytné pohledávky.<sup>44</sup>

---

43 § 225 insolvenčního zákona, č. 182/20016 Sb.

44 BERGER, Pavel. Majetková podstata. In: Asociace insolvenčních správců [online]. 2012 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: [www.asis.cz/create\\_file.php?id=313](http://www.asis.cz/create_file.php?id=313).

### **3.5. Neuvedení majetku v insolvenčním návrhu, aplikace ustanovení § 412 IZ**

Jak jsem již opakovaně uvedla, dlužník má povinnost uvést veškerý svůj majetek v insolvenčním návrhu. Pokud tak neučiní a insolvenční správce takové jednání dlužníka zjistí, je tento majetek zpeněžen a hodnota získaná tímto zpeněžením vydána insolvenčnímu správci dle ustanovení § 412 odst. 1 b). Tento výtěžek je použit jako mimořádný příjem a rozvržen mezi nezajištěné věřitele. Nejčastějším takto neuvedeným majetkem jsou družstevní podíly v bytových družstvech a pohledávky z titulu penzijního připojištění, životního pojištění a stavebního spoření.

## **6. Řešení specifických problémů v insolvenčním řízení manželů**

V této kapitole bych se ráda věnovala způsobům řešení úpadku dlužníků. Největší pozornost budu věnovat především oddlužení a jeho variantám. Tedy oddlužení plněním splátkového kalendáře a zpeněžením majetkové podstaty dlužníků. Oddlužení manželů totiž patří k nejčastějším formám řešení úpadku dlužníků, kteří podávají své insolvenční návrhy. Skutečnosti, že tento institut je dlužníky, kteří podmínky insolvenčního zákona splňují, hojně využíván, nasvědčuje kupříkladu i počet podaných insolvenčních návrhů spojených s návrhem na povolení oddlužení, kterých za rok 2016 bylo 26 497 z celkových 27 067 podaných insolvenčních návrhů (pouze fyzické osoby včetně nepodnikajících živnostníků). Oddlužení bylo povoleno v 84 % případů. Celkový počet podaných návrhů se za poslední tři roky snížil zhruba o 4 500 návrhů. Tento pokles vystřídal prudký nárůst podaných návrhů, který trval od roku 2008 do roku 2013, kdy dosáhl svého maxima ve výši 30 888.<sup>45</sup>

Okrajově se v této kapitole zmíním také o nepatrném konkursu a konkursu na majetek dlužníků. K těmto variantám totiž často dochází jako důsledek neustání podmínek oddlužení. Toto změnění ovšem přijatá novela, kdy v případě, že dlužník neplní podmínky schváleného oddlužení, bude insolvenční řízení zastaveno. Tento postup je aplikován zejména z toho důvodu, že prohlášením konkursu na majetek těchto dlužníků nepřineslo věřitelům žádný dodatečný prospěch, a naopak byl státní rozpočet zatěžován požadavky na úhradu odměny insolvenčního správce v její minimální výši podle vyhlášky. Zákonodárce v odůvodnění uvedl, že tímto postupem se nenaplnily cíle a poslání IZ. Dále se zmíním o dalších problémech, které mohou nastat při společném oddlužení manželů. Tím může být rozvod v průběhu insolvenčního řízení nebo smrt jednoho z manželů.

---

45 Vývoj insolvencí v České republice v roce 2016. Creditreform [online]. 2017 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: [http://www.creditreform.cz/fileadmin/user\\_upload/CR-International/local\\_documents/cz/Presseartikel/TZ\\_Insolvenze\\_2016.pdf](http://www.creditreform.cz/fileadmin/user_upload/CR-International/local_documents/cz/Presseartikel/TZ_Insolvenze_2016.pdf).

### 3.6. Společné oddlužení manželů

Jednou z nejvíce probíraných oblastí týkající se vztahu SJM a insolvenčního řízení se v posledních letech stalo tzv. společné oddlužení manželů. Jedná se o procesní variantu v rámci insolvenčního řízení, která se stala, přestože ji IZ výslovně neupravuje, poměrně často využívaným instrumentem řešení úpadku manželů, resp. úpadku jejich majetkového společenství. Zatímco konkurs může proběhnout jak u fyzických, tak i právnických osob bez ohledu na (ne)podnikatelský charakter jejich činnosti, specifikem oddlužení je možná použitelnost pouze pro právnické osoby, které nejsou považovány za podnikatele, a všechny fyzické osoby, které nemají dluhy z podnikání. V průběžných novelách byla přijata změna § 389 odst. 2, kdy právě v důsledku rozhodnutí soudů vyšších stupňů bylo do textu zákona doplněno, že dluh z podnikání nebrání řešení dlužníkovy úpadku oddlužením (totéž platí i pro hrozící úpadek). Novela, s účinností od 1. 7. 2017, konkretizuje způsob, jakým má být osvědčeno, že věřitel pohledávky z podnikání souhlasí s oddlužením. V odstavci 2) § 389 IZ je doplněn text, že věřitel, který je věřitelem s pohledávkou, která dlužníkovi vznikla v souvislosti s jeho podnikatelskou činností, souhlasí s řešením dlužníkovy úpadku oddlužením, pokud nejpozději spolu s přihláškou své pohledávky výslovně nesdělí, že s řešením úpadku oddlužením nesouhlasí. Toto svoje stanovisko musí také řádně odůvodnit. Toto zpřesnění textu je důsledkem nejednotného postupu insolvenčních soudů, kdy v některých případech byl dlužník soudem vyzýván k tomu, aby předložil souhlas věřitelů s pohledávkami z podnikání s jeho oddlužením, v jiných senátech postačovalo, že se snažil tento souhlas získat a v části senátů byly návrhy dlužníků s pohledávkami z podnikání v případě, kdy součástí návrhu nebyl souhlas s oddlužením dlužníka od těchto věřitelů, rovnou zamítány. Tato roztržičnost vedla k velké právní nejistotě dlužníků, která neměla jasnou oporu v zákoně. Proto je zcela na místě toto textové vymezení situace, kdy věřitel má pevně stanovenou lhůtu, ve které se musí vyjádřit, že s oddlužením nesouhlasí.

Velkým specifikem oddlužení a jeho nespornou výhodou oproti konkursu je daleko větší motivace dlužníka řádně v oddlužení věřitelům závazky splácet, neboť tomu v oddlužení postačuje (za splnění ostatních podmínek) uhradit pouze menší část svých dluhů a od zbytku bude v případě řádně proběhlého oddlužení na jeho konci podle ustanovení § 414 IZ osvobozen.

Praxí soudů v těchto případech bylo spojování zvláště podaných návrhů manželů ke společnému řízení, byť tehdejší úprava takovou možnost neznala. Takové spojování pak probíhalo ve znamení hospodárnosti a rychlosti řízení zejména s odkazem na ustanovení § 112 odst. 1 Občanského soudního řádu (dále OSŘ), podle kterého „v zájmu hospodárnosti řízení může soud spojit ke společnému řízení věci, které byly u něho zahájeny a skutkově spolu souvisí nebo se týkají týchž účastníků.“<sup>46</sup>

### **3.6.1. Oddlužení plněním splátkového kalendáře**

Podstatou tohoto způsobu provedení oddlužení je, že dlužník po dobu pěti let měsíčně hradí nezajištěným věřitelům částku ze svých příjmů, přičemž za tuto dobu musí být dlužník schopen splatit nejméně 30 % pohledávek těchto věřitelů. Nespornou výhodou oddlužení plněním splátkového kalendáře je, že majetek, který do majetkové podstaty spadá, nebude předmětem zpeněžení a dlužníku tak zůstává i dispoziční oprávnění k tomuto majetku. Tento majetek ale nesmí být předmětem zajištění. V takovém případě se bude tento majetek zpeněžovat podle pokynu zajištěného věřitele podle § 398 odst. 3 IZ, kdy se zajištěný věřitel uspokojuje jen z výtěžku zpeněžení. Dle § 167 odst. 1 IZ dlužník s takovým majetkem disponovat nesmí. Dispoziční oprávnění k příjmům, které dlužník po schválení oddlužení získá, má dlužník sám. Je však zavázán vypočtenou část svých příjmů poukazovat měsíčně k rukám insolvenčního správce, který je dále zasílá přihlášeným věřitelům podle poměru jejich přihlášených pohledávek. Plnění splátkového kalendáře je statisticky častější formou řešení dlužníkovy úpadku formou oddlužení. Důvodem často bývá skutečnost, že hodnota dlužníkovy majetku často není schopna uspokojit 30% dlužníkových nezajištěných závazků. Často také bývá tento majetek zatížen zajišťovacími právy.

Dlužníci mají po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře povinnosti, jejichž dodržování kontroluje insolvenční správce, ale zároveň je součástí povinností i ověření určité schopnosti samostatnosti, kterou musí dlužník prokázat právě plněním povinností zakotvených v § 412 IZ. Dlužník je tedy povinen:

- a) Vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a v případě, že je nezaměstnaný, o získání příjmu usilovat; nesmí rovněž odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat.

---

<sup>46</sup> § 112 odst. 1 Občanský soudní řád, zákon č. 99/1963 Sb.

- bb) Hodnoty získané dědictvím, darem a z neúčinného právního úkonu, jakož i majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, ač tuto povinnost měl, vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení a výtěžek, stejně jako jiné své mimořádní příjmy, použít k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře.
- cc) Bez zbytečného odkladu oznámit insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru každou změnu svého bydliště nebo sídla a zaměstnání.
- dd) Vždy k 15. březnu a 15. září kalendářního roku předložit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru přehled svých příjmů za uplynulých šest kalendářních měsíců, neurčí-li insolvenční soud v usnesení o schválení oddlužení jinou dobu předkládání.
- ee) Nezatajovat žádný ze svých příjmů a na žádost insolvenčního soudu, insolvenčního správce nebo věřitelského výboru předložit k nahlédnutí svá daňová priznání za období trvání účinků schválení oddlužení.
- ff) Neposkytovat nikomu z věřitelů žádné zvláštní výhody.
- gg) Nepřijímat na sebe nové závazky, které by nemohl v době jejich splatnosti splnit.

Praxe ukazuje, že zejména plnění nepeněžních povinností dlužníka je značně problematické a insolvenční správce je mnohdy nucen upozorňovat na plnění jeho povinností a kontrolovat průběžně životní náklady a standardy dlužníků, kdy nezřídka je zjištěno, že dlužník má ještě další příjem z brigády, kdy ovšem smlouvu má napsánu na jinou osobu z důvodu toho, aby tento příjem nebyl postižitelný. Toto nepoctivé chování je velmi často motivováno velmi tíživou situací, kdy je nezbytné, aby bylo dlužníkovi dáno řádné poučení o jeho povinnostech, ale také možnostech, které mu IZ dává. Poctivost přístupu dlužníka je základní limitou úspěšného oddlužení. Nelze ovšem paušalizovat všechny dlužníky a je nezbytné přistupovat k jejich životním situacím individuálně. Jak uvedl Vrchní soud v Praze ve svém usnesení 3 VSPH 170/2017-B-22, tak smyslem institutu nižších splátek je umožnit dosáhnout osvobození od placení pohledávek typicky těm dlužníkům, v jejichž poměrech by zákonné splátky nutně nastolily sociální situaci neřešitelnou v konečném důsledku jinak než konkursem. To nemusí být jen dlužníci s nadstandardně vysokými příjmy; za předpokladu

uspokojení minimálně 50 % pohledávek věřitelů zákon zjevně dává přednost zachování základního sociálního statusu též u dlužníka, který by se plněním zákonných splátek dostal do hmotné nouze. Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, v ustanovení § 2 odst. 2 za osobu nacházející se v hmotné nouzi považuje každého, u něhož je vážně ohroženo zabezpečení základních životních podmínek, jelikož jeho příjem a příjem společně posuzovaných osob nedosahuje po odečtení přiměřených nákladů na bydlení částky živobytí, za předpokladu že si nemůže tento příjem zvýšit vzhledem ke svému věku, zdravotnímu stavu nebo z jiných vážných důvodů vlastním přičiněním. Částku na živobytí stanoví § 24 téhož zákona tak, že činí nejméně částku existenčního minima, které je stanoveno ve výši 2.200,- Kč.<sup>47</sup>

### **2.1.1. Oddlužení zpeněžením majetkové podstaty**

Východiskem oddlužení zpeněžením majetkové podstaty jsou zde zejména ustanovení § 398 odst. 2 a § 408 odst. 1 IZ. Při oddlužení zpeněžením majetkové podstaty je rozhodující správný odhad zpeněžení majetku, který je vyčleněn pro uspokojení věřitelů. Tento způsob oddlužení je výrazným zásahem do oblasti SJM, neboť díky zmíněnému ustanovení § 408 odst. 1 IZ se SJM chová podobně jako v konkursu včetně zániku společného jmění dlužníka a jeho manžela. Zpeněžení majetkové podstaty má dalekosáhlejší dopad na majetkovou sféru manželů, tedy jejich SJM. Zpeněžení majetkové podstaty může být navrženo dlužníkem, ale může být o něm rozhodnuto i na základě návrhu insolvenčního správce, který po prověření všech skutečností zjistí, že hodnota majetku, který dlužník má a ze kterého by mohli být uspokojeni jeho věřitelé je vyšší než nabízené splátky v rámci schválení oddlužení splátkovým kalendářem. Vždy je třeba rozhodovat tak, aby fakticky nedošlo k zásadním zásahům do sféry vlastnických zájmů dlužníka, tak že by se jednalo o zásah nepřiměřený, kdy by například bylo zpeněženo obydlí dlužníka a výnos ze zpeněžení tohoto majetku by byl adekvátní nabízenému výnosu ze splátek. Došlo by k tomu, že dlužník by musel zajistit pro svou rodinu nové obydlí, na které by musel vydat vyšší výdaje než na bydlení současné. Soudy vyšších stupňů v případech, kdy je navrhováno osobou odlišnou od dlužníka zpeněžení majetkové podstaty (insolvenční správce,

---

<sup>47</sup> Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze 3 VSPH 170/2017, MSPH 90 INS 11992/2016, ze dne 23. 3. 2017.

věřitel) rozhodují opakovaně tak, že pokud nabízené zpeněžení není významným způsobem vyšší než příjmy, které lze postihnout v rámci splátkového kalendáře, tak tento způsob oddlužení nepotvrdí. Tuto linii rozhodovací praxe potvrzuje i přijatá novela IZ již zvyšuje ochranu obydlí dlužníka.

Řešení dlužníkovra úpadku oddlužením zpeněžením majetkové podstaty se tedy jeví jako nejvhodnější v případě, že to navrhne dlužník a že hodnota majetku prokazatelně postačuje k tomu, aby byl splněn zákonný limit pro oddlužení.

V případě, že insolvenční soud rozhodne o tom, že dlužníkuv úpadek bude řešen oddlužením zpeněžením majetkové podstaty, tak v rámci usnesení, kterým tento způsob schválí, rovněž vymezí i majetek, který bude sloužit k uspokojení zjištěných pohledávek věřitelů. Není vždy nutné, aby veškerý majetek, který tvoří soupis majetkové podstaty, byl určen k zpeněžení, neboť například obvyklé vybavení domácnosti při prodeji nemá žádnou významnou hodnotu, ale pro dlužníka je pořízení těchto věcí, které jsou nezbytnou součástí domácnosti, finanční zátěží, kterou v rámci hospodaření s nezabavitelnými příjmy může jen těžko zvládnout.

Při posuzování zpeněžení majetkové podstaty je nutné ověřit, zda na majetku nevázne platné zajištění podle IZ, tzn., zda některý z věřitelů uplatnil své pohledávky jako zajištěné majetkem, který nabízí dlužník v rámci zpeněžení majetkové podstaty. Pak je rozhodující výše takového zajištění a reálná tržní hodnota tohoto majetku. Velmi často se stává, že dlužník vidí hodnotu odlišně, než ji aktuálně ukazuje situace na trhu. Zde je velmi podstatná úloha insolvenčního správce, který musí skutečně prověřit hodnotu tohoto majetku a v rámci zprávy, kterou předloží insolvenčnímu soudu, reálně vyhodnotit zpracované ocenění a posoudit, zda skutečně zpeněžení majetkové podstaty bude pro věřitele výhodné.

Význam funkce a odpovědnosti insolvenčního správce je o to větší, neboť v případě, že nedojde ke zpeněžení v takové výši, jak bylo předpokládáno před schválením tohoto způsobu oddlužení, tak přesto dlužníkovi náleží možnost osvobození od zbývajících závazků, ač není splněn zákonem stanovený limit ve výši 30 % uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů. Dlužník v takovém případě má na osvobození plné právo, neboť on navrhl tento způsob řešení svého úpadku a insolvenční správce i věřitelé měli možnost se s vypracovaným oceněním seznámit, a v případě, že



by s jeho výší nesouhlasili, měli možnost s tímto způsobem oddlužení nesouhlasit. Pokud však věřitelé nebyli aktivní a insolvenční správce navržený způsob doporučil a fakticky při zpeněžení bylo dosaženo nižší částky, než která byla stanovena odhadcem a v soupisu majetkové podstaty oceněna insolvenčním správcem, tak se nyní nemohou domáhat toho, aby dlužník nebyl osvobozen.

Vzhledem k tomu, že jen malé procento dlužníků podává insolvenční návrh včas, tak je i jen malé procento oddlužení řešeno zpeněžením majetkové podstaty. Je to především proto, že na majetku dlužníků vážnou zajištění věřitelů v takové výši, která ani sama většinou není zpeněžením pokryta.

Nově § 398 IZ zavádí kombinaci obou způsobů oddlužení. Na základě výslovného prohlášení dlužníka lze schválit oddlužení, kde dojde ke kombinaci splátkového kalendáře a zpeněžení majetkové podstaty nebo její určité části. Ve zprávě pro oddlužení, která je rovněž novým prvkem, který byl zařazen v rámci nového systému provádění oddlužení od 1. 7. 2017, kdy obsah a práce s touto zprávou jsou definovány v § 398a IZ a stanoví mimo jiné i to, že se zde insolvenční správce musí vyjádřit ke způsobu oddlužení, které je navrženo.

### **3.6.2. Společná ustanovení pro oba způsoby oddlužení**

Jaký majetek bude předmětem oddlužení? Po novele a zavedení institutu společného oddlužení manželů tato otázka pozbývá smyslu, neboť podáním společného návrhu se vytváří nově určitý druh SJM, které slouží k uspokojení věřitelů. Při původní úpravě bylo nutné spojovat obě řízení, pokud to ovšem bylo možné, protože existovaly i případy, kdy byli ustanoveni odlišní insolvenční správci. Pokud si manželé nepožádali ve svých návrzích o spojení, tak se dostali do neřešitelné situace, kdy museli zákonem stanovený limit pro uspokojení nezajištěných věřitelů splnit každý samostatně. Nejjednodušší situací, byla ta, kdy manželé měli pouze majetek v SJM a stejně tak všechny jejich závazky byly jejich závazky společnými. V takovém případě by byli jejich společní věřitelé uspokojeni z veškerého jejich majetku. V tomto případě se jeví nejlepším řešením, aby o oddlužení manželů probíhalo jediné řízení s jedním správcem,

proto již přijatá novela zavedla institut společného oddlužení manželů. Tento způsob bude výhodný jak pro manžele v oddlužení, tak i pro jejich věřitele.<sup>48</sup>

### **3.6.3. Zprávy o hospodářské situaci dlužníků**

Insolvenční správce v rámci své činnosti musí posoudit i to, zda se dlužník, který vykonává samostatně výdělečnou činnost, která je jeho buď hlavním, nebo i vedlejším příjmem, nachází skutečně v úpadku a jaká je jeho hospodářská situace ke dni osvědčení úpadku. Může se zdát, že tyto případy nejsou časté, ale novela IZ reagovala na rozhodnutí soudu vyšších stupňů a připustila možnost oddlužení i podnikatelům. Opakovaně se dovodilo, že motivace, kterou mají dlužníci založenou tím, že po splnění oddlužení je možné jim zbývající část dluhů odpustit, má podstatný vliv na snahu dlužníků obstarat si práci. Bohužel v některých regionech v ČR je nedostatek pracovních míst a možnost uplatnění je mnohdy vázána na tzv. „otevřené živnosti“. Proto se nyní setkáváme se zprávou o hospodářské situaci i v případě oddlužení a nikoliv konkursu. V této zprávě insolvenční správce zhodnotí reálnost fungování obchodního závodu po dobu trvání oddlužení a nastaví pravidla pro zjišťování skutečných příjmů dosažených v rámci podnikatelské činnosti. Praxe soudů je v této oblasti zatím nejednotná, kdy část senátů určí pevnou částku, která je hrazena měsíčně a po podání daňového přiznání je proveden přepoččet a naopak jiné senáty vyžadují měsíční srážení z fakturovaných částek, což je jak pro dlužníka, tak pro insolvenčního správce administrativně náročnější. Tuto zprávu bude insolvenční správce předkládat v případě úpadku dlužníka a následném řešení konkursem, v případě oddlužení bude soudu předkládána již výše uváděná zpráva pro oddlužení dle ustanovení § 398a IZ.

## **2.1. Konkurs**

Další variantou řešení úpadku je prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Spočívá v tom, že jsou na základě rozhodnutí insolvenčního soudu o prohlášení konkursu na majetek dlužníka zjištěné pohledávky přihlášených věřitelů poměrně uspokojeny z výnosu zpeněžení majetkové podstaty. Neuspokojené pohledávky ani

---

48 PRUDILOVÁ KONÍČKOVÁ, Zdeňka. Oddlužení a společné jmění manželů. In: Advokátní kancelář Zrůstek, Lůdl a partneři v. o. s. [online]. 2011 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: [http://www.akpzl.cz/aktuality\\_plus/oddluzeni-a-spolecne-jmeni-manzelu](http://www.akpzl.cz/aktuality_plus/oddluzeni-a-spolecne-jmeni-manzelu).

jejich části nezanikají. Na rozdíl od společného oddlužení manželů se při prohlášení konkursu na majetek řízení rozdělovala a byla vedena proti každému z manželů zvlášť. Aktuální vývoj judikatury směřuje k tomu, že společné oddlužení manželů po prohlášení konkursu zůstává jako spojené řízení, čímž odpadla nutnost rozdělení pohledávek na pohledávky, kde je obligačně zavázán jeden či druhý z manželů. Pro další možný insolvenční návrh po zrušení konkursu na majetek manželů je podstatné, zda byly pohledávky uznány oběma manžely a staly se tak vykonatelnými tituly.

#### **3.6.4. Účinky prohlášení konkursu na společné jmění manželů**

Dle platného znění § 268 IZ prohlášením konkursu zaniká SJM dlužníka a jeho manžela či manželky, a to zveřejněním usnesení o zjištění úpadku a prohlášení konkursu na majetek dlužníka. V případě, že byl vznik SJM dlužníka a jeho manžela nebo manželky vyhrazen kde dni zániku manželství, tak má prohlášení konkursu stejné majetkoprávní účinky jako zánik manželství.

Jak je tedy postupováno po prohlášení konkursu? Je nezbytné, aby bylo provedeno vypořádání SJM, které:

- a) zaniklo prohlášením konkursu,
- hh) do prohlášení konkursu zaniklo, ale nebylo dosud vypořádáno,
- ii) bylo zúženo smlouvou nebo rozhodnutím soudu a do prohlášení konkursu nebylo vypořádáno.<sup>49</sup>

V případech, kdy SJM zaniklo do prohlášení konkursu nebo bylo zúženo smlouvou nebo rozhodnutím soudu a do prohlášení konkursu nedošlo k jeho vypořádání, se prohlášením konkursu staví lhůta k vypořádání takového SJM, pokud má skončit nejpozději do šesti měsíců od prohlášení konkursu. Do práv manžela, na jehož majetek byl prohlášen konkurs, vstupuje soudem určený insolvenční správce. Pokud je prohlášen konkurs na oba manžele a je ustanoven jeden insolvenční správce v obou insolvenčních řízeních, je nutné, aby pro vypořádání SJM byl ustanoven oddělený insolvenční správce dle ustanovení § 34 IZ, protože v takovém případě lze dovodit, že pro vypořádání SJM by měl být insolvenční správce vyloučen z tohoto úkonu, protože

---

<sup>49</sup> § 286 odst. 2 insolvenčního zákona, zákon č. 182/2006 Sb.

by takový úkon mohl odporovat společnému zájmu věřitelů, když okruh věřitelů u jednotlivých manželů – dlužníků není totožný.

### **2.1.1. Neplatnost smluv mezi manželi**

Kdy dochází k neplatnosti smluv mezi manželi a o jaké smlouvy se jedná? Smlouvy mezi manželi, které byly uzavřeny po podání insolvenčního návrhu dlužníkem, a jde-li o insolvenční návrh věřitele poté, co nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, se stávají prohlášením konkursu neplatnými.

Jedná se především o:

- a) smlouvy o zúžení rozsahu SJM,
- jj) smlouvy o rozšíření rozsahu SJM, jestliže se na jejich základě stal součástí SJM majetek do té doby náležející jen dlužníku,
- kk) smlouvy o rozšíření rozsahu SJM, jestliže se na jejich základě staly součástí SJM závazky náležející do té doby jen manželu dlužníka,
- ll) dohody o vypořádání SJM včetně soudem schváleného smíru.<sup>50</sup>

Samostatně je nutné posoudit situaci, kdy v době od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení do prohlášení konkursu, již uplynula lhůta k vypořádání SJM. V takovém případě musíme posoudit, zda byla uzavřena dohoda o vypořádání SJM řádně. Zákon proto pamatuje na danou situaci tím, že účinky takové dohody nastanou až uplynutím lhůty k vypořádání SJM, která je šest měsíců od prohlášení konkursu. Do té doby může insolvenční správce uzavřít dohodu novou nebo může podat návrh na vypořádání SJM rozhodnutím soudu. Zde je nutné podotknout, že v případě, že v rámci této dohody byl majetek zcizován ve prospěch třetích osob, tak práva třetích osob, která byla nabyta v dobré víře, nejsou ustanovením IZ nikterak dotčena. Pokud došlo k vypořádání SJM, které se dotýká i změny práv zapsaných v katastru nemovitostí, pak je insolvenční správce povinen příslušnému katastrálnímu pracovišti podat návrh na vklad, který doloží potvrzením, z kterého jsou patrné veškeré údaje o tom, k jaké změně práv došlo. A v případě, že je shledána

---

<sup>50</sup> § 269 insolvenčního zákona, zákon č. 182/2006 Sb.

neplatnost smluv mezi manželi, tak dochází i k navrácení formálního stavu v katastru nemovitostí.

K vypořádání SJM je po prohlášení konkursu oprávněn insolvenční správce, tzn. insolvenční správce má oprávnění uzavřít dohodu o vypořádání SJM nebo navrhnout jeho vypořádání soudem. V případě, že je zjištěno, že dlužník uzavřel po prohlášení konkursu dohodu o vypořádání SJM, pak je taková dohoda ze zákona neplatná (§ 270 odst. 1 IZ). Poměrně častou otázkou, se kterou se insolvenční správce při vypořádání SJM musí potýkat, je rozsah SJM, který je nutné vypořádat, neboť poměrně časté úpadkové situace u fyzických osob jsou u podnikajících fyzických osob. Zde je v zákoně ustanoveno to, že část SJM, kterou dlužník použil se souhlasem manžela k podnikání, spadá při vypořádání SJM vždy do majetkové podstaty.<sup>51</sup> Zde tedy samozřejmě musíme zkoumat, zda dal druhý z manželů souhlas s podnikáním. Poměrně snadným prokázáním tohoto souhlasu je to, že dlužník uváděl ve svých daňových přiznáních druhého z manželů jako spolupracující osobu. Žaloby na vypořádání SJM ze strany druhého z manželů jsou velmi časté, nicméně úspěšnost nebývá vysoká, neboť jak jsem již uváděla v úvodní části své práce, tak dlužníci nepodávají insolvenční návrh včas a jejich společné jmění při prohlášení konkursu je ve většině předloženo.

### **3.1.1. Předlužené společné jmění manželů**

K možnosti vypořádání SJM po prohlášení konkursu dojde pouze, že hodnota SJM převyšuje hodnotu závazků dlužníka. V případě, že výše závazků dlužníků je větší než hodnota majetku náležejícího do SJM, neprovede se vypořádání SJM a všechny majetek se zahrne do majetkové podstaty. Poté bude potřeba zjistit její hodnotu, aby bylo patrné, zda se jedná o její předložení. Insolvenční správce se rozhoduje na základě ocenění majetku obsaženém v soupisu majetkové podstaty, které porovná s hodnotou přihlášených závazků.<sup>52</sup>

V případě, že insolvenční správce dospěje k tomu, že SJM je předloženo dle ustanovení § 274 IZ, tzn. nelze provést vypořádání SJM, zahrne celý majetek, který

---

51 §270 odst. 2 insolvenčního zákona, zákon č. 182/2006 Sb.

52 DVOŘÁK, Tomáš. 2010. *Společné jmění manželů a insolvenční zákon*. Právní fórum, č. 2. Praha: Wolters Kluwer Česká Republika, s. 58.

náleží do SJM do majetkové podstaty. O tomto svém postupu vyrozumí druhého z manželů s tím, že jej řádně poučí o tom, že v případě, že s tímto postupem nesouhlasí, může podat žalobu na vypořádání SJM, která bude projednána u insolvenčního soudu.

### **3.6.5. Schválení dohody o vypořádání společného jmění insolvenčním správcem**

Prohlášením konkursu přechází na ustanoveného insolvenčního správce oprávnění uzavřít s druhým s manželů dohodu o vypořádání SJM, anebo pokud není možné uzavřít takovou dohodu, navrhnout vypořádání SJM soudem. Pokud by došlo k uzavření dohody o vypořádání SJM dlužníkem po prohlášení konkursu, tak je taková dohoda neplatná. Dohoda, kterou uzavře insolvenční správce je účinná až v okamžiku, kdy ji schválí insolvenční soud. Ten posoudí, zda je taková dohoda právně v pořádku a zda s ní souhlasí věřitelský výbor. V případě, že věřitelský výbor nesouhlasí s dohodou uzavřenou mezi insolvenčním správcem a manželem dlužníka, tak ji insolvenční soud nemůže schválit. Pokud insolvenční soud shledá, že jsou všechny procesní náležitosti splněny, dohodu o vypořádání SJM schválí a taková dohoda má účinky pravomocného rozsudku.

Pro doručování takové dohody platí, že se doručuje zvlášť, a to účastníkům dohody a věřitelskému výboru. Proti rozhodnutí o schválení dohody o vypořádání SJM není odvolání přípustné. V případě, že insolvenční soud navrženou dohodu neschválí, tak se mohou odvolat účastníci této dohody. Pokud již bylo zahájeno řízení o vypořádání SJM před prohlášením konkursu, tak se stává insolvenční správce účastníkem tohoto řízení místo dlužníka. Toto řízení nelze skončit soudním smírem za dobu trvání účinků rozhodnutí o úpadku.

## **3.1. Nepatrný konkurs a jeho specifika**

Nepatrný konkurs je určen k řešení menších konkursů, a také na majetek fyzických osob nepodnikatelů. Dle § 314 odst. 1 se o nepatrný konkurz jedná v případě, jestliže:

- a) dlužníkem je fyzická osoba, která není podnikatelem, nebo

- b) nebyl zjištěn celkový obrat dlužníka podle zvláštního právního předpisu za poslední účetní období předcházející prohlášení konkurzu přesahující 2 000 000 Kč a dlužník nemá více než 50 věřitelů.<sup>53</sup>

Jedná se o efektivní a rychlé řešení konkursu zjednodušeným procesním postupem s odchylkami od klasického konkursu. Těmito odchylkami od klasického konkursu jsou především:

- a) místo věřitelského výboru mohou věřitelé ustanovit zástupce věřitelů,
- mm) k účinnosti dohody o vypořádání SJM není potřeba schválení insolvenčním soudem ani souhlasu věřitelského orgánu,
- nn) k vyloučení nedobytných pohledávek a věcí, práv nebo jiných majetkových hodnot, které není možné prodat, není nutný souhlas insolvenčního soudu ani věřitelského orgánu.<sup>54</sup>

#### **4.1. Rozvod manželů v insolvenčním řízení**

Bohužel ani skutečnost, že při zahájení insolvenčního řízení budou splněny všechny výše zmiňované předpoklady pro společné řízení o návrzích na povolení oddlužení obou manželů, bez dalšího neznamena, že v průběhu společného řízení nenastanou určité komplikace. Konkrétně se jedná o to, že v průběhu plnění splátkového kalendáře může dojít k ukončení manželství v důsledku jeho rozvodu. Zákon žádným způsobem uvedenou situaci neřeší. Obecně lze předpokládat, že „zájem“ na společném splácení závazků se bude po rozvodu manželství blížit nule. Jak v takovém případě postupovat? Mělo by dojít k rozdělení řízení na dvě samostatná? Jak naložit se společnými závazky?<sup>55</sup> Rozvod manželů by na průběh oddlužení neměl mít vliv. Došlo sice k SJM, které bylo hlavním důvodem ke spojení věcí ke společnému projednání, ale to nemění nic na tom, že závazky manželů stejně jako jejich aktiva

53 § 314 odst. 1 insolvenčního zákona, č. 182/2006 Sb.

54 Konkurs. Insolvenční-zákon.justice.cz [online]. [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: <http://insolvenčni-zakon.justice.cz/obecne-informace/konkurs.html>.

55 PRUDILOVÁ KONÍČKOVÁ, Zdeňka. A znovu to oddlužení. In: Epravo.cz [online]. 2013 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/a-znovu-to-oddluzeni-89029.html>.

existují v podobě nevypořádaného SJM i nadále. Věřitelé by neměli být nikterak dotčeni rozvodem a případným rozdělením insolvenčních řízení na dvě samostatná. Platí, že insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby se věřitelům dostalo co nejvyššího a zásadně poměrného uspokojení jejich pohledávek.<sup>56</sup>

### **3.7. Nemožnost vzniku nového společného jmění manželů**

Jedním ze zásadních účinků prohlášeného konkursu na jednoho z manželů je i to, že nemůže vzniknout nové SJM. Je to logické ustanovení, neboť účinkem prohlášení konkursu je právě zánik SJM, proto vznik nového za dobu trvání insolvenčního řízení, kdy úpadek jednoho z manželů je řešen konkursem, není možné a odkládá se až ke dni zániku těchto účinků, tzn. do doby, než usnesení o zrušení konkursu bude v právní moci. To, zda je konkurs zrušen pro nedostatek majetku nebo po splnění rozvrhového usnesení, nemá na odklad vzniku nového SJM žádný vliv.

Pokud by dlužník nebo jeho manžel uzavřel smlouvu o rozšíření SJM za dobu trvání insolvenčního řízení, kde je úpadek řešen konkursem, která by odporovala výše uvedeným účinkům nebo by je obcházela, tak by taková dohoda byla neplatná.

### **3.8. Přednostní pohledávky a jejich úhrada insolvenčním správcem**

Přednostní pohledávky jsou uvedeny § 168 IZ, který definuje pohledávky za majetkovou podstatou a v § 169 IZ, kde jsou vymezeny pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou. Tyto pohledávky se uspokojují v insolvenčním řízení přednostně a insolvenční správce je hradí vždy, když to stav majetkové podstaty dovolí. Pro řešení úpadku oddlužením platí, že pokud vzniknou nedoplatky na těchto přednostních pohledávkách, tak to může být i důvodem pro zrušení oddlužení. Odměna insolvenčního správce a náhrada hotových výdajů je rovněž přednostní pohledávkou, která se uspokojuje jako první v pořadí.

Nejčastější přednostní pohledávkou, kterou řeší insolvenční správci v rámci oddlužení je hrazení výživného. Tato pohledávka je hrazena přednostně ve výši, která je uplatněná v rámci insolvenčního řízení osobou, které toto výživné náleží (matka či otec nezletilce, zletilé děti připravující se na budoucí povolání, určení opatrovníci, státní

---

<sup>56</sup> §1 písm. a) insolvenčního zákona, zákon č. 182/2006 Sb.



instituce) a která tuto pohledávku uplatnila proti insolvenčnímu správci. Tato pohledávka se nepřihlašuje, ale uplatňuje se přímo proti insolvenčnímu správci s tím, že musí být řádně doložena soudním rozhodnutím nebo schválenou dohodou.

Mezi další pohledávky za majetkovou podstatou řadíme zejména pohledávky ze smluv uzavřených osobou s dispozičním oprávněním (nájemné, poplatky spojené s bydlením a službami, telefonní poplatky atd.) a daně, poplatky a jiná obdobná peněžitá plnění, pojistné na sociální zabezpečení, pojistné na veřejné zdravotní pojištění (a to zejména u osob, které podnikají).

V případě, že insolvenční správce pohledávku neuzná, tak vyrozumí dle § 203 a o tom, že má pochybnost, zda se jedná o pohledávku přednostní a insolvenční soud vyrozumí takového věřitele, aby do třiceti dnů podal u insolvenčního soudu žalobu na určení pořadí uplatněné pohledávky. Tento postup může insolvenční soud uplatnit i bez návrhu, ale na návrh insolvenčního správce, tak učiní vždy.

### **3.9. Úmrtí jednoho z manželů a jeho důsledky pro probíhající insolvenční řízení**

Insolvenční zákon pohlíží na manžele, kteří podali společný návrh na povolení oddlužení, jako na nerozlučné společníky, kteří se považují za jednoho dlužníka. Není však jasně stanoveno, jak mají soudy postupovat v případě, že jeden z manželů v této době zemře.<sup>57</sup>

V případě oddlužení plněním splátkového kalendáře bude nutné, aby soud nejprve vyloučil řízení zemřelého dlužníka k samostatnému řízení a poté toto řízení dle ustanovení § 107 odst. 5 OSŘ zastavil, jelikož povaha insolvenčního řízení, jehož předmětem je řešení úpadku dlužníka oddlužením plněním splátkového kalendáře vylučuje, aby v něm bylo pokračováno s jeho univerzálním právním nástupcem, dědicem, dle ustanovení § 107 odst. 2 OSŘ.

Vrchní soud v Praze vyjádřil myšlenku, že v případě, kdy jeden z manželů zemře, je nutné vyčkat na výsledek dědického řízení, které určí rozsah majetku a závazků

---

<sup>57</sup> § 394a, odst. 3 insolvenční zákon č. 182/2006 Sb.

živícího manžela, to vše za vědomí, že insolvenční řízení nelze dle ustanovení § 84 IZ přerušit.<sup>58</sup>

Jako příklad lze uvést řízení vedené pod sp. zn. KSHK 42 INS 12505/2014, kdy došlo k úmrtí jednoho z dlužníků v době po ústním vyhlášení rozhodnutí o způsobu řešení oddlužení na přezkumném jednání. Toto rozhodnutí tedy nebylo písemně vyhotoveno. Soud na toto oznámení zareagoval usnesením o zrušení oddlužení z důvodu úmrtí dlužníka, resp. usnesením, kterým oddlužení neschválil a řízení zastavil. V odůvodnění se insolvenční soud dovolal občanského soudního řádu, který stanoví, že soud řízení zastaví, jestliže povaha věci neumožňuje v řízení pokračovat. Soud se následně zabýval otázkou, zda je při úmrtí dlužníka možno v řízení pokračovat, či nikoli, a dospěl k závěru, že institut oddlužení je specifickým způsobem řešení úpadku dlužníka – fyzické osoby, přičemž tato osoba musí splňovat stanovené podmínky. Dovedil, že rozhodnutí o schválení oddlužení se vždy vztahuje ke konkrétní osobě dlužníka s konkrétními osobními a majetkovými poměry, a proto nelze v řízení pokračovat s jeho dědici.

Úmrtím jednoho z manželů v době trvání oddlužení se pohledávky, které byly původně pouze zemřelého manžela a které byly zahrnuty do společného splátkového kalendáře, nevylučují z uspokojení v rámci probíhajícího oddlužení. V oddlužení pokračuje nadále pozůstalý manžel. Poměr, výše a další trvání stanovených měsíčních splátek zůstává beze změny.<sup>59</sup> Takto lze postupovat v řízeních vedených podle úpravy účinné od 1.1.2014.

Možností je insolvenční řízení zastavit jen vůči zemřelému manželovi a pozůstalého manžela dál nechat plnit společný splátkový kalendář s tím, že musí sám splnit podmínky oddlužení, tedy především uhradit minimálně 30 % zjištěných pohledávek věřitelů.

---

58 Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 25. 4. 2013, sen. zn. 21 Cdo 2436/2011.

59 Usnesení Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. KSBR 31 INS 15847/2014, 2 VSOL 54/2016 ze dne 28. 4. 2016.

## 4. Ukončení insolvenčního řízení

V této kapitole se pouze ve stručnosti vyjádřím k možnostem skončení insolvenčního řízení. Insolvenční řízení může skončit několika způsoby, které jsou závislé na tom, zda byl podaný insolvenční návrh perfektní nebo zda insolvenční řízení proběhlo řádně a byly splněny všechny zákonem předjímané úkony, které jednotlivé fáze insolvenčního řízení provázejí. Řízení tedy může skončit již po podání insolvenčního návrhu, který neobsahuje všechny náležitosti nebo, který je nesrozumitelný anebo neurčitý. Jedná se o vady, pro které nelze pokračovat v řízení. Insolvenční soud tedy takový návrh odmítne. V tomto případě nelze postupovat podle § 43 OSŘ a vyzývat účastníka, aby vadný návrh doplnil. Insolvenční návrh může být soudem odmítnut i pro jeho zjevnou bezdůvodnost. Insolvenční soud může po podání insolvenčního návrhu takový návrh usnesením zamítnout v případě, když nejsou splněny zákonem stanovené předpoklady pro vydání rozhodnutí o úpadku. IZ upravuje čtyři způsoby pro zamítnutí insolvenčního návrhu.<sup>60</sup> Jednotlivé formy ukončení insolvenčního řízení jsou závislé na způsobu řešení úpadku dlužníka. Zda je úpadek řešen formou konkursu, nepatrného konkursu, oddlužení ve formě splátkového kalendáře nebo zpeněžením majetkové podstaty anebo reorganizací.

Insolvenční řízení tedy končí:

- a) Odmítnutím insolvenčního návrhu
- b) Zamítnutím insolvenčního návrhu
- c) Splněním oddlužení
- d) Splněním reorganizačního plánu
- e) Ukončením konkursního řízení pro nedostatek majetku
- f) Ukončením konkursního řízení po splnění rozvrhového usnesení

---

60 MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol., *Insolvenční zákon s poznámkami a judikaturou: 2. aktualizované vydání ve znění zákona č. 294/2013*. 2. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. s. 215, 219, 250

g) Smrtí dlužníka nebo prohlášením za mrtvého.

IZ obsahuje v ustanovení § 310 postup v případě úmrtí dlužníka, na jehož majetek byl prohlášen konkurs. Na rozdíl od tohoto případu, kdy je úpadek dlužníka řešen konkursem neobsahuje IZ ustanovení pro případ úmrtí dlužníka-fyzické osoby v oddlužení žádné ustanovení. Proto je v takovém případě nezbytné použít v souladu s ustanovením § 7 IZ přiměřeně příslušná ustanovení OSŘ, konkrétně ustanovení § 107, upravující postup soudu postihující případy, kdy účastník ztratil po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení.<sup>61</sup>

## **1.**

---

61 Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka Liberec, č.j. KSLB 54 INS 17255/2013-B-7 ze dne 23. 9. 2013

## 5. Praktická část

V druhé části práce se věnuji některým praktickým příkladům z praxe, které jsem si vybrala jako zajímavé ukázky řešení SJM v insolvenčním řízení. V úvodní části této kapitoly se soustředím na případ, který se stal před novelizací IZ. V této době byla rozhodovací praxe soudů ještě více různá, než je tomu nyní. Jak jsem již uvedla v předchozích kapitolách, rozvod na vývoj oddlužení v dnešní době nemá žádný vliv. V kapitole o úvahách *de lege ferenda* uvedu, že s touto úpravou nelze souhlasit. Například pokud bude druhému manželovi stanoveno výživné, které se po dobu oddlužení hradí prostřednictvím insolvenčního správce, bude hrazeno z prostředků na společné oddlužení a uspokojení věřitelů bude o stanovené výživné nižší a může dojít i k absurdní situaci, kdy většinovým přispěvatelem do společného oddlužení je například manželka, jejíž příjmové možnosti jsou lepší a stane se tak *de facto* plátcem výživného ze svých vlastních příjmů, neboť dlužník nemá aktuálně postižitelné příjmy a ani se nesnaží si takové příjmy opatřit, ale ve společné majetkové podstatě jsou příjmy obou dlužníků k úhradě nejprve pohledávek dle ustanovení § 168 a § 169 a až poté jednotlivým nezajištěným věřitelům. Dle mého názoru jde o rozpory se zásadami insolvenčního řízení.

Nicméně v případě oddlužení manželů, které je vedeno u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod č.j. KSUL 45 INS 11733/2011, došlo k rozpojení insolvenčního řízení. Tato řízení budou v nejbližších měsících úspěšně ukončena. I v tehdejší době se jednalo o poměrně odvážný a raritní krok ze strany samosoudkyně JUDr. Jaroslavy Mištové, kdy po rozvodu manželů v reálném životě, došlo k jejich „rozvodu“ i u insolvenčního soudu. Klíč k rozdělení věřitelů byl takový, že v případně výlučných závazků jednoho manžela, byli věřitelé tohoto manžela ponecháni ve splátkovém kalendáři manžela, jehož podpis byl pod závazkem, ať se jednalo o smlouvu o půjčce či úvěrové smlouvě. V případě, že pod závazkem byli podepsáni oba manželé, došlo k rozdělení věřitelů podle zásady půl na půl k oběma manželům. Řízení byla rozpojena usnesením k samostatnému řízení. Jednomu manželovi bylo stanoveno výživné vůči druhému a byl změněn splátkový kalendář, který probíhal cca 2 roky. Jedná se o opravdu ojedinělé rozhodnutí ve světle novelizace a stávající judikatury. Dle mého názoru pro toto rozhodnutí neexistovala zákonná opora, avšak věřitelé měli možnost podat odvolání, ale

neučinili tak. Dle mého názoru tento postup tedy není v rozporu se zájmy věřitelů. Také si myslím, že by mohl být vodítkem pro případné řešení podobných záležitostí. Jenom pro ilustraci může dojít k situaci, kdy po rozvodu jeden z manželů absolutně rezignuje na své povinnosti v rámci insolvenčního řízení nebo jej bude přímo ze zášti sabotovat. Dle mého názoru, nelze pak spravedlivě osvobodit od zbytku zbývajících dluhů manžela, který oddlužení splnil jen díky pomoci ze strany druhého manžela nebo naopak sankcionovat manžela, který se snaží své závazky řešit a nesplní je pouze kvůli neochotě svého již bývalého manžela. Na druhou stranu je nutné připustit, že pokud bude schválena novela, která je v současné době v parlamentu, nebude nutné tuto otázku řešit, neboť osvobozen od zbývajících dluhů bude každý dlužník, který prokáže svůj poctivý záměr se oddlužit.

Dále mne zaujal případ, kdy pouze jeden z manželů sleduje svým podaným insolvenčním návrhem nepoctivý záměr a ten druhý nikoliv. Tato situace nastala u Krajského soudu v Hradci Králové, sp. zn. KSHK 45 INS 12429/2012. Dlužnice podala spolu se svým manželem insolvenční návrh spojený s žádostí o povolení oddlužení. Všechny závazky byly součástí SJM a manželé předpokládali společné oddlužení z příjmu manžela a smlouvy o důchodu. Před přezkumným jednáním byly však zjištěny poměrně závažné skutečnosti. Tou první bylo trestní stíhání dlužnice, která, ač sama byla v úpadku, se vydávala za insolvenční správkyni, jež skutečně existuje a od podvedených lidí vybírala finanční prostředky. Druhá závažná skutečnost byla, že insolvenční správce byl rovněž zpracovatelem insolvenčního návrhu. Rozhodnutí samosoudkyně JUDr. Moniky Marčíšínové bylo opět velmi raritní. Dle názoru soudu by neměl utrpět nepoctivým záměrem své manželky i její manžel. Došlo tedy k prohlášení konkursu na majetek manželky, tím i k zániku SJM, zároveň bylo zabráněno možnému osvobození od zbývajících dluhů pro tuto nepoctivou manželku.

Opět chybí zákonná opora, avšak minimálně spravedlivé rozhodnutí pro manžela, který svým návrhem nepoctivý záměr nesledoval. Samozřejmě vyvstávají pochybnosti, zda manžel o aktivitách manželky věděl či nikoliv. Nepoctivý záměr mu prokázán nebyl a soud jeho případ vyloučil k samostatnému projednání a oddlužení mu schválil. Samostatnou kapitolou jsou pohledávky věřitelů, které byly uspokojovány v rámci obou řízení. Jsem toho názoru, že záměr soudu v tomto případě byl nepoškodit manžela, který splnil zákonné předpoklady pro oddlužení a zároveň neumožnit oddlužení nepoctivé

manželky, neboť ta byla bez příjmů a bylo víceméně jasné, že nedojde k uspokojení věřitelů žádným způsobem ani v rámci konkursu. Bohužel se osvobození od dosud neuspokojených pohledávek nedočkal ani manžel, kterému bylo oddlužení schváleno, neboť v průběhu oddlužení zemřel.

Vypořádání společného jmění se v případě konkursního řízení na majetek jednoho z manželů děje tedy tak, že je buď majetek zapsán do soupisu majetkové podstaty podle § 274 IZ, a to z důvodu, že společné jmění je předlužené.

Jako příklad uvádím insolvenční řízení KSPA 48 INS 337/2011, kde insolvenční správce zapsal do majetkové podstaty veškerý majetek, který tvořil společné jmění manželů, dále pak výlučný majetek dlužníka a majetek, který využíval dlužník se souhlasem druhého z manželů k podnikání. O tomto postupu správce vyrozuměl manželku dlužník. Manželka dlužníka napadla tento soupis žalobou na vypořádání společného jmění manželů, kterou odůvodnila tím, že „na vypořádání společného jmění manželů nebyla učiněna dohoda (§270 odst. 1 IZ). Dle názoru žalobkyně, který je shodný s dlužníkem, insolvenční správce vzhledem k výše uvedenému nesprávně rozhodl o zahrnutí majetku ze SJM do majetkové podstaty, neboť není předlužené. Žalobkyně též namítá, že ze strany insolvenčního správce nebyla výzva k podání této žaloby žalobkyni správně doručena, neboť nebyla právnímu zástupci žalobkyně doručena předmětná písemnost do jeho datové schránky (přestože ji advokát má povinně, a přestože již právní zástupce žalobkyně s insolvenčním správcem prostřednictvím datové schránky komunikoval). Navíc žalobkyně vynaložila ze svého výhradního majetku mnoho investic do majetku v SJM, což je nutno též vypořádat v rámci řízení; žalobkyně tímto žádá, aby jí bylo toto nahrazeno – žalobkyně tyto investice doloží v průběhu řízení.“<sup>62</sup>

Insolvenční správce na tuto podanou žalobu při svém vyjádření reagoval tak, že odmítl tvrzení žalobkyně, že SJM není předluženo, neboť z vlastního ocenění, které provedl a jehož správnost potvrdili i znalci v oboru oceňování, je zřejmé, že SJM je předluženo. Jako mylné označil tvrzení žalobkyně, že do SJM je nutné započítat i pohledávky z podnikání, o jejichž existenci dlužník opakovaně informoval podáními v insolvenčním rejstříku, které však byly předmětem podaných žalob, kde je již

---

62 Žaloba na vypořádání společného jmění manželů (dlužníka a jeho manžela), 60 ICM 2998/2014, KSPA 48 INS 337/2011-C2-1, strana 8 oddíl IV. Odst. 1, ze dne 10. 9. 2014.

pravomocnými rozhodnutími rozhodnuto, že dlužníkem tvrzené pohledávky z údajných nároků na náhradu škody vůči společností s Auto leasing, a.s. a České spořitelně, a.s. nejsou existující, což potvrdil i odvolací soud (11 Cm 209/2009). Tomuto vyjádření insolvenčního správce v rozsudku ze dne 26. 2. 2016 přisvědčil i Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, který uvedenou žalobu zamítl a v odůvodnění uvedl: *„Celá žaloba tak byla vybudována v podstatě na tom, že dlužník prokáže své tvrzené pohledávky vůči s Autoleasing a.s. a České spořitelně a.s. ve výši 13.287.702,-- Kč s příslušenstvím a vůči s Autoleasing a.s. ve výši 13.202.337,-- Kč s příslušenstvím. Ohledně první zmíněné pohledávky probíhal spor před Městským soudem v Praze sp.zn. 11 Cm 209/2009, kde dlužník jako žalobce se dané částky domáhal z titulu náhrady škody, která mu měla vzniknout v důsledku porušení povinností žalovaných. Žaloba dlužníka však byla zamítnuta a prvostupňové rozhodnutí bylo následně potvrzeno Vrchním soudem v Praze jako soudem odvolacím. Žaloba dlužníka tak byla pravomocně zamítnuta, tato pohledávka není prokázána a pohybuje se pouze v rovině dlužníkem uváděným tvrzení. Na daném nic nemění, že dlužník podal proti potvrzujícímu rozsudku odvolacího soudu žalobu pro zmatečnost, neboť o tomto návrhu dosud nebylo rozhodnuto, a i pokud by byl dlužník v žalobě o zmatečnost úspěšný, stále by to neznamenal, že v následném řízení bude se svojí pohledávkou úspěšný. Soud tedy ani v tomto řízení o vyprázdání společného jmění nemá takto tvrzenou pohledávku za prokázanou a nezahrnul ji do hodnoty SJM. Druhá pohledávka vůči s Autoleasing a.s. odpovídá částce, kterou si s Autoleasing a.s. přihlásil vůči dlužníkovi do insolvenčního řízení. Ohledně této pohledávky byl vydán směnečný platební rozkaz a následně bylo pravomocným rozsudkem (viz shora) rozhodnuto o tom, že směnečný platební rozkaz se ponechává v platnosti. Pohledávka s Autoleasing a.s. vůči dlužníkovi je tak pohledávkou vykonatelnou. Dlužník (a shodně tak i žalobkyně) dovozuje, že pokud by byl úspěšný ve sporu sp.zn. 11 Cm 209/2009 a bylo by prokázáno způsobení škody ze strany s Autoleasing a.s., byla by neoprávněná rovněž přihláška pohledávky této společnosti vůči dlužníkovi právě ve výši 13.202.337,-- Kč. Jak sama žalobkyně u jednání připustila, na tuto pohledávku by případně vznikl dlužníkovi nárok až tehdy, pokud by byl dlužník ve zmíněném sporu o náhradu škody úspěšný. K tomu ovšem nedošlo. Navíc soud považuje za nutné uvést, že na přihlášenou pohledávku s Autoleasing nebylo dosud hrazeno a žádná škoda tak prozatím způsobena být nemohla.*



*Pohledávka s Autoleasing a.s. vůči dlužníkovi byla v insolvenčním řízení řádně přezkoumána, insolvenčním správcem nebyla popřena a je tak zjištěnou pohledávkou. Z těchto důvodů soud do hodnoty společného jmění nezahrnul ani tuto dlužníkem a žalobkyní tvrzenou pohledávku vůči s Autoleasing a.s., neboť i tato pohledávka se pohybuje v rovině neprokázaných tvrzení.*<sup>63</sup>

Proti zamítnutí žaloby podala žalobkyně včasné odvolání a Vrchní soud v Praze toto rozhodnutí potvrdil rozsudkem ze dne 9. 2. 2017. Vrchní soud ve svém odůvodnění dal zcela zapravdu soudu prvního stupně, při jednání provedl i dokazování insolvenčním spisem a podrobně se zabýval tvrzeními žalobkyně o existenci domnělých pohledávek. V rozsudku je dále uvedeno: „*Odvolací soud ... dospěl k závěru, že řízení před soudem I. stupně nevykazuje žádné vady, které by mohly mít vliv na správnost rozhodnutí soudu ve věci samé a byly by proto důvodem pro zrušení rozsudku soudu I. stupně, dále přihlédl ke všemu, co vyšlo najevo v odvolacím řízení, a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné. Z tvrzení žalobkyně i její argumentace v průběhu řízení je zřejmé, že žalobkyně vychází z premisy, že se žalobou na vypořádání SJM bude úspěšná, prokáže-li, že všechnen majetek dlužníka, tedy i ten, který nebyl v SJM, je vyšší než jsou pohledávky všech věřitelů přihlášených do insolvenčního řízení vedeného proti jejímu manželovi. Tato premisa je však mylná, neboť v § 274 IZ je výslovně uvedeno, že nelze-li provést vypořádání SJM proto, že závazky dlužníka, které z něj mohou být uspokojeny, jsou vyšší, než majetek, který náleží do SJM, zahrne se celý majetek náležející do SJM do majetkové podstaty. Z toho plyne, že žalobkyně by mohla být se žalobou na vypořádání SJM úspěšná jen pokud by prokázala, že hodnota majetku patřícího do SJM je vyšší, než pohledávky věřitelů přihlášených do insolvenčního řízení, jejichž pohledávky byly na přezkumném jednání zjištěny. Jelikož pohledávky přihlášených věřitelů nebyly nikým na přezkumném jednání účinně popřeny, platí dále nevyvratitelná právní domněnka o tom, že jde o pohledávky zjištěné, jak vyplývá jednoznačně z § 201 odst. 1 písm. 4 IZ. Již z tohoto důvodu není relevantní námitka žalobkyně uplatněná při odvolacím jednání o tom, že pohledávky dvou věřitelů označených při odvolacím jednání neexistují a nemohly být proto zjištěny. Při zkoumání výše hodnoty majetku tvořícího SJM žalobkyně a dlužníka v tomto řízení, jež bylo*

---

63 Rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, 60 ICM 2998/2014-237, KSPA 48 INS 337/2011-C2-4, ze dne 26. 2. 2016.

zahájeno k žalobě žalobkyně na vypořádání zrušeného SJM, je soud vázán žalobním návrhem, v němž žalobkyně sama specifikovala majetek tvořící zrušené SJM a v žalobě neuvedla žádné automobily, ani stroje, o jejichž ceně se v průběhu řízení jen obecně zmiňuje, aniž by je v žalobě uvedla a specifikovala, a aniž by ohledně nich eventuální žalobu na vypořádání SJM rozšířila, takže hodnotu eventuelních automobilů a strojů nelze v tomto řízení zvažovat při úvaze o celkové hodnotě majetku patřícího do SJM žalobkyně a jejího manžela. Žalobkyně v žalobě označila jako majetek tvořící SJM vybavení domácnosti, které odhadla na částku 20.000 Kč, což žalovaný nerozporoval, dále v žalobě uvedla peněžité pohledávky za Autoleasing a.s. a Českou spořitelnou a.s. ve výši 13.287.207 Kč a pohledávku za Lesy Lukov a.s., v likvidaci ve výši 424.719 Kč s příslušenstvím, dále pozemky v k. ú. Jaroměřice, Slatina u Jevíčka, Jevíčko, Koclířov, Smolná u Jevíčka, Chornice, Jaroměřice a Jevíčko, které jsou lesními pozemky a konečně stavební parcelu č. parc. 594/4 (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je rodinný dům č. p. 1507 v obci a k. ú. Moravská Třebová. Žalobkyně vytýkala soudu I. stupně, že hodnotu, tedy obecnou cenu v žalobě označených nemovitostí, soud neurčil podle znaleckého posudku, ale jen podle vlastního odhadu žalovaného, avšak přehlédla, že soud v odůvodnění napadeného rozsudku svou úvahu o nedůvodnosti žaloby dovedl nikoliv z údajů žalovaného, ale z údajů samotné žalobkyně, která sama odhadla, že veškerý majetek tvořící SJM má hodnotu 24.000.800 Kč včetně pohledávek uváděných v žalobě a z toho hodnotu nemovitostí tvořící SJM sama určila ve výši 7 – 8 milionů Kč. Jak odvolací soud zjistil z insolvenčního spisu sp. zn. KSPA 48 INS 337/2011, byly v insolvenčním řízení pro účely zpeněžení nemovitostí tvořících SJM pořizeny znalecké posudky a soudní znalec ve svém posudku z 19. 4. 2016 určil obvyklou cenu lesních pozemků, včetně porostů a ostatních ploch v rozsahu uváděném žalobkyní v žalobě a stanovil jejich celkovou obvyklou cenu ke dni 31. 3. 2016 na částku celkem 2.990.000 Kč. Stejný znalec v posudku z 12. 6. 2016 stanovil obvyklou cenu rodinného domu č. p. 1507 a dvou pozemků v obci a k. ú. Moravská Třebová ke dni 25. 5. 2016 na částku 3.900.000 Kč. Žalobkyně správnost tohoto znaleckého posudku zpochybnila a předložila k důkazu odhad tržní hodnoty domu a obou pozemků provedených Raiffeisen Bank a.s. v roce 2008 pro účely zajištění úvěru a banka v tomto svém odhadu stanovila tržní cenu domu a obou pozemků na částku 6.200.000 Kč. I přes rozdílnost stanovené obecné ceny nemovitostí tvořících SJM vyjde-li odvolací soud také pouze z tvrzení

žalobkyně o tom, že nemovitosti v Moravské Třebové mají hodnotu 6.200.000 Kč, lesní pozemky mají hodnotu 3.000.000 Kč, vybavení domácnosti má hodnotu 20.000 Kč, pak celková hodnota majetku tvořícího SJM jež žalobkyně označila ve své žalobě, činí mnohem méně, než závazky dlužníka, jejichž výše se odvíjí od pohledávek přihlášených věřiteli do insolvenčního řízení, jejichž pohledávky byly při přezkumném jednání zjištěny a později je nelze měnit. Pohledávky všech věřitelů byly zjištěny ve výši 31.948.687 Kč. Pohledávka, jež byla dlužníku přiznána rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně sp. zn. 19 C 219/2011, zmiňovaná žalobkyní v žalobě, byla žalovaným sepsána do soupisu majetkové podstaty dlužníka již před tímto sporem a k tvrzeným pohledávkám v celkové výši 13.282.702 Kč s příslušenstvím nelze při úvaze o hodnotě SJM v tomto sporu přihlížet, neboť žaloba na zaplacení této pohledávky dlužníku byla pravomocně soudy obou stupňů zamítnuta a řízení o ní je pravomocně skončeno. Na tom nic nemění to, že žalobkyně proti rozsudku odvolacího soudu podala žalobu pro zmatečnost, o které soud dosud nerozhodl. Podaná žaloba pro zmatečnost nemá za následek pokračování sporu o zaplacení částky 13.282.702 Kč a je třeba vycházet z toho, že řízení o takové žalobě je pravomocně skončeno doručením rozsudku odvolacího soudu účastníkům řízení. Nelze proto dovodit, že také tato pohledávka tvoří aktiva SJM. Z těchto všech důvodů odvolací soud rozsudek soudu I. stupně ve výroku ve věci samé podle § 219 OSŘ jako věcně správný potvrdil<sup>64</sup>. Z výše uvedeného praktického příkladu plyne, že ve většině případů je postup insolvenčního správce, kdy majetek zapíše do soupisu do majetkové podstaty dle ustanovení § 274 IZ správný.

---

64 Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, 60 ICm 2998/2014, 101 VSPH 453/2016 (KSPA 48 INS 337/2011), ze dne 9. 2. 2017.

## **6. Návrhy na možnou úpravu problematiky de lege ferenda a zhodnocení stávající právní úpravy**

V tomto oddílu práce bych ráda rozvinula úvahu nad tím, zda by nebylo vhodné více upravit dopady do sféry SJM v případě, kdy úpadek je řešen oddlužením zpeněžením majetkové podstaty nebo nově přijatou možností kombinace splátkového kalendáře a zpeněžení majetkové podstaty.

Mám za to, že stále pro případ, kdy dojde k tomu, že například jeden z manželů zemře a oba manželé mají povoleno oddlužení na základě společného návrhu a v rámci dědického řízení se o majetek po zemřelém manželovi přihlásí děti, které budou sporovat případný zápis výlučného majetku do soupisu majetkové podstaty, tak podle mého názoru chybí jasné ustanovení, které by ochránilo druhého z manželů pro případ smrti druhého dlužníka. Mělo by být jasné definováno, co se stane v případě úmrtí, například tak, že bude rozhodnuto o zastavení řízení vůči zemřelému manželovi s tím, že povinnost přihlásit zjištěné pohledávky do dědictví by přešla na insolvenčního správce a byla by i dána možnost, aby tento insolvenční správce byl ustanoven správcem pozůstalosti. Tímto postupem by se ochránila jednak práva věřitelů, ale byla by i určitá jistota pro druhého z manželů v tom, že mimo majetek, který dohledá notář pověřený vyřízením dědictví budou v řízení i řádně uplatněny dluhy zůstavitele. Druhou variantou může být i to, že se zastaví řízení proti oběma manželům a po vypořádání dědictví si může podat nový insolvenční návrh pozůstalý manžel. Tady by vlastně přicházelo v úvahu už i to, že by dluhy byly rozděleny mezi dědice a pozůstalému manželovi by vznikla možnost se oddlužit.

Novela rovněž nově upravuje ochranu dlužníka obydlí, kdy se má za to, že pokud není samozřejmě byt či dům předmětem zajištění, tak má být zachováno právo dlužníka a jeho rodiny na udržení obydlí. Tomuto postupu v rámci sociálních dopadů lze rozumět, ale mám za to, že je nutné rozlišovat, o jaké obydlí se jedná? Například hodnota bytů v Ústeckém kraji, kde je podstatná část dlužníků, které jsem zkoumala, se pohybuje v řádu od 100 000 Kč do 350 000 Kč, zatím co byt v Praze má hodnotu několika milionů a je podle mne velmi zavádějící důvod zachování obydlí v tomto případě, kdyby ze zpeněžení tohoto majetku mohli být uspokojeni věřitelé v maximální výši, kterou

jim třeba dlužník v důchodovém věku ze svých příjmů již nemůže nabídnout. S tímto postupem nemohu souhlasit a shodně tak nesouhlasím i s očekávanou novelou, která má povolit oddlužení dlužníkům, kteří po dobu sedmi let nesplatí věřitelům nic, ač by v případě, kdyby měli stanovený alespoň minimální limit, tak učinit mohli. Tímto navrženým způsobem se zcela ztrácí motivace dlužníka k využití ostatních modelů oddlužení a jsou takto podporovány příjmy v tzv. šedé zóně, které původní insolvenční zákon eliminoval.

## 7. Závěr

Ve své práci jsem se snažila o shrnutí problematiky SJM v rámci insolvenčního řízení, a to s dopadem pro různé formy řešení dlužníkovy úpadku.

V teoretických částech jsem se soustředila na definování možných potíží a rizik, které v souvislosti s podáním insolvenčního návrhu mohou vzniknout, ale zejména jsem se soustředila na vysvětlení dopadů v případě řešení dlužníkovy úpadku konkursem, což zatím podle platného znění bylo vždy, když dlužník nespĺňoval podmínky dané pro oddlužení. Novela IZ č. 64/2017 Sb., která je účinná od 1. 7. 2017 zasáhla do této problematiky zejména tím, že dlužníkům, kterým bylo povoleno oddlužení, ale následně v rámci již schváleného oddlužení zákonem stanovené podmínky neplnili, není nadále zasahováno do sféry majetkové, tudíž tím, že nedochází k prohlášení konkursu na jejich majetek, ale řízení se pouze zastaví, tak nedochází ani k tomu, že by zaniklo jejich společné jmění v důsledku konkursu.

Novela celkově přináší celou řadu opatření, které byly zapracovány zejména proto, že judikatorní praxe tyto změny definovala a bylo nezbytné, aby bylo postaveno najisto, jak se má postupovat. S ohledem na to, že bohužel v naší zemi rozhodují stále ještě rozdílné vrchní soudy v Praze a Olomouci, tak odborná veřejnost velmi vítá tuto novelu, a to zejména v definování rozdílných pojmů a jasném pojmenování, kdy se má za to, že věřitel s pohledávkami z podnikání nesouhlasí s oddlužením. Samozřejmě, že i tato novela si najde celou řadu odpůrců nicméně podle mého názoru je to krok vpřed.

Cílem mé práce bylo pro čtenáře shrnout aspekty insolvenčního řízení s dopadem na SJM tak, aby i neoborný čtenář získal přehled o úskalích, které mohou v rámci manželství nastat za předpokladu, že jeden z manželů je v insolvenčním řízení. V rámci těchto definovaných cílů jsem se snažila i o určení podmínek a východisek kdy lze předcházet těmto situacím, a tím ochránit druhého z manželů v případě selhání manžela v podnikání nebo poměrně častých případech kdy jeden z manželů podlehne například hazardním hrám a zadluží SJM.

Nově zavedený institut společného oddlužení manželů umožnil jejich oddlužení a v rámci tohoto procesu byly nastaveny takové podmínky, kdy věřitelům je hrazeno „z nově vzniklého společného jmění pro účely oddlužení“ v zákonné výši 30 % pro oba

manžele společně. Tímto institutem se zvýšila ochrana manželů a bylo dosaženo uspokojení věřitelů v zákonem stanovené výši při zachování životní úrovně rodiny. Tímto institutem nově založeného společného jmění se v práci rovněž zabývám.

V praktické části mé práce poukazují na aktuální judikáty v oblasti popisované v mé práci. Soustředila jsem se na nejčastější případy, které mohou nastat, a to zejména úmrtí jednoho z manželů v průběhu oddlužení, nesplnění podmínek oddlužení a prohlášení konkursu a vypořádání SJM insolvenčním správcem.

V průběhu času, kdy jsem pracovala, na své práci došlo k přijetí novely č. 64/2017 Sb. a je připravovaná další novela IZ (sněmovní tisky 929 a 1023). Proto musím konstatovat, že téma, které jsem si vybrala, je velmi živým organismem a je třeba něj pohlížet tak, že obecně definovaná pravidla zůstávají v platnosti, ale výkladem práva v rámci rozhodnutí vyšších soudů se stále zpřesňuje v dalších zněních zákona. Je tedy možné, že budou některá ustanovení ještě před obhajobou mé práce změněna, proto považuji za vhodné upozornit na to, že tato práce je psána dle právního stavu ke dni 31. 3. 2017.

## 8. Seznam použité literatury a pramenů

### Literatura

BĚLOHLÁVEK, Alexander J. 2012. *Nový občanský zákoník: srovnání dosavadní a nové občanskoprávní úpravy včetně předpisů souvisejících*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-413-8.

BÍČOVSKÝ, Jaroslav, Milan HOLUB a Milan POKORNÝ. 2009. *Společné jmění manželů*. 2. vyd. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-747-8.

DVOŘÁK, Jan. 2004. *Majetkové společenství manželů*. Praha: ASPI. Právní rukověť (ASPI). ISBN 80-863-9570-7.

DVOŘÁK, Tomáš. 2010. *Společné jmění manželů a insolvenční zákon*. Právní fórum, č. 2. Praha: Wolters Kluwer Česká Republika, s. 58.

KINCL, Jaromír, Michal SKŘEJPEK a Valentin URFUS. 1995. *Římské právo*. Praha: C.H. Beck. Beckovy právnické učebnice. ISBN 80-717-9031-1.

MARŠÍKOVÁ, Jolana. 2015. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. upravené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o. Pro praxi. ISBN 978-80-7380-568-5.

MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol., *Insolvenční zákon s poznámkami a judikaturou: 2. aktualizované vydání ve znění zákona č. 294/2013*. 2. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. s. 215, 219, 250

PSUTKA, Jindřich. 2015. *Společné jmění manželů*. V Praze. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-565-7.

ŠVESTKA, Jiří, Jan DVOŘÁK, Josef FIALA a kol. 2014. *Občanský zákoník: komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR. Komentáře. ISBN 978-80-7478-369-2.

ZELENKA, Jaroslav. 2008. *Insolvenční zákon*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-707-2.

ZOULÍK, František, DVOŘÁK, Bohumil (ed.). *Cesty práva: výbor statí*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-039-4.



ZUKLÍNOVÁ, Michaela. *Spoluvlastnictví a společné jmění manželů: § 136 - § 151 občanského zákoníku : podrobný komentář k jednotlivým ustanovením včetně vybrané judikatury a komentáře k právní úpravě této problematiky v novém občanském zákoníku (zákon č.89/2012 Sb.)*. Praha: Linde Praha. ISBN 978-80-86131-58-0.

### **Internetové zdroje**

BERGER, Pavel. Majetková podstata. In: Asociace insolvenčních správců [online]. 2012 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: [www.asis.cz/create\\_file.php?id=313](http://www.asis.cz/create_file.php?id=313)

DÖRFL, Luboš. Bude rok 2017 v insolvencích převratný? In: KRAMER, Jaroslav. *Právní rádce* [online]. 2017, s. 20 [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=16900>

GALVAS, Miroslav. Insolvenční řízení bývalého manžela. In: Epravo.cz [online]. 2016 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/insolvencni-rizeni-by-valeho-manzela-102373.html>

Konkurs. Insolvenční-zákon.justice.cz [online]. [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/konkurs.html>

PRUDILOVÁ KONÍČKOVÁ, Zdeňka. A znovu to oddlužení. In: Epravo.cz [online]. 2013 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/a-znovu-to-oddluzeni-89029.html>

PRUDILOVÁ KONÍČKOVÁ, Zdeňka. Oddlužení a společné jmění manželů. In: Advokátní kancelář Zrůstek, Lůdl a partneři v. o. s. [online]. 2011 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: [http://www.akpzl.cz/aktuality\\_plus/oddluzeni-a-spolecne-jmeni-manzelu](http://www.akpzl.cz/aktuality_plus/oddluzeni-a-spolecne-jmeni-manzelu)

SMRČKA, Luboš. Bude rok 2017 v insolvencích převratný? In: KRAMER, Jaroslav. *Právní rádce* [online]. 2017, s. 20 [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=16900>

ŠEVČÍK, Daniel a Jiří ŠEBESTA. Majetková podstata. In: Bulletin advokacie [online]. 2012 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/majetkova-podstata>

Vývoj insolvenční v České republice v roce 2016. Creditreform [online]. 2017 [cit. 2017-03-30]. Dostupné z: [http://www.creditreform.cz/fileadmin/user\\_upload/CR-International/local\\_documents/cz/Presseartikel/TZ\\_Insolvenze\\_2016.pdf](http://www.creditreform.cz/fileadmin/user_upload/CR-International/local_documents/cz/Presseartikel/TZ_Insolvenze_2016.pdf)

### **Právní normy**

Vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění novely č. 64/2017 Sb., s účinností od 1. 7. 2017

### **Judikatura**

Rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, 60 ICm 2998/2014-237, KSPA 48 INS 337/2011-C2-4, ze dne 26. 2. 2016

Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15. 11. 2016, KSBR 27 INS 101282015, 2 VSOL 587/2016-P11-22

Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22. 3. 2012 číslo 3 VSOL 94/2012-A-9 ve věci KSOS 38 INS 576/2012

Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze 3 VSPH 170/2017, MSPH 90 INS 11992/2016, ze dne 23. 3. 2017

Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, 60 ICm 2998/2014, 101 VSPH 453/2016 (KSPA 48 INS 337/2011), ze dne 9. 2. 2017

Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze 101 VSPH 10/2011-37 ze dne 31. 3. 2011

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 25. 4. 2013, sen. zn. 21 Cdo 2436/2011

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. KSBR 31 INS 15847/2014, 2 VSOL 54/2016 ze dne 28. 4. 2016

Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. KSPH 60 INS 4489/2014, 4 VSPH 673/2014 - A-16 ze dne 28. 7. 2014

Usnesení Vrchního soudu v Praze, sp. zn. KSPH 60 INS 4330/2014, 3 VSPH 668/2014 - A-22 ze dne 31. 7. 2014

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka Liberec, č.j. KSLB 54 INS 17255/2013-B-7 ze dne 23. 9. 2013

Žaloba na vypořádání společného jmění manželů (dlužníka a jeho manželka), 60 ICM 2998/2014, KSPA 48 INS 337/2011-C2-1, strana 8 oddíl IV. Odst. 1, ze dne 10. 9. 2014

## 9. Seznam příloh

Formulář 1 Nový návrh na povolení oddlužení manželů.....	78
Formulář 2 Návrh věřitele na vstup nabyvatele pohledávky do insolvenčního řízení místo věřitele.....	87
Formulář 3 Seznam přihlášených pohledávek.....	88
Formulář 4 Přezkumný list zajištěné pohledávky.....	90
Formulář 5 Přezkumný list nezajištěné pohledávky.....	92
Formulář 6 Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou.....	94
Formulář 7 Soupis majetkové podstaty.....	96
Formulář 8 Konečná zpráva (a vyúčtování odměny a výdajů).....	99
Formulář 9 Zpráva o plnění reorganizačního plánu.....	105
Formulář 10 Zpráva pro oddlužení.....	110
Formulář 11 Zpráva o přezkumu.....	113
Formulář 12 Záznam o jednání s dlužníkem.....	114
Formulář 13 Zpráva o plnění oddlužení.....	115
Formulář 14 Zpráva o splnění oddlužení.....	117

## 10. Přílohy

### Formulář 1 Nový návrh na povolení oddlužení manželů

#### NÁVRH NA POVOLENÍ ODDLUŽENÍ

Soud:	Krajský soud	Sp. zn.:	
-------	--------------	----------	--

01 Společný návrh manželů na povolení oddlužení  Ano  Ne

#### DLUŽNÍK

02 **Typ: Fyzická osoba** Státní příslušnost:

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození:		Rodné číslo:	
Trvalé bydliště	Osobní stav		IČ:	
	Obec:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

02 **Typ: Fyzická osoba manželka** Státní příslušnost:

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul před jm.:		Titul za jm.:	
	Dat. narození:		Rodné číslo:	
Trvalé bydliště	Osobní stav		IČ:	
	Obec:		PSC:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

Elektronická adresa:

Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:

**OSOBY OPRÁVNĚNÉ JEDNAT ZA DLUŽNÍKY**

<b>05 Fyzická</b>  <b>osoba</b>	Příjmení:		Jméno:	
	Titul před jm.:		Titul za jm.:	
	Bydliště/Sídlo:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

<b>06 Právníká</b>  <b>osoba</b>	Název/obchodní			
	IČ:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

<b>05 Fyzická</b>  <b>osoba</b>	Příjmení:		Jméno:	
	Titul před jm.:		Titul za jm.:	
	Bydliště/Sídlo:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

<b>06 Právníká</b>  <b>osoba</b>	Název/obchodní			
	IČ:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

<b>07</b>	<input type="checkbox"/>	<b>Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení</b>
<p><b>Z důvodů zde uvedených navrhuji, aby soud rozhodl</b></p> <p>úpadku <input type="checkbox"/> hrozícím <input type="checkbox"/></p> <p>úpadku <input type="checkbox"/> úpadku <input type="checkbox"/></p> <p><b>dlužníků a zároveň rozhodl o povolení oddlužení</b></p> <p><b>Popis rozhodujících skutečností osvědčujících úpadek/hrozící úpadek</b></p> <div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div>		

08

Návrh na povolení oddlužení je podáván po podání insolvenčního návrhu věřiteli

Z důvodu zde uvedených navrhuje, aby soud rozhodl o úpadku dlužníků a zároveň rozhodl o povolení oddlužení

09 Navrhovaný způsob oddlužení

Zpeněžením majetkové podstaty

Plněním splátkového kalendáře

Dlužníci nenavrhují způsob oddlužení

10 Podrobný popis okolností, z nichž lze usuzovat na výši hodnoty plnění, které při oddlužení obdrží nezajištění věřitelé dlužníků

11 Očekávané příjmy dlužníků v následujících 5 letech:

11a

Manžel

11b

Manželka

**12 Údaje o všech dlužnickových příjmech za poslední 3 roky:**

12a	<b>Manžel</b>
12b	<b>Manželka</b>

**13 Počet vyživovaných osob žijících ve společné domácnosti**

<b>Manžel/manželka</b>	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne
<b>Počet vyživovaných osob</b>		<input type="text"/>
<b>Počet jiných vyživovaných</b>		<input type="text"/>

**14 Navrhuj, aby soud stanovil nižší než zákonem stanovené splátky**

<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne
------------------------------	-----------------------------

**Navrhovaná výše měsíčních splátek nebo způsob jejich určení a popis důvodů, které vedly k úpadku dlužníků**

--



## POPIS VEŠKERÉHO MAJETKU DLUŽNÍKŮ

15 **Majetek, který je ve společném jmění manželů a není předmětem zajišťovacích práv**

č.	Specifikace majetku	Množství	Požizovací cena

15a **Majetek, který je ve výlučném vlastnictví jednoho z manželů a není předmětem zajišťovacích práv**

č.	Specifikace majetku	Množství	Požizovací cena

16 **Majetek, který je ve společném jmění manželů a je předmětem zajišťovacích práv**

č.	Specifikace majetku	Množství	Požizovací cena

16a **Majetek, který je ve výlučném vlastnictví jednoho z**

č.	Specifikace majetku	Množství	Pořizovací cena

**POPIS VŠECH ZÁVAZKŮ DLUŽNÍKŮ**

17 **Závazky, které náležejí do společného jmění manželů, a ze kterých nevyplývá právo na uspokojení ze zajištění-nevykonatelné**

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

17a **Závazky, které náležejí do výlučném vlastnictví jednoho z manželů, a ze kterých nevyplývá právo na uspokojení ze zajištění-nevykonatelné**

č.			

18 **Závazky, které náležejí do společného jmění manželů, a ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění-vykonatelné**

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

18a **Závazky, které náleží do výlučném vlastnictví jednoho z manželů, a ze kterých**

č.			

19 **Závazky, které náleží do společného jmění manželů, a ze kterých nevyplývá**

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

19a **Závazky, které náleží do výlučného vlastnictví jednoho z manželů, a ze kterých**

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

20 **Závazky, které náleží do společného jmění manželů, a ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění-vykonatelné**

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

20 **Závazky, které náleží do výlučného vlastnictví jednoho z manželů, a ze kterých**

č.	Popis závazku	Věřitel	Výše závazku (v Kč)

Dlužník prohlašuje, že údaje v návrhu na povolení oddlužení a v jeho přílohách jsou pravdivé.

**SEZNAM PŘÍLOH:**

**Povinné přílohy:**

**21 Seznam příloh:**

--

22 V  dne

Podpisem stvrzuje Dlužník  Jiná Osoba

<b>23 Dlužník manžel</b>	Příjmení:	<input type="text"/>	Jméno:	<input type="text"/>
	Titul za jm.:	<input type="text"/>	Titul před jm.:	<input type="text"/>

<b>24 Jiná osoba-  Fyzická osoba</b>	Příjmení:	<input type="text"/>	Jméno:	<input type="text"/>
	Titul před jm.:	<input type="text"/>	Titul za jm.:	<input type="text"/>
	Bydliště/Sídlo:	<input type="text"/>	PSČ:	<input type="text"/>
	Ulice:	<input type="text"/>	Č. p.:	<input type="text"/>
	Stát:	<input type="text"/>		

<b>06 Právníká  osoba</b>	Název/obchodní	<input type="text"/>		
	IČ:	<input type="text"/>	Jiné registr. č.:	<input type="text"/>
	Obec:	<input type="text"/>	PSČ:	<input type="text"/>
	Ulice:	<input type="text"/>	Č. p.:	<input type="text"/>
	Stát:	<input type="text"/>		

**Podpis:**

--

Potvrzení úředního ověření podpisu:

--

Podpisem stvrzuje

Dlužník

Jiná Osoba

<b>23 Dlužník</b> <b>manželka</b>	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	

<b>24 Jiná osoba-</b> <b>Fyzická osoba</b>	Příjmení:		Jméno:	
	Titul před jm.:		Titul za jm.:	
	Bydliště/Sídlo:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
Stát:				

<b>06 Právníká</b> <b>osoba</b>	Název/obchodní			
	IČ:		Jiné registr. č.:	
	Obec:		PSČ:	
	Ulice:		Č. p.:	
	Stát:			

**Podpis:**


Potvrzení úředního ověření podpisu:

**Formulář 2 Návrh věřitele na vstup nabyvatele pohledávky do insolvenčního řízení místo věřitele**

<b>Insolvenční soud</b>	1
Dlužník	2

Původní věřitel	3 <i>text</i>
Nový věřitel (Nabyvatel pohledávky)	4 <i>text</i>

<b>Spisová značka</b>	<b>Číslo věřitele</b>	<b>Číslo přihlášky</b>	<b>Dílčí postoupení</b>
5 <i>spisová značka</i>	6 <i>číslo</i>	7 <i>číslo</i>	8 <i>ANO / NE</i>



Popis právní skutečnosti, ze které plyne převod nebo přechod přihlášené pohledávky
9 <i>text</i>

Komentář
10 <i>text (např. pro případy dílčího postoupení pohledávky)</i>

V průběhu řízení nastala skutečnost, se kterou právní předpisy spojují převod nebo přechod přihlášené pohledávky z původního věřitele na věřitele nového. V této souvislosti se navrhuje, aby nový věřitel vstoupil do insolvenčního řízení na místo původního věřitele.

Datum a podpis původního věřitele	11 <i>datum a podpis</i>
-----------------------------------	--------------------------

<i>Přílohy</i>
P1 <i>Smlouva o postoupení pohledávky s úředně ověřenými podpisy smluvních stran</i>
<i>Souhlas nabyvatele pohledávky se vstupem do insolvenčního řízení místo původního věřitele</i>

### Formulář 3 Seznam přihlášených pohledávek

Insolvenční soud	1
Spisová značka	2
Dlužník	3
Insolvenční správce	4
Přezkumné jednání / Přezkum přihlášených pohledávek	5 <i>datum</i>
Datum vyhotovení	6 <i>datum</i>
Druh seznamu přihlášených pohledávek	7 <i>řádný (§ 189) / upravený (§ 197)</i>

#### A. Shrnutí

Celková výše přihlášených pohledávek	8 <i>Kč</i>	
- z toho duplicitní pohledávky	9 <i>Kč</i>	10 <i>čísla</i>
Celková výše přihlášených nezajištěných pohledávek	11 <i>Kč</i>	
Celková výše přihlášených zajištěných pohledávek	12 <i>Kč</i>	
Celková výše popřených pohledávek	13 <i>Kč</i>	
- z toho popřené z více než 50 % výše pohledávky	14 <i>Kč</i>	15 <i>čísla</i>
Celková výše zjištěných pohledávek	16 <i>Kč</i>	

#### B. Přehled přihlášených zajištěných pohledávek

Číslo věřitele	Pořadové číslo přihlášky	Věřitel	Datum doručení	Celková výše pohledávky	Zbývá k uspokojení	Nepřezkoumává se		Popřeno	Vykonatelné	
						Odmítnuto			Podmíněno	%
17 <i>číslo</i>	18 <i>číslo</i>	19 <i>text</i>	20 <i>datum</i>	21 <i>Kč</i>	22 <i>Kč</i>	23 <i>Kč</i>		25 <i>Kč</i>	26 <i>Kč</i>	28
						24 <i>Kč</i>			27 <i>Kč</i>	%
<i>číslo</i>	<i>číslo</i>	<i>text</i>	<i>datum</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>		<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	%
						<i>Kč</i>			<i>Kč</i>	
<b>Celkem</b>				29 <i>Kč</i>	30 <i>Kč</i>	31 <i>Kč</i>		33 <i>Kč</i>	34 <i>Kč</i>	36 %
						32 <i>Kč</i>			35 <i>Kč</i>	



Komentář: T1 *text*

#### C. Přehled přihlášených nezajištěných pohledávek

Číslo věřitele	Pořadové číslo přihlášky	Věřitel	Datum doručení	Celková výše pohledávky	Zbývá k uspokojení	Nepřezkoumává se		Popřeno	Vykonatelné	
						Odmítnuto			Podmíněno	%
37 <i>číslo</i>	38 <i>číslo</i>	39 <i>text</i>	40 <i>datum</i>	41 <i>Kč</i>	42 <i>Kč</i>	43 <i>Kč</i>		45 <i>Kč</i>	46 <i>Kč</i>	48
						44 <i>Kč</i>			47 <i>Kč</i>	%

<i>číslo</i>	<i>číslo</i>	<i>text</i>	<i>datum</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>%</i>
<b>Celkem</b>				49 <b>Kč</b>	50 <b>Kč</b>	51 <b>Kč</b>	53 <b>Kč</b>	54 <b>Kč</b>	56
						52 <b>Kč</b>		55 <b>Kč</b>	%



Komentář: T2 *text*

## D. Existující propojení dlužníka a věřitele

Insolvenčnímu správci je známo existující propojení podle § 53 odst. 1, 3 a 5 insolvenčního zákona	57 <i>ANO / NE</i>
Návrh na rozhodnutí o hlasovacím právu	58 <i>text</i>

## E. Další skutečnosti

Komentář: T3 *text*

## F. Podpis

Datum a podpis dlužníka	59 <i>datum a podpis</i>
Datum a podpis insolvenčního správce	60 <i>datum a podpis</i>

## G. Přílohy

P1 *přílohy*



#### Formulář 4 Přezkumný list zajištěné pohledávky

<b>Insolvenční soud</b>	1	
<b>Spisová značka</b>	2	
Dlužník	3	
Insolvenční správce	4	
Přezkumné jednání / Přezkum přihlášených pohledávek	5 <i>ANO / NE</i>	6 <i>datum</i>

<b>Číslo přihlášky</b>	7 <i>číslo</i>	
<b>Věřitel a číslo věřitele</b>	8 <i>název</i>	9 <i>číslo</i>
Datum doručení přihlášky	10 <i>datum</i>	
Propojení věřitele a dlužníka	11 <i>ANO / NE / nezjištěno</i>	
Druh propojení věřitele a dlužníka	11a	

<b>Číslo dílčí pohledávky</b>	12 <i>číslo</i>	
<b>Celková výše přihlášené pohledávky</b>	13 <i>Kč</i>	
- z toho příslušenství	14 <i>Kč</i>	
- zbývá k uspokojení	15 <i>Kč</i>	
Splatná	16 <i>ANO / NE</i>	17 <i>Kč</i>
Vykonatelná	18 <i>ANO / NE</i>	19 <i>Kč</i>
Podmíněná	20 <i>ANO / NE</i>	21 <i>Kč</i>
Popis podmínky	20a <i>text</i>	
Podřízená	22 <i>ANO / NE</i>	23 <i>Kč</i>
Způsob podřízení	22a <i>text</i>	
Právní důvod vzniku pohledávky	24 <i>text</i>	
Zajištění do výše	25 <i>Kč</i>	
Datum pořadí zajištění	26 <i>datum</i>	
Důvod a způsob zajištění	27 <i>text</i>	
Věc, právo, pohledávka nebo jiná majetková hodnota zajišťující pohledávku	28 <i>text</i>	

	<b>Insolvenční správce</b>	<b>Dlužník</b>
Popírá <b>pravost</b>	29 <i>Kč</i>	30 <i>Kč</i>
Popírá <b>výši pohledávky</b>	31 <i>Kč</i>	32 <i>Kč</i>
- Skutečná výše pohledávky	33 <i>Kč</i>	34 <i>Kč</i>
Popírá <b>pořadí</b>	35 <i>text</i>	36 <i>text</i>
- Pořadí, v jakém má být pohledávka uspokojena	37 <i>text</i>	38 <i>text</i>
Důvod popření	39 <i>text</i>	40 <i>text</i>
<b>Stanovisko insolvenčního správce</b>	41 <i>text</i>	
<b>Stanovisko dlužníka</b>	42 <i>text</i>	

<b>Popření věřitelem</b>	43 <i>text</i>
--------------------------	----------------

Komentář: T1 <i>text</i>
--------------------------

Změna stanoviska při přezkumném jednání / přezkoumání přihlášených pohledávek	44 <i>ANO / NE</i>
Odůvodnění	44a <i>text</i>
<b>Pohledávka zjištěna ve výši</b>	45 <i>KČ</i>
Pohledávka popřena ve výši	46 <i>KČ</i>
Poznámky	47 <i>text</i>
Výsledek sporu o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky	48 <i>text</i>

Podpis insolvenčního správce	49
Podpis dlužníka	50
Podpis referenta	51

### Formulář 5 Přezkumný list nezajištěné pohledávky

<b>Insolvenční soud</b>	1	
<b>Spisová značka</b>	2	
Dlužník	3	
Insolvenční správce	4	
Přezkumné jednání / Přezkum přihlášených pohledávek	5 <i>ANO / NE</i>	6 <i>datum</i>

<b>Číslo přihlášky</b>	7 <i>číslo</i>	
<b>Věřitel a číslo věřitele</b>	8 <i>název</i>	9 <i>číslo</i>
Datum doručení přihlášky	10 <i>datum</i>	
Propojení věřitele a dlužníka	11 <i>ANO / NE / nezjištěno</i>	
Druh propojení věřitele a dlužníka	11a	

<b>Číslo dílčí pohledávky</b>	12 <i>číslo</i>		+ -
<b>Celková výše přihlášené pohledávky</b>	13 <i>Kč</i>		
- z toho příslušenství	14 <i>Kč</i>		
- zbývá k uspokojení	15 <i>Kč</i>		
Splatná	16 <i>ANO / NE</i>	17 <i>Kč</i>	
Vykonatelná	18 <i>ANO / NE</i>	19 <i>Kč</i>	
Podmíněná	20 <i>ANO / NE</i>	21 <i>Kč</i>	
Popis podmínky	22 <i>text</i>		
Podřízená	23 <i>ANO / NE</i>	24 <i>Kč</i>	
Způsob podřízení	25 <i>text</i>		
Právní důvod vzniku pohledávky	26 <i>text</i>		

	<b>Insolvenční správce</b>	<b>Dlužník</b>
<b>Popírá pravost</b>	27 <i>Kč</i>	28 <i>Kč</i>
<b>Popírá výši pohledávky</b>	29 <i>Kč</i>	30 <i>Kč</i>
- Skutečná výše pohledávky	31 <i>Kč</i>	32 <i>Kč</i>
<b>Popírá pořadí</b>	33 <i>text</i>	34 <i>text</i>
- Pořadí, v jakém má být pohledávka uspokojena	35 <i>text</i>	36 <i>text</i>
Důvod popření	37 <i>text</i>	38 <i>text</i>
<b>Stanovisko insolvenčního správce</b>	39 <i>text</i>	
<b>Stanovisko dlužníka</b>	40 <i>text</i>	
<b>Popření věřitelem</b>	41 <i>text</i>	

Změna stanoviska při přezkumném jednání / přezkoumání přihlášených pohledávek	42 <i>ANO / NE</i>	
Odůvodnění	43 <i>text</i>	

<b>Pohledávka zjištěna ve výši</b>	44 <b>Kč</b>
Pohledávka popřena ve výši	45 <b>Kč</b>
Poznámky	46 <b>text</b>
Výsledek sporu o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky	47 <b>text</b>

Komentář: T1 **text**

Podpis insolvenčního správce	48
Podpis dlužníka	49 <b>datum a podpis</b>
Podpis referenta	50

## Formulář 6 Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou

<b>Insolvenční soud</b>	1
<b>Spisová značka</b>	2
Věřitel	3
Bankovní spojení věřitele	4
Osoba s dispozičními oprávněními	5
Insolvenční správce	6

### A. Pohledávka

#### I. Zajištěná pohledávka

<b>Celková výše uplatněné pohledávky</b>	<b>7 Kč</b>	
- z toho příslušenství	8 Kč	
- zbývá k uspokojení	9 Kč	
Splatná	10 ANO / NE	11 Kč
Vykonatelná	12 ANO / NE	13 Kč
Podmíněná	14 ANO / NE	15 Kč
Popis podmínky	15a	
Podřízená	16 ANO / NE	17 Kč
Způsob podřízení	17a	
Právní důvod vzniku pohledávky	18 text	
Zajištění do výše	19 Kč	
Datum pořadí zajištění	20 datum	
Důvod a způsob zajištění	21 text	
Věc, právo, pohledávka nebo jiná majetková hodnota zajišťující pohledávku	22 text	

#### II. Nezajištěná pohledávka

<b>Celková výše uplatněné pohledávky</b>	<b>23 Kč</b>	
- z toho příslušenství	24 Kč	
- zbývá k uspokojení	25 Kč	
Splatná	26 ANO / NE	27 Kč
Vykonatelná	28 ANO / NE	29 Kč
Podmíněná	30 ANO / NE	31 Kč
Popis podmínky	31a	
Podřízená	32 ANO / NE	33 Kč
Způsob podřízení	33a	
Právní důvod vzniku pohledávky	34 text	

Komentář
----------

*T1 text – bližší údaje o smlouvě nebo jiné skutečnosti, která je důvodem vzniku pohledávky, včetně vylíčení skutečností rozhodných pro vznik pohledávky*

## **B. Přílohy**

Přílohy

*P1 Smlouva nebo jiná právní skutečnost, která je důvodem vzniku pohledávky*

Svým podpisem stvrzuji pravost a úplnost mnou uvedených údajů.

Datum a podpis věřitele

35 *datum a podpis*

## Formulář 7 Soupis majetkové podstaty

Insolvenční soud	1
Spisová značka	2
Dlužník	3
Insolvenční správce	4
Vyhotovení soupisu	5 <i>datum</i>
Typ soupisu	6 <i>první soupis / první doplnění soupisu / aktualizace soupisu</i>

### A. Rekapitulace majetkové podstaty

Identifikace majetku	Ocenění majetku	Zpeněžení ke dni vyhotovení soupisu	Zajištěno	Nezajištěno
Nemovitý majetek	<b>7 Kč</b>	<b>8 Kč</b>	<b>9 Kč</b>	<b>10 Kč</b>
Movitý majetek	<b>7 Kč</b>	<b>8 Kč</b>	<b>9 Kč</b>	<b>10 Kč</b>
Finanční prostředky	<b>7 Kč</b>	<b>8 Kč</b>	<b>9 Kč</b>	<b>10 Kč</b>
Pohledávky	<b>7 Kč</b>	<b>8 Kč</b>	<b>9 Kč</b>	<b>10 Kč</b>
Ostatní majetek	<b>7 Kč</b>	<b>8 Kč</b>	<b>9 Kč</b>	<b>10 Kč</b>
<b>Celkem</b>	<b>7a Kč</b>	<b>8a Kč</b>	<b>9a Kč</b>	<b>10a Kč</b>

Komentář: T1 *text*

### B. Detailní soupis majetkové podstaty

#### I. Záloha na náklady insolvenčního řízení

Pořadové číslo položky	Osoba, která zálohu složila	Výše zálohy	Datum složení	Nárok na vrácení
			Vyplaceno správcem	Vráceno dne
11 <i>1</i>	12 <i>text</i>	13 <i>Kč</i>	14 <i>datum</i>	15 <i>ANO / NE</i>
			16 <i>datum</i>	17 <i>datum</i>

## II. Nemovitý majetek

Pořadové číslo položky	Identifikace majetku	Ocenění majetku (částka/upuštěno)	Osoba, která provedla ocenění majetku	Osoba, která uplatňuje právo k majetku	Důvod uplatnění práva	Důvod zapsání	Den zapsání	Poznámka
		Pořizovací cena				Důvod vyloučení / vynětí	Den vyloučení / vynětí	
18 2	19 text	20 Kč	22 text	23 text	24 text	25 text	27 datum	29 text
		21 Kč				26 text	28 datum	
3	text	Kč	text	text	text	text	datum	text
		Kč				text	datum	
<b>Celkem</b>		30 Kč						
		31 Kč						

## III. Movitý majetek


Pořadové číslo položky	Identifikace majetku	Ocenění majetku (částka/upuštěno)	Osoba, která provedla ocenění majetku	Osoba, která uplatňuje právo k majetku	Důvod uplatnění práva	Důvod zapsání	Den zapsání	Poznámka
						Důvod vyloučení / vynětí	Den vyloučení / vynětí	
32 4	33 text	34 Kč	35 text	36 text	37 text	38 text	40 datum	42 text
						39 text	41 datum	
5	text	Kč	text	text	text	text	datum	text
						text	datum	
<b>Celkem</b>		43 Kč						

## IV. Finanční prostředky


Pořadové číslo položky	Umístění peněžených prostředků	Číslo účtu	Hodnota	Osoba s právem k majetku či osoba popírající zápis	Důvod zapsání	Den zapsání	Poznámka
					Důvod vyloučení / vynětí	Den vyloučení / vynětí	
44 6	45 text	46 číslo	47 Kč	48 text	49 text	51 datum	53 text
					50 text	52 datum	
7	text	číslo	Kč	text	text	datum	text
					text	datum	
<b>Celkem</b>			54 Kč				

## V. Pohledávky



Pořadové číslo položky	Identifikace dlužníka	Právní titul pohledávky	Hodnota	Osoba s právem k majetku či osoba popírající zápis	Důvod zápisu	Den zápisu	Poznámka
					Důvod vyloučení / vynětí	Den vyloučení / vynětí	
55 8	56 text	57 text	58 Kč	59 text	60 text	62 datum	64 text 
					61 text	63 datum	
9	text	text	Kč	text	text	datum	text
					text	datum	
<b>Celkem</b>			<b>65 Kč</b>				

## VI. Ostatní majetek

Pořadové číslo položky	Identifikace majetku	Ocenění majetku (částka/upuštěno)	Osoba, která provedla ocenění majetku	Osoba, která uplatňuje právo k majetku	Důvod uplatnění práva	Důvod zápisu	Den zápisu	Poznámka
						Důvod vyloučení / vynětí	Den vyloučení / vynětí	
32 10	33 text	34 Kč	35 text	36 text	37 text	38 text	40 datum	42 text 
						39 text	41 datum	
11	text	Kč	text	text	text	text	datum	text
						text	datum	
<b>Celkem</b>		43 Kč						

## C. Vysvětlení změn oproti předchozímu vyhotovení soupisu

Komentář: T2 text

## D. Podpis

Datum a podpis insolvenčního správce	66
Prohlášení pravosti soupisu dlužníkem	67

## E. Přílohy

P1 průvodní dopis
znalecký posudek
detailní soupis majetku v majetkové podstatě

## Formulář 8 Konečná zpráva (a vyúčtování odměny a výdajů)

Insolvenční soud	1
Spisová značka	2
Dlužník	3
Insolvenční správce	4
Vyhotoveno	5 <i>datum</i>

Insolvenční správce dlužníka tímto nadepsanému insolvenčnímu soudu v souladu s § 302 a násl. zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, předkládá konečnou zprávu a vyúčtování odměny a výdajů insolvenčního správce.

### I. Přehled jednání a právních úkonů významných pro průběh insolvenčního řízení

Komentář: T1 *text*

### II. Příjmy majetkové podstaty

#### A. Přehled zpeněžení majetkové podstaty

Položka číslo	Druh majetku	Název Postup zpeněžení / jiný popis	Částka
6 <i>1</i>	7 <i>text</i>	8 <i>text</i> 9 <i>text</i>	10 <i>Kč</i>
2	<i>text</i>	<i>text</i> <i>text</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem</b>			<b>10a <i>Kč</i></b>

#### B. Přehled zpeněženého majetku zajišťujícího pohledávky zajištěných věřitelů

Položka číslo	Druh majetku	Název Postup zpeněžení / jiný popis	Částka
11 <i>1</i>	12 <i>text</i>	13 <i>text</i> 14 <i>text</i>	15 <i>Kč</i>
2	<i>text</i>	<i>text</i> <i>text</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem</b>			<b>15a <i>Kč</i></b>

### C. Majetek, který nebyl zpeněžen

Položka číslo	Druh majetku	Název Postup zpeněžení / jiný popis	Oceněno
16 <b>1</b>	17 <i>text</i>	18 <i>text</i> 19 <i>text</i>	20 <i>Kč</i>
<b>2</b>	<i>text</i>	<i>text</i> <i>text</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem</b>			<b>20a <i>Kč</i></b>

### D. Ostatní příjmy

Položka číslo	Druh majetku	Název Postup zpeněžení / jiný popis	Částka
21 <b>1</b>	22 <i>text</i>	23 <i>text</i> 24 <i>text</i>	25 <i>Kč</i>
<b>2</b>	<i>text</i>	<i>text</i> <i>text</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem</b>			<b>25a <i>Kč</i></b>

Komentář: **T2** *text*

<b>Příjmy ze zajištěného majetku celkem</b>	<b>26 <i>Kč</i></b>
<b>Příjmy z nezajištěného majetku celkem</b>	<b>27 <i>Kč</i></b>
<b>Příjmy celkem</b>	<b>28 <i>Kč</i></b>

## III. Výdaje z majetkové podstaty

### A. Pohledávky za majetkovou podstatou

Druh pohledávky	Specifikace pohledávky	Výše pohledávky	Uhrazeno	Neuhrazeno
29 Náhrada hotových výdajů a odměna předběžného správce	30 <i>text</i>	31 <i>Kč</i>	32 <i>Kč</i>	33 <i>Kč</i>
Náhrada nutných výdajů a odměna likvidátora dlužníka jmenovaného soudem a správce podniku dlužníka za součinnost poskytnutou předběžnému správci nebo insolvenčnímu správci	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada nutných výdajů a odměna členů a náhradníků věřitelského výboru	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada zálohy na náklady insolvenčního řízení, jestliže ji v souladu s rozhodnutím insolvenčního soudu zaplatila jiná osoba	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>

než dlužník				
Pohledávky věřitelů vzniklé za trvání moratoria ze smluv podle § 122 odst. 2 InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů z úvěrového financování	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Hotové výdaje insolvenčního správce	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Částka vyčleněná na předpokládané výlohy spojené s ukončením řízení podle § 305 odst. 3 InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Výdaje insolvenčního správce z prodeje zajištění dle § 298 IZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada nutných výdajů a odměna likvidátora, osoby v postavení obdobném postavení likvidátora a odpovědného zástupce za činnost prováděnou po rozhodnutí o úpadku	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada hotových výdajů a odměna znalce ustanoveného insolvenčním soudem za účelem ocenění majetkové podstaty	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Daně, poplatky a jiná obdobná peněžitá plnění, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na veřejné zdravotní pojištění a pojistné na důchodové spoření, pohledávky vzniklé opravou výše daně u pohledávek za dlužníkem v insolvenčním řízení podle zákona upravujícího daň z přidané hodnoty	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů ze smluv uzavřených osobou s dispozičními oprávněními	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů ze smluv, které se podle tohoto zákona považují za smlouvy, jejichž splnění osoba s dispozičními oprávněními neodmítla	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů odpovídající právu na vrácení plnění ze smluv, které se podle tohoto zákona považují za smlouvy, jejichž splnění osoba s dispozičními oprávněními odmítla	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Úroky podle § 171 odst. 4 InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada hotových výdajů osob, které poskytly insolvenčnímu správci součinnost	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Další pohledávky, o nichž tak stanoví InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem pohledávky za majetkovou podstatou</b>		<b>31a Kč</b>	<b>32a Kč</b>	<b>33a Kč</b>

Komentář: T3 *text*

## B. Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou

Druh pohledávky	Specifikace pohledávky	Výše pohledávky	Uhrazeno	Neuhrazeno
34 Pracovněprávní pohledávky dlužníkových zaměstnanců	35 <i>text</i>	36 <i>Kč</i>	37 <i>Kč</i>	38 <i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky státu – Úřadu práce na náhradu mzdy vyplacené zaměstnancům a za prostředky odvedené podle zvláštních předpisů	<i>Text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky účastníků z penzijního připojištění se státním příspěvkem	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů na výživném ze zákona	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada nákladů, které třetí osoby vynaložily na zhodnocení majetkové podstaty, mají-li z toho důvodu proti dlužníku pohledávku z bezdůvodného obohacení	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů vzniklé za trvání moratoria vyhlášeného před zahájením insolvenčního řízení ze smluv podle § 122 odst. 2, bylo-li insolvenční řízení zahájeno ve lhůtě 1 roku od zániku moratoria	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Další pohledávky, o nichž tak stanoví InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou</b>		<b>36a <i>Kč</i></b>	<b>37a <i>Kč</i></b>	<b>38a <i>Kč</i></b>

Komentář: T4 *text*

## C. Přehled plnění zajištěným věřitelům

Zajištěný věřitel	Usnesení insolvenčního soudu	Vyplaceno
39 <i>text</i>	40 <i>č.j. / text</i>	41 <i>Kč</i>
<i>text</i>	<i>č.j. / text</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem</b>		<b>41a <i>Kč</i></b>

Komentář: T5 *text*

## D. Odměna insolvenční správce

Základ pro výpočet odměny insolvenčního správce z nezajištěného majetku	42 <i>Kč</i>
<b>Odměna insolvenčního správce z nezajištěného majetku</b>	<b>43 <i>Kč</i></b>
Základ pro výpočet odměny insolvenčního správce ze zajištěného majetku	44 <i>Kč</i>
<b>Odměna insolvenčního správce ze zajištěného majetku</b>	<b>45 <i>Kč</i></b>
<b>Odměna insolvenčního správce z přezkoumaných přihlášek</b>	<b>46 <i>Kč</i></b>

<b>ODMĚNA INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE</b>	<b>47 <i>Kč</i></b>
- hrazeno ze zálohy na náklady insolvenčního řízení	48 <i>Kč</i>
- hrazeno z majetkové podstaty	49 <i>Kč</i>
- hrazeno státem	50 <i>Kč</i>

Insolvenční správce plátcem DPH	51 <i>ANO / NE</i>
Výpočet odměny dle vyhlášky č. 313/2007 Sb. ve znění do 31. 12. 2013	52 <i>ANO / NE</i>

Komentář: **T6** *text*

<b>Výdaje celkem</b>	<b>53 <i>Kč</i></b>
----------------------	---------------------

## IV. Rozvrh

### A. Výsledek částečného rozvrhu

Komentář: **T7** *text*

### B. Částka určená k rozdělení mezi věřitele

<b>Celkový peněžní výnos z majetkové podstaty; zbývá k úhradě na</b>	<b>54 <i>Kč</i></b>
- odměně insolvenčního správce	55 <i>Kč</i>
- hotových výdajích insolvenčního správce	56 <i>Kč</i>
<b>Částka určená k rozvržení mezi věřitele pohledávek za majetkovou podstatou a jim postavených na roveň (po odečtení odměny insolvenčního správce)</b>	<b>57 <i>Kč</i></b>
<b>Částka určená k rozvržení mezi zbývající nezajištěné věřitele</b>	<b>58 <i>Kč</i></b>

**Částky určené k rozdělení mezi věřitele**  
(po odečtení odměny členů věřitelského výboru a odměny insolvenčního správce)

Číslo věřitele	Věřitel	Přihlášeno	Zjištěno zajištěno	Uspokojeno	Částka k uspokojení	Podíl
			Zjištěno nezajištěno	Neuspokojeno		
59 <i>1</i>	60 <i>název</i>	61 <i>Kč</i>	62 <i>Kč</i>	64 <i>Kč</i>	66 <i>Kč</i>	67 %
			63 <i>Kč</i>	65 <i>Kč</i>		

## V. Závěr

Komentář: T8 *text*

## VI. Podpis

Datum a podpis insolvenčního správce 68 *datum a podpis*

## VII. Přílohy

P1 *souhlas zástupce věřitelů / věřitelského výboru podle § 39 odst. 2, § 301 odst. 1 atd.*  
*účetní závěrka ke dni sestavení konečné zprávy*  
*návrh rozdělení zůstatku insolvenčního účtu*  
*podrobný rozpis nákladů a výnosů spojených s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka (např. provoz podniku) a podrobný rozpis hotových výdajů (např. cestovné)*  
*různé - kupní smlouvy / faktury / dohody o narovnání / doklady o započtení / plné moci / souhlasy insolvenčního soudu / pojistné smlouvy / osvědčení o registraci vozidla / výpisy z veřejných rejstříků / výpisy z bankovních účtů / výpisy z centrální evidence cenných papírů / seznam zaměstnanců / přílohy k účetní závěrce (popis účetní jednotky,*

## Formulář 9 Zpráva o plnění reorganizačního plánu

Insolvenční soud	1	
Spisová značka	2	
Dlužník	3	
Předkladatel zprávy	4 <i>insolvenční správce / věřitelský výbor / insolvenční správce a věřitelský výbor</i>	
Za období	Od 5 <i>datum</i>	Do 6 <i>datum</i>
Datum vyhotovení	7 <i>datum</i>	

### A. Základní údaje o insolvenčním řízení

	Datum	Datum právní moci	Okamžik účinnosti	Událost v insolvenčním rejstříku
Insolvenční řízení zahájeno	8 <i>datum</i>			9 <i>událost</i>
- účinky insolvenčního řízení dle § 109 InsZ nastaly			10 <i>datum a čas</i>	11 <i>událost</i>
Úpadek dlužníka zjištěn usnesením	12 <i>datum</i>	13 <i>datum</i>	14 <i>datum a čas</i>	15 <i>událost</i>
Reorganizace povolena usnesením	16 <i>datum</i>	17 <i>datum</i>	18 <i>datum a čas</i>	19 <i>událost</i>
Reorganizační plán schválen usnesením	20 <i>datum</i>	21 <i>datum</i>	22 <i>datum a čas</i>	23 <i>událost</i>
Reorganizační plán (včetně případných změn)	24 <i>datum</i>		25 <i>datum a čas</i>	26 <i>událost</i>

<b>Změna reorganizačního plánu</b>				27 <i>ANO/NE</i>
Změna č. 27a <i>1</i>	Datum	Datum právní moci	Okamžik účinnosti	Událost v insolvenčním rejstříku
Změna reorganizačního plánu schválena usnesením insolvenčního soudu	28 <i>datum</i>	29 <i>datum</i>	30 <i>datum a čas</i>	31 <i>událost</i>
Změna reorganizačního plánu	32 <i>datum</i>		33 <i>datum a čas</i>	34 <i>událost</i>

### B. Věřitelé dlužníka a jejich rozdělení



## I. Přihlášené pohledávky

<b>Celková výše pohledávek uplatněných přihláškou pohledávky</b>	<b>35 Kč</b>
- z toho nezajištěných	36 Kč
- z toho zajištěných	37 Kč
<b>Celková výše pohledávek přezkoumaných na přezkumném jednání</b>	<b>38 Kč</b>
- z toho nezajištěných	39 Kč
- z toho zajištěných	40 Kč
<b>Celková výše popřených pohledávek</b>	<b>41 Kč</b>
- z toho nezajištěných	42 Kč
- z toho zajištěných	43 Kč
<b>Celková výše zjištěných pohledávek</b>	<b>44 Kč</b>
- z toho nezajištěných	45 Kč
- z toho zajištěných	46 Kč
Komentář: T1 <i>text</i>	

## II. Pohledávky za majetkovou podstatou

Druh pohledávky	Specifikace pohledávky	Výše pohledávky	Uhrazeno	Neuhrazeno
47 Náhrada hotových výdajů a odměna předběžného správce	48 <i>text</i>	49 Kč	50 Kč	51 Kč
Náhrada nutných výdajů a odměna likvidátora dlužníka jmenovaného soudem a správce podniku dlužníka za součinnost poskytnutou předběžnému správci nebo insolvenčnímu správci	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada nutných výdajů a odměna členů a náhradníků věřitelského výboru	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada zálohy na náklady insolvenčního řízení, jestliže ji v souladu s rozhodnutím insolvenčního soudu zaplatila jiná osoba než dlužník	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů vzniklé za trvání moratoria ze smluv podle § 122 odst. 2 InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů z úvěrového financování	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Hotové výdaje insolvenčního správce	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Částka vyčleněná na předpokládané výlohy spojené s ukončením řízení podle § 305 odst. 3 InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Výdaje insolvenčního správce z prodeje zajištění dle § 298 IZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada nutných výdajů a odměna likvidátora	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>

ra, osoby v postavení obdobném postavení likvidátora a odpovědného zástupce za činnost prováděnou po rozhodnutí o úpadku				
Náhrada hotových výdajů a odměna znalce ustanoveného insolvenčním soudem za účelem ocenění majetkové podstaty	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Daně, poplatky a jiná obdobná peněžitá plnění, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na veřejné zdravotní pojištění a pojistné na důchodové spoření, pohledávky vzniklé opravou výše daně u pohledávek za dlužníkem v insolvenčním řízení podle zákona upravujícího daň z přidané hodnoty	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů ze smluv uzavřených osobou s dispozičními oprávněními	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů ze smluv, které se podle tohoto zákona považují za smlouvy, jejichž splnění osoba s dispozičními oprávněními neodmítla	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů odpovídající právu na vrácení plnění ze smluv, které se podle tohoto zákona považují za smlouvy, jejichž splnění osoba s dispozičními oprávněními odmítla	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Úroky podle § 171 odst. 4 InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada hotových výdajů osob, které poskytly insolvenčnímu správci součinnost	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Další pohledávky, o nichž tak stanoví InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem pohledávky za majetkovou podstatou</b>		<b>49a Kč</b>	<b>50a Kč</b>	<b>51a Kč</b>

Komentář: T2 *text*

<b>Odhad celkové výše pohledávek za majetkovou podstatou, které vzniknou během plnění reorganizačního plánu</b>	<b>52 Kč</b>
---	--------------

Komentář: T3 *text*

### III. Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou

Druh pohledávky	Specifikace	Výše po-	Uhrazeno	Neuhrazen
-----------------	-------------	----------	----------	-----------



	pohledávky	hledávky		o
53 Pracovněprávní pohledávky dlužníkůvých zaměstnanců	54 <i>text</i>	55 <i>Kč</i>	56 <i>Kč</i>	57 <i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky státu – Úřadu práce na náhradu mzdy vyplacené zaměstnancům a za prostředky odvedené podle zvláštních předpisů	<i>Text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky účastníků z penzijního připojištění se státním příspěvkem	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů na výživném ze zákona	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada nákladů, které třetí osoby vynaložily na zhodnocení majetkové podstaty, mají-li z toho důvodu proti dlužníku pohledávku z bezdůvodného obohacení	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů vzniklé za trvání moratoria vyhlášeného před zahájením insolvenčního řízení ze smluv podle § 122 odst. 2, bylo-li insolvenční řízení zahájeno ve lhůtě 1 roku od zániku moratoria	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Další pohledávky, o nichž tak stanoví InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou</b>		<b>55a <i>Kč</i></b>	<b>56a <i>Kč</i></b>	<b>57a <i>Kč</i></b>

Komentář: T4 *text*

**Odhad celkové výše pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, které vzniknou během plnění reorganizačního plánu** **58 *Kč***

Komentář: T5 *text*

#### IV. Rozdělení věřitelů do skupin

<b>Rozdělení věřitelů do skupin</b>	<b>Výše pohledávek</b>
59 <i>text</i>	60 <i>Kč</i>
<i>text</i>	<i>Kč</i>



Odkaz na část reorganizačního plánu obsahující popis všech závazků dlužníka, který obsahuje rozdělení věřitelů do skupin s určením, jak bude nakládáno s jejich pohledávkami v jednotlivých skupinách a v jakém rozsahu budou uspokojeny

61 *text*

Komentář: T6 *text*

### C. Míra uspokojení věřitelů

Míra uspokojení přihlášených věřitelů	Celková míra uspokojení stanovená reorganizačním plánem	Míra uspokojení za období, za které je zpráva podávána	Míra uspokojení (dosavadní míra uspokojení) od účinnosti reorganizačního plánu celkem	Odhadovaná míra uspokojení v konkursu
- z toho zajištěných	62 %	63 %	64 %	65 %
- z toho nezajištěných	66 %	67 %	68 %	69 %

Míra uspokojení věřitelů podle skupin při reorganizaci	Celková míra uspokojení stanovená reorganizačním plánem	Míra uspokojení za období, za které je zpráva podávána	Míra uspokojení (dosavadní míra uspokojení) od účinnosti reorganizačního plánu celkem	Odhadovaná míra uspokojení v konkursu
70 <i>text</i>	71 %	72 %	73 %	74 %
<i>text</i>	%	%	%	%



Komentář: T7 *text*

### D. Incidenční spory

Účastníci řízení (kromě osoby s dispozičními oprávněními)	Označení dle insolvenčního rejstříku	Sen. zn. soudu I. stupně	Typ incidenčního sporu	Pravomocně skončeno
75 <i>text</i>	76 <i>C+číslo</i>	77 <i>senátní značka</i>	78 <i>text</i>	79 <i>ANO/NE</i>
<i>text</i>	<i>C+číslo</i>	<i>senátní značka</i>	<i>text</i>	<i>ANO/NE</i>



Komentář: T8 *text*

## Formulář 10 Zpráva pro oddlužení

<b>Insolvenční soud</b>	1
<b>Spisová značka</b>	2
Dlužník	3
Insolvenční správce	4
Datum vyhotovení	5 <i>datum</i>

Rozhodnutí o úpadku	6 <i>č.j.</i>	ze dne 7 <i>datum</i>
Číslo účtu majetkové podstaty	8 <i>číslo/číslo</i>	

### A. Hospodářská situace dlužníka

<b>PŘIHLÁŠENÉ POHLEDÁVKY</b>		
<b>Přihlášené pohledávky celkem</b>	<b>9</b>	<b><i>Kč</i></b>
- z toho zajištěné	10	<i>Kč</i>
- z toho nezajištěné	11	<i>Kč</i>
Popřené pohledávky celkem	12	<i>Kč</i>
Zjištěné pohledávky celkem	13	<i>Kč</i>

<b>VYŽIVOVACÍ POVINNOST</b>		
Vzájemná vyživovací povinnost mezi manžely	14	<i>ANO / NE</i>
Děti ve společné domácnosti	15	<i>počet</i>
Výživné stanovené soudem	16	<i>počet</i> 17 <i>Kč</i>
Jiné osoby	18	<i>počet</i>
Dlužné výživné	19	<i>Kč</i>

<b>PŘÍJEM DLUŽNÍKA č. 20a</b>	<i>číslo</i>	<input type="button" value="+"/> <input type="button" value="-"/>
Název plátce příjmu	20	<i>text</i>
Adresa	21	<i>text</i>
IČO	22	<i>číslo</i>
Typ příjmu	23	<i>(mzda a plat / dohoda o pracovní činnosti / dohoda o provedení práce / starobní a jiný důchod / výsluhový příspěvek / cestovní náhrady a zahraniční stravné / jiný příjem)</i>
<b>Výše příjmu</b>	<b>24</b>	<b><i>Kč</i></b>

<b>FINANČNÍ DAR / DŮCHOD / RENTA DLUŽNÍKA</b>		
Jméno a příjmení poskytovatele	25	<i>text</i>
Datum narození	26	<i>datum</i>

Adresa bydliště	27 <i>text</i>
Typ příjmu	28 ( <i>darovací smlouva / smlouva o důchodu / jiný příjem</i> )
Smlouvou ze dne	29 <i>datum</i>
Výše příjmu	30 <i>Kč</i> 31 <i>frekvence</i>

<b>PŘEHLED SOUPISU MAJETKOVÉ PODSTATY DLUŽNÍKA</b>			
Identifikace majetku	Ocenění majetku	Zajištěno	Nezajištěno
Nemovitý majetek	32 <i>Kč</i>	34 <i>Kč</i>	35 <i>Kč</i>
Movitý majetek	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Finanční prostředky	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Ostatní majetek	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem</b>	<b>32a <i>Kč</i></b>	<b>34a <i>Kč</i></b>	<b>35a <i>Kč</i></b>

<b>HOSPODÁŘSKÁ SITUACE DLUŽNÍKA</b>	
Popis majetku	36 <i>text</i>
Forma bydlení a životní náklady	37 <i>text</i>
Návrh na stanovení jiné výše měsíčních splátek	38 <i>ANO / NE</i>
Vyjádření insolvenčního správce	38a <i>text</i>
Záloha na odměnu insolvenčního správce od rozhodnutí o úpadku	39 <i>ANO / NE</i>
Výše zálohy	39a
Potenciálně neplatné nebo neúčinné úkony dlužníka	40 <i>text</i>
Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení	41 <i>text</i>
- výše odměny za sepsání a podání	42 <i>Kč</i>
Další sdělení	43 <i>text</i>

<b>PŘEDPOKLÁDANÁ MÍRA USPOKOJENÍ VĚŘITELŮ</b>	
<b>Předpokládaná míra uspokojení nezajištěných věřitelů</b>	
- splátkový kalendář	<b>44 %</b>
- zpeněžení majetkové podstaty	<b>45 %</b>
- splátkový kalendář se zpeněžením majetkové podstaty	<b>46 %</b>
<b>Předpokládaná výše uspokojení nezajištěných věřitelů</b>	
- splátkový kalendář	<b>47 <i>Kč</i></b>
- zpeněžení majetkové podstaty	<b>48 <i>Kč</i></b>
- splátkový kalendář se zpeněžením	<b>49 <i>Kč</i></b>

majetkové podstaty	
Navrhovaný způsob oddlužení dlužníkem	<b>50 plnění splátkového kalendáře / zpeněžení majetkové podstaty / plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty / dlužník nenavrhuje způsob oddlužení</b>

Okolnosti bránící schválení oddlužení	51 <b>ANO / NE</b>
Popis okolností bránících schválení oddlužení	51a
Insolvenční správce navrhuje provést oddlužení	<b>52 plněním splátkového kalendáře / zpeněžením majetkové podstaty / plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty</b>

## B. Navrhovaný způsob řešení úpadku

### I. Oddlužení plněním splátkového kalendáře

### II. Oddlužení zpeněžením majetkové podstaty

### III. Oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

Komentář: T1 *text*

## C. Podpis

Datum a podpis insolvenčního správce	53 <b>datum a podpis</b>
--------------------------------------	--------------------------

## D. Přílohy

<b>P1 znalecký posudek, je-li v majetkové podstatě nemovitá věc</b>
<b>návrh distribučního schématu splátkového kalendáře pro jednotlivé nezajištěné věřitele</b>
<b>soupis majetkové podstaty</b>
<b>výpočet - předpoklad oddlužení (podle dosavadních formulářů používaných insolvenčními soudy k dosažení 30% hranice)</b>
<b>detailní propočet předpokládaného uspokojení nezajištěných věřitelů</b>

## Formulář 11 Zpráva o přezkumu

<b>Insolvenční soud</b>	1
<b>Spisová značka</b>	2
Dlužník	3
Insolvenční správce	4
Datum vyhotovení	5 <i>datum</i>

### A. Stručné shrnutí výsledku přezkoumání přihlášených pohledávek

Komentář: T1 *text*

### B. Průběh a výsledek přezkoumání přihlášených pohledávek

Komentář: T2 *text*

### C. Přílohy

<b>Přílohy</b>
P1 <i>Záznam o jednání s dlužníkem</i>
<i>Seznam přihlášených pohledávek</i>
<i>Doklad o písemném vyrozumění věřitele o tom, že jeho nevykonatelná přihlášená pohledávka byla popřena</i>

### D. Podpis

Datum a podpis dlužníka	6 <i>datum a podpis</i>
Datum a podpis insolvenčního správce	7 <i>datum a podpis</i>



## Formulář 12 Záznam o jednání s dlužníkem

Insolvenční soud	1
Spisová značka	2
Dlužník	3
Insolvenční správce	4

### A. Osobní jednání insolvenčního správce s dlužníkem

Čas zahájení	5 <i>datum</i>	6 <i>čas</i>
Čas ukončení	7 <i>datum</i>	8 <i>čas</i>
Adresa místa jednání včetně označení místnosti	9 <i>text</i>	
Způsob záznamu	10 <i>diktafon / zapisovatel</i>	

I. Insolvenční správce informoval dlužníka o důvodech a průběhu přezkoumávání přihlášených pohledávek, o možnosti popírat pravost, výši a pořadí přihlášených pohledávek a účincích takového popření v souladu s ust. § 191 až 202 a § 410 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). [11 *ANO / NE*]

II. Insolvenční správce přistoupil k vlastnímu přezkumu přihlášených pohledávek tak, že označil jednotlivé přihlášky věřitelů dle seznamu přihlášených pohledávek a sdělil dlužníku jejich podstatný obsah. Výsledek přezkumu pohledávek bude uveden do seznamu přihlášených pohledávek a takto upravený seznam přihlášených pohledávek je součástí zprávy o přezkumu. [12 *ANO / NE*]

Komentář: T1 *text*

### B. Další skutečnosti rozhodné pro oddlužení

Komentář
T2 <i>text (popis skutečností, které vplynuly z jednání s dlužníkem a které dále upřesňují nebo doplňují dosavadní informace o majetku a příjmech dlužníka, ověřují skutečnosti uvedené v návrhu na povolení oddlužení, označují neúčinné právní úkony dlužníka aj.)</i>

### C. Podpisy

Dlužník	13 <i>podpis</i>
Insolvenční správce	14

### Formulář 13 Zpráva o plnění oddlužení

Insolvenční soud	1
Spisová značka	2
Dlužník	3
Insolvenční správce	4
Datum vyhotovení	5 <i>datum</i>

#### A. Vyjádření insolvenčního správce k plnění povinností dlužníka v oddlužení

Dlužník plní povinnosti v rámci schváleného způsobu oddlužení	6 <b>ANO / NE</b>
- důvod neplnění schváleného způsobu oddlužení	6a <i>text</i>
- stanovisko dlužníka, jak se hodlá vypořádat se vzniklou situací	6b <i>text</i>
Vyjádření insolvenčního správce k plnění povinností dlužníka v oddlužení	7 <i>text</i>

Doporučení insolvenčního správce:	8 <b>ponechání dlužníka v oddlužení / zrušení schváleného oddlužení</b>
T1 <i>text (odůvodnění)</i>	

#### B. Prohlášení dlužníka o příjmech

Prohlašuji, že jsem neobdržel jiné, než uváděné příjmy.

Datum a podpis insolvenčního správce	9
Datum a podpis dlužníka	10

#### C. Přílohy

P1 <i>přílohy</i>
-------------------

## D. Měsíční výkaz plnění splátkového kalendáře

	Rok	<i>rrrr</i>	11				
	Měsíc	<i>mm</i>	12				
<b>Manžel</b>	Příjem I <i>+ -</i>	<i>Kč</i>	13				
	Příjem II <i>(+)</i>	<i>Kč</i>	14				
	Čistý příjem	<i>Kč</i>	15				
	Provedené srážky	<i>Kč</i>	16				
<b>Manželka</b>	Příjem I <i>+ -</i>	<i>Kč</i>	13				
	Příjem II <i>(+)</i>	<i>Kč</i>	14				
	Čistý příjem	<i>Kč</i>	15				
	Provedené srážky	<i>Kč</i>	16				
	ZM+NNB	<i>Kč</i>	17				
	Vyživované osoby	<i>počet</i>	18				
	Nepostižitelné	<i>Kč</i>	19				
	Postižitelné	<i>Kč</i>	20				
	Vráceno dlužníkům	<i>Kč</i>	21				
	Mimořádný příjem	<i>Kč</i>	22				
	Darovací smlouva	<i>Kč</i>	23				
	<b>K přerozdělení</b>	<i>Kč</i>	<b>24</b>				
	- na odměnu IS	<i>Kč</i>	25				
	- na výživné	<i>Kč</i>	26				
- na jiné zapodstatové pohledávky	<i>Kč</i>	27					
- ostatním věřitelům	<i>Kč</i>	28					

	Věřitel	Dp.	%	Zjištěná pohledávka	Vyplaceno věřitelům				
<i>+ -</i>	29 <i>text</i>	30	31 %	32 <i>Kč</i>	33 <i>Kč</i>				
	<i>text</i>		%	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>				
	<i>text</i>		%	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>				
	<i>text</i>		%	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>				
<b>Celkem</b>				Celkem přerozděleno věřitelům	34 <i>Kč</i>				
				Míra uspokojení věřitelů	35 %				
				Očekávaná míra uspokojení věřitelů	36 %				
<b>Měsíc oddlužení</b>					37 <i>číslo</i>				

### Komentář:

T2 *text*

## Formulář 14 Zpráva o splnění oddlužení

Insolvenční soud	1
Spisová značka	2
Dlužník	3
Insolvenční správce	4
Datum vyhotovení	5 <i>datum</i>

### A. Průběh insolvenčního řízení

Insolvenční řízení zahájeno dne	6 <i>datum</i>
Úpadek dlužníka zjištěn usnesením ze dne	7 <i>datum</i>
Oddlužení povoleno usnesením ze dne	7a <i>datum</i>
Oddlužení schváleno usnesením ze dne	8 <i>datum</i>

### B. Výsledek insolvenčního řízení

Poslední splátka dle splátkového kalendáře	9 <i>datum</i>	
Nezajištění věřitelé uspokojeni ve výši	10 <i>Kč</i>	11 %
Zajištění věřitelé uspokojeni ve výši	12 <i>Kč</i>	13 %
Přeplatek na splátkách ve výši	14 <i>Kč</i>	
Plátcí příjmu zaslána výzva k ukončení provádění srážek dne	15 <i>datum</i>	

**Zpráva o průběhu oddlužení včetně případných okolností a důvodů, které vedly ke krátkodobému neplnění splátkového kalendáře dlužníkem, popř. k nižší míře plnění (např. pracovní neschopnost, ztráta zaměstnání či neposkytování daru třetí osobou):**  
T1 *text*

Insolvenční správce uvádí, že dlužník řádně plnil všechny povinnosti podle insolvenčního zákona a uložené rozhodnutím insolvenčního soudu	17 <i>ANO / NE</i>
Doporučení insolvenčního správce:	18 <i>přiznání osvobození od placení zbývajících pohledávek / zrušení schváleného oddlužení</i>
19 <i>text (odůvodnění)</i>	

### C. Pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň

#### I. Pohledávky za majetkovou podstatou

Druh pohledávky	Specifikace pohledávky	Výše pohledávky	Uhrazeno	Neuhrazeno
20 Náhrada hotových výdajů a odměna předběžného správce	21 <i>text</i>	22 <i>Kč</i>	23 <i>Kč</i>	24 <i>Kč</i>
Náhrada nutných výdajů a odměna likvidátora dlužníka jmenovaného soudem a správce podniku dlužníka za součinnost poskytnutou předběžnému správci nebo insolvenčnímu správci	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada nutných výdajů a odměna členů a náhradníků věřitelského výboru	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada zálohy na náklady insolvenčního řízení, jestliže ji v souladu s rozhodnutím insolvenčního soudu zaplatila jiná osoba než dlužník	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů vzniklé za trvání moratoria ze smluv podle § 122 odst. 2 InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů z úvěrového financování	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Hotové výdaje insolvenčního správce	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Částka vyčleněná na předpokládané výlohy spojené s ukončením řízení podle § 305 odst. 3 InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Výdaje insolvenčního správce z prodeje zajištění dle § 298 IZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada nutných výdajů a odměna likvidátora, osoby v postavení obdobném postavení likvidátora a odpovědného zástupce za činnost prováděnou po rozhodnutí o úpadku	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada hotových výdajů a odměna znalce ustanoveného insolvenčním soudem za účelem ocenění majetkové podstaty	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Daně, poplatky a jiná obdobná peněžitá plnění, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na veřejné zdravotní pojištění a pojistné na důchodové spoření, pohledávky vzniklé opravou výše daně u pohledávek za dlužníkem v insolvenčním řízení podle zákona upravujícího daň z přidané hodnoty	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů ze smluv uzavřených osobou s dispozičními oprávněními	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů ze smluv, které se podle tohoto zákona považují za smlouvy, jejichž splnění osoba s dispozičními oprávněními neodmítla	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů odpovídající právu na	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>

vrácení plnění ze smluv, které se podle tohoto zákona považují za smlouvy, jejichž splnění osoba s dispozičními oprávněními odmítla				
Úroky podle § 171 odst. 4 InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada hotových výdajů osob, které poskytly insolvenčnímu správci součinnost	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Další pohledávky, o nichž tak stanoví InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem pohledávky za majetkovou podstatou</b>		<b>22a Kč</b>	<b>23a Kč</b>	<b>24a Kč</b>

## II. Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou

Druh pohledávky	Specifikace pohledávky	Výše pohledávky	Uhrazeno	Neuhrazeno
25 Pracovněprávní pohledávky dlužníkůvých zaměstnanců	26 <i>text</i>	27 <i>Kč</i>	28 <i>Kč</i>	29 <i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky státu – Úřadu práce na náhradu mzdy vyplacené zaměstnancům a za prostředky odvedené podle zvláštních předpisů	<i>Text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky účastníků z penzijního připojištění se státním příspěvkem	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů na výživném ze zákona	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Náhrada nákladů, které třetí osoby vynaložily na zhodnocení majetkové podstaty, mají-li z toho důvodu proti dlužníku pohledávku z bezdůvodného obohacení	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Pohledávky věřitelů vzniklé za trvání moratoria vyhlášeného před zahájením insolvenčního řízení ze smluv podle § 122 odst. 2, bylo-li insolvenční řízení zahájeno ve lhůtě 1 roku od zániku moratoria	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
Další pohledávky, o nichž tak stanoví InsZ	<i>text</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>	<i>Kč</i>
<b>Celkem pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou</b>		<b>27a Kč</b>	<b>28a Kč</b>	<b>29a Kč</b>

## D. Přehled odměny a náhrady hotových výdajů insolvenčního správce

<b>Celková odměna insolvenčního správce včetně DPH</b> (dle ust. § 3 písm. b) vyhlášky č. 313/2007 Sb.)	<b>30 Kč</b>	31 z toho uhrazeno <i>Kč</i>
<b>Hotové výdaje insolvenčního správce včetně DPH</b>	<b>32 Kč</b>	33 z toho

(dle ust. § 7 odst. 4 vyhlášky č. 313/2007 Sb.)		uhrazeno <i>Kč</i>
<b>Odměna insolvenčního správce z výtěžku zpeněžení zajištěného majetku</b> (dle ust. § 1 odst. 2 vyhlášky č. 313/2007 Sb.)	34 <i>Kč</i>	35 z toho uhrazeno <i>Kč</i>
<b>Odměna insolvenčního správce z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele</b> (dle ust. 2 odst. 3 vyhlášky č. 313/2007 Sb.)	36 <i>Kč</i>	37 z toho uhrazeno <i>Kč</i>
<b>Insolvenční správce – plátce DPH</b>	38 <i>ANO / NE</i>	

## E. Detail výpočtu odměny a náhrady nákladů insolvenčního správce

<b>Insolvenční řízení, v nichž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku</b>	39 <i>Do 1. 1. 2014 / Od 1. 1. 2014</i>
--	---

*(NABÍDKA 1 - pro insolvenční řízení, v nichž bylo vydáno rozhodnutí o způsobu řešení úpadku před 1. 1. 2014)*

## I. Odměna a hotové výdaje insolvenčního správce v oddlužení plněním splátkového kalendáře

**Odměna** insolvenčního správce dle ust. § 3 písm. b) vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění účinném do 1. 1. 2014.

- Odměna insolvenčního správce (ve výši 750,- Kč / 1.125,- Kč za každý započatý kalendářní měsíc trvání účinků schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře):

počet měsíců: 40 <i>číslo</i>	od	41 <i>datum</i>	do	42 <i>datum</i>
-------------------------------	----	-----------------	----	-----------------

odměna celkem (bez DPH)	43 <i>Kč</i>
příslušející DPH 19 % (počet měsíců)	44 <i>Kč</i>
příslušející DPH 20 % (počet měsíců)	45 <i>Kč</i>
příslušející DPH 21 % (počet měsíců)	46 <i>Kč</i>
<b>odměna celkem (včetně DPH)</b>	<b>47 <i>Kč</i></b>

**Hotové výdaje** insolvenčního správce dle ust. § 7 odst. 4 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění účinném do 1. 1. 2014.

- Hotové výdaje insolvenčního správce (ve výši 150,- Kč / 225 Kč,- za každý započatý kalendářní měsíc trvání účinků schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře):

počet měsíců: 40 <i>číslo</i>	od	41 <i>datum</i>	do	42 <i>datum</i>
-------------------------------	----	-----------------	----	-----------------

hotové výdaje celkem (bez DPH)	43 <i>Kč</i>
příslušející DPH 19 % (počet měsíců)	44 <i>Kč</i>
příslušející DPH 20 % (počet měsíců)	45 <i>Kč</i>
příslušející DPH 21 % (počet měsíců)	46 <i>Kč</i>
<b>hotové výdaje celkem (včetně DPH)</b>	<b>47 <i>Kč</i></b>

## II. Odměna a hotové výdaje insolvenčního správce v době od rozhodnutí o úpadku do konce měsíce předcházejícího měsíci, v němž nastaly účinky schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře

**Odměna** insolvenčního správce dle ust. § 38 odst. 2 ve spojení s ust. § 168 ods.t 2 písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, jak vyplývá z usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 1 VSPH 620/2010-B-19, KSHK INS 2229/2010, ze dne 25. 8. 2010,

- Záloha odměny insolvenčního správce (ve výši 750 Kč,- / 1.125,- Kč za období od rozhodnutí o úpadku do konce měsíce předcházejícího měsíci, v němž nastaly účinky schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře):

počet měsíců: 40 <i>číslo</i>	od	41 <i>datum</i>	do	42 <i>datum</i>
-------------------------------	----	-----------------	----	-----------------

záloha odměny celkem (bez DPH)	43 <i>Kč</i>
příslušející DPH 19 % (počet měsíců)	44 <i>Kč</i>
příslušející DPH 20 % (počet měsíců)	45 <i>Kč</i>
příslušející DPH 21 % (počet měsíců)	46 <i>Kč</i>
<b>odměny celkem (včetně DPH)</b>	<b>47 <i>Kč</i></b>

**Hotové výdaje** insolvenčního správce dle ust. § 7 odst. 4 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění účinném do 1. 1. 2014.

- Hotové výdaje insolvenčního správce (za období od rozhodnutí o úpadku do konce měsíce předcházejícího měsíci, v němž nastaly účinky schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře):



počet měsíců: 40 <i>číslo</i>	od	41 <i>datum</i>	do	42 <i>datum</i>
-------------------------------	----	-----------------	----	-----------------

hotové výdaje celkem (bez DPH)	43 <i>Kč</i>
příslušející DPH 19 % / za počet měsíců	44 <i>Kč</i>
příslušející DPH 20 % / za počet měsíců	45 <i>Kč</i>
příslušející DPH 21 % / za počet měsíců	46 <i>Kč</i>
<b>hotové výdaje celkem (včetně DPH)</b>	<b>47 <i>Kč</i></b>

*(konec rolovací nabídky 1)*

*(NABÍDKA 2 - pro insolvenční řízení, v nichž bylo vydáno rozhodnutí o způsobu řešení úpadku po 1. 1. 2014)*

## **I. Odměna a hotové výdaje insolvenčního správce v oddlužení plněním splátkového kalendáře**

**Odměna** insolvenčního správce dle ust. § 3 písm. b) vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění účinném od 1. 1. 2014.

- Odměna insolvenčního správce (ve výši 750,- Kč / 1.125,- Kč za každý započatý kalendářní měsíc od rozhodnutí o povolení oddlužení do skončení plnění splátkového kalendáře):

počet měsíců: 40 <i>číslo</i>	od	41 <i>datum</i>	do	42 <i>datum</i>
-------------------------------	----	-----------------	----	-----------------

odměna celkem (bez DPH)	43 <i>Kč</i>
příslušející DPH 19 % (počet měsíců)	44 <i>Kč</i>
příslušející DPH 20 % (počet měsíců)	45 <i>Kč</i>
příslušející DPH 21 % (počet měsíců)	46 <i>Kč</i>
<b>odměna celkem (včetně DPH)</b>	<b>47 <i>Kč</i></b>

**Hotové výdaje** insolvenčního správce dle ust. § 7 odst. 4 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění účinném od 1. 1. 2014.

- Hotové výdaje insolvenčního správce (ve výši 150,- Kč / 225 Kč,- za každý započatý kalendářní měsíc od rozhodnutí o povolení oddlužení do skončení plnění splátkového kalendáře):

počet měsíců: 40 <i>číslo</i>	od	41 <i>datum</i>	do	42 <i>datum</i>
-------------------------------	----	-----------------	----	-----------------

hotové výdaje celkem (bez DPH)	43 Kč
příslušející DPH 21 % (počet měsíců)	46 Kč
<b>hotové výdaje celkem (včetně DPH)</b>	<b>47 Kč</b>

*(konec rolovací nabídky 2)*

## F. Podpis

Podpis insolvenčního správce	48 <i>datum a podpis</i>
------------------------------	--------------------------

## G. Přílohy

P1 <i>různé přílohy (např. měsíční výkazy plnění splátkového kalendáře, které jsou součástí zprávy o plnění oddlužení)</i>
--

**Název diplomové práce:**

Problematika společného jmění manželů v insolvenčním řízení, s důrazem na majetkovou podstatu a společné oddlužení

**Resumé:**

Cílem této diplomové práce je zmapovat oblast problematiky společného jmění manželů v insolvenčním řízení, a to jak v případě řešení úpadku dlužníků formou oddlužení, tak v případě konkursu. Tato problematika je velmi aktuální, neboť současná právní úprava zcela nedostatečně reaguje na problémy, které se vyskytují v běžné praxi. Dalším důvodem je velká rozmanitost těchto problémů, na které nelze vyčíst ze zákona odpověď. Na některé z nich jsem se snažila upozornit a v druhé části práce uvést některé konkrétní případy a jejich řešení.

Obsahově je tato práce rozdělena do dvou částí, a to teoretické a praktické. První část obsahuje ve svém úvodu zhodnocení stávající právní úpravy a připravovaných novel, a to především novely č. 64/2017 Sb., která bude účinná od 1. 7. 2017, a zavede mnoho podstatných změn. Dále jsem se v teoretické části soustředila na pojmy společné jmění manželů (na jeho vznik, zánik, předmět a případné modifikace) a majetková podstata (její zjišťování, rozsah a soupis majetkové podstaty). Největší pozornost je věnovaná samotnému řešení problematiky společného jmění manželů v insolvenčním řízení, nejprve ve společném oddlužení manželů, a následně také v konkursu. Zaměřila jsem se také na možné problémy vznikající v důsledku úmrtí jednoho z manželů či při rozvodu manželství.

V přílohách této práce přikládám některé nově navržené formuláře, které by s sebou měla přinést zmiňovaná novela insolvenčního zákona. Současně jsem se pokusila navrhnout aktualizaci formuláře na podání insolvenčního návrhu manželi tak, aby další činnost jak insolvenčního správce, tak soudu byla zjednodušena a předešlo se případným problémům v řešení společného jmění manželů. V závěru práce přistupuji ke zhodnocení stávající právní úpravy, a snažím se upozornit na některé aplikační problémy, které s sebou tato úprava může přinášet. Předkládám také své úvahy o tom, kudy by se mohla zákonná úprava do budoucna ubírat.

**Klíčová slova:** Insolvenční řízení, majetková podstata, společné jmění manželů

## **The Title of the Diploma Thesis**

The issues of the community property in insolvency proceedings, with the emphasis on the property and common discharge of debts.

### **Resume:**

The aim of this thesis is to map the field of the issues of the community property in insolvency proceedings; both in case of solving the insolvency of the debtors through discharge of the debts and in case of the bankruptcy. These are very hot issues because the current legal regulations are insufficient in their reaction to the problems which appear in common practice. Another reason is the wide variety of these problems which the practice brings and which cannot be answered with the help of the law. I tried to point out some of them and in the second part of the thesis to propose some particular cases and their solutions.

Regarding the contents of this thesis it is divided into two parts, namely theoretical and practical. The first part also contains in its introduction the evaluation of the current legal regulations and the amendments being prepared, in particular the amendment No. 64/2017 Coll., which will be effective since 1<sup>st</sup> July 2017 and brings a lot of essential changes. Further I focused on the terms community property (its formation, termination, object and potential modifications) and the term property (its securing and extent, listing of the property). The biggest focus is on the solution of the issues of the community property in insolvency proceedings itself, at first in common discharge of debts of the married couple and then also in bankruptcy. I concentrated on the possible problems appearing as a result of the decease of the husband or wife or as a result of the divorce.

The supplements provide some of the newly proposed forms which should be introduced with the amendment of the Insolvency Act No. 64/2017 Coll. effective since 1<sup>st</sup> July 2017. At the same time I tried to propose an updated form for filing the insolvency proposal by a married couple so that the further action of both the insolvency trustee and the court would be simplified and possible problems related to the solving of community property would be prevented.

In the conclusion the current legal regulations are evaluated, and I try to point out some of the application problems which the amendment can bring and I also present my considerations regarding the direction the legal regulations could take in the future.

**Key Words:** Insolvency proceedings, property, community property