

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: Sarah Pernecká
Téma práce: Problematika společného jmění manželů v insolvenčním řízení, s důrazem na majetkovou podstatu a společné oddlužení
Téma práce anglicky: The issues of the community property in insolvency proceedings, with the emphasis on the property and common discharge of debts
Rozsah práce: 71 stran vlastního textu
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 12. 4. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Volbu zvoleného tématu lze aprobovat. Jde o téma aktuální, které se spolu se změnami v oblasti insolvenčního práva stále vyvíjí a přináší tak i nové diskusní otázky a náměty de lege ferenda, což může diplomová práce poměrně dobře reflektovat a k řešení nových či staronových otázek (např. v souvislosti s otázkou zániku společného jmění smrtí jednoho z manželů v průběhu schváleného oddlužení, otázkou úhrady výživného v případě, kdy je podán společný návrh a manželství je rozvedeno, dále otázkou, zda má věřitel pohledávku, kterou by mohl přihlásit do insolvenčního řízení vedeného na majetek manžela obligačního dlužníka, aj.) tak přispět.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je možné hodnotit jako náročné. Náročnost se odvíjí jednak od důsledků zakotvení právní úpravy společného jmění manželů v občanském zákoníku z roku 2012, ta je také však podtržena významem společného jmění pro právní praxi v jednotlivých druzích insolvenčního řízení (zejména po provedené novelizaci insolvenčního zákona, ke kterému došlo zákonem č. 294/2013 Sb.). S tématem sice náročným jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod práce, se autorka vypořádala v celku zdárně.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je po literární stránce psána odborným jazykem. I tato stránka práce osvědčuje autorčinu kvalifikaci ve studovaném oboru. Naopak určitým nedostatkem práce je její obsahová nevyváženost, když se autorka vlastnímu tématu práce, tj. zaměření na otázku společného jmění manželů v insolvenčním řízení věnuje prakticky až od 6. kap. (str. 43 a násl.). Právě daná kapitola je stěžejní partií diplomové práce, ve které autorka obratně analyzuje specifické problémy manželů v insolvenčním řízení s akcentem na společné jmění, majetkovou podstatu a společné oddlužení. Vymezení základních pojmů provedené v kap. 3. až 5. práce, konkrétně společného jmění manželů, zahájení insolventního řízení obecně a také majetkové podstaty je vhodné, ovšem ne v takovém rozsahu, jak autorka učinila ve třech kapitolách, nepočítaje v to Úvod práce (viz stanovení pracovní hypotézy – 1. kap.), stejně jako Právní úpravu a zásady insolvenčního řízení v ČR – 2. kap.).

4. Vyjádření k práci:

V úvodu práce autorka vymezila pracovní hypotézu, jejímž obsahem bylo zodpovězení otázky, zda je právní úprava společného oddlužení manželů a účinky prohlášeného konkursu na společné jmění manželů dostačující. Hned vzápětí si autorka sama odpovídá, že tato úprava vyhovující není, když uvádí příklady pro tento argument. S tím lze souhlasit. Práce nevykazuje zásadních věcných nedostatků. Naopak, osvědčuje zájem autorky o zkoumanou problematiku doplněnou postřehy z právní praxe. Pozitivně je třeba hodnotit provedenou detailnější analýzu společného oddlužení manželů, a to jak plněním splátkového kalendáře, tak zpeněžením majetkové podstaty (viz kap. 3.6. Společné oddlužení manželů na str. 44 a násl.). Zde autorka neopomněla odkaz na ust. § 398 IZ, který poměrně nově umožňuje kombinaci obou způsobů oddlužení. V této kapitole rovněž pozitivně hodnotím rozbor klíčových otázek, jako např. dopady smrti jednoho z manželů na probíhající insolvenční řízení, atd. Zde lze však postrádat polemiku s jinými odbornými názory, které by uvedené argumenty podpořily. Závěry, které jsou v práci obsaženy nebo z ní alespoň vyplývají, jsou v zásadě správné. Výsledky obsažené v práci navazují na již dostupné prameny. S ohledem na výše uvedené hodnotím práci diplomantky jako zdařilou a doporučuji ji ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.

- **logická stavba práce:** Vyhovující.

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity, jednoznačně pozitivně lze hodnotit rozsáhlou práci s judikaturou.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice. Práce je navíc obohacena praktickou částí (viz 5. kap.) a návrhy de lege ferenda (viz 6. kap.).

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce je obohacena přílohovou částí (celkem 14 příloh).

- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se autorka vyjádří k připravovaným změnám v dané oblasti účinným od 1. 7. 2017.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 14. 5. 2017

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D.
vedoucí diplomové práce