

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Sára Machová**

Termín SZZ: září 2017

Název DP: Práce začínajícího asistenta pedagoga u žáka s odlišným mateřským jazykem

Datum posudku: 17. 8. 2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Klára Horáčková	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné informace, seznam literatury neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Sára pro svou diplomovou práci zvolila téma v současné době velmi řešené především v praxi. Problematika asistence žákům s odlišným mateřským jazykem je velmi aktuální a konkrétních publikací na toto téma se nám dosud zatím příliš nedostává. Chtěla bych zdůraznit a především ocenit, že Sára pracovala po celou dobu samostatně a tuto samostatnost, ale hlavně také kompetenci projevila i při výběru dostupné literatury. Ráda bych také ocenila, že se soustředila často na cizojazyčnou literaturu a že dokázala velmi vhodně využít i publikace, které nebyly přímo zacíleny na žáky s odlišným mateřským jazykem, ale i na jiné žáky s jinými potřebami a Sára vzhledem ke svým již bohatým znalostem dokázala velmi dobře využít tyto texty pro svou práci.

V teoretické části nabízí Sára několik kapitol, které mají logickou strukturu. Nejprve nás seznamuje s legislativou, dále se soustředí na pozici asistenta ve vztahu k učitel, dále seznamuje čtenáře s problematikou žáků s odlišným mateřským jazykem a v závěru se zaměřuje na metody a formy práce s takovými žáky. Terminologicky je tato část přehledná a ustálená. Jak sama autorka shrnuje v závěru teoretické části práce, tato část by mohla posloužit případným čtenářům asistentům jako rukověť. Teoretická část je v jejím závěru dobře shrnuta přehledným a citlivým způsobem ve vztahu k samotné autorce.

Pro výzkumnou část zvolila Sára kvalitativní přístup, mnohopřípadovou studii. Chtěla bych zdůraznit, že plán výzkumu a metodologie vůbec jsou velmi přehledné a na odborné úrovni zpracované. Připomínám, že Sára postupovala samostatně i v části praktické. Moje přičinění bylo čistě poradní a v minimální míře. Cíle výzkumu vycházely především z potřeb autorky při její osobní práci asistenta pedagoga, její motivace je tedy velká a čistá z mého pohledu. Kapitola týkající se cílů je odborně velmi kvalitní a také přehledná.

Následuje teoretický kontext metody Grunnlaget, kterou Sára ve výzkumu využívá. Sára nás dále seznamuje s kontextem školy, na které byl výzkum realizován. Oceňuji, že vztahuje jednotlivé detaily ke své problematice, což činí charakteristiku školy jedinečnou.

Pro charakteristiku výzkumného vzorku Sára vhodně použila formulář, který získala v rámci kurzu pro pedagogické pracovníky, který organizovala META, o.p.s., oceňuji Sářinu kompetenci vhodně využívat nabyté zdroje, kterou projevila. Charakteristiky žáků jsou tak velmi přehledné a zároveň detailní.

Průběh experimentu a jeho výsledky, poté i ve vztahu ke stanoveným cílům, jsou zaznamenány poctivě a jejich přehlednost a detailnost jsou chvályhodné. Autorské pracovní listy a práce s barvami mohou být velkou inspirací pro naši praxi.

V závěru praktické části projevuje Sára svou upřímnost a sebereflexi, za což si jí velmi vážím, dále pak vzhled do problematiky a především schopnost propojit své znalosti z praxe s teoretickými. Tuto práci považuji za jedinečnou v daném tématu, ale především v její kvalitě.

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje žádnou přímou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V teoretické části v kapitole 3.2 shrnujete *Předpoklady dobré spolupráce mezi učitelem a asistentem*. Co Vy osobně považujete za nejdůležitější předpoklad?
2. V tuto chvíli je Vámi realizovaný výzkum dokončen. Jaké otázky si kladete ve vztahu k pozorovaným žákům? Co byste navrhovala pro další postup při spolupráci s nimi?
3. Vyberte tři použité zdroje, které považujete pro práci asistenta pedagoga, který spolupracuje s žákem s odlišným mateřským jazykem, za nejčinnější a zdůvodněte.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis:

