

## Posudek magisterské diplomové práce

**Student: Bc. Alena MORÁVKOVÁ**

**Obor: ČJ - NJ**

**Název práce v českém jazyce: Střídání a mísení kódů v interview internetové televize DVTV**

**Název práce v anglickém jazyce: Code switching and code mixing in DVTV – online channel interviews**

**Vedoucí práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Typ posudku: Posudek vedoucího práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář: Předložená práce se vřazuje do kontextu prací zkoumajících konkurenci spisovných a nespisovných prvků v mluvených textech televizní publicistiky. V tomto případě si autorka vybrala 30 interview v internetové televizi DVTV (rok odvysílání 2016) a výběr sledovaných prvků omezila na některé jevy hláskoslovné a tvaroslovné (např. protetické *v-*, typ *dobrej, dobrejch, dobrýmu*, plurálovou shodu neuter, instrumentál plurálu či tvar *bysme*). Při hodnocení výsledků autorka přihlížela k sociolingvistickým faktorům (věk, pohlaví, profese, původ), jakož i k „rolí“, kterou konkrétní mluvčí v konkrétním interview zastává (např. role odborníka, role příkladu atd.).

Fenomén internetové televize je v České republice nový, práce tedy nabízí možnost porovnat výsledky s výsledky dřívějších výzkumů zaměřených na mluvené projevy v jiných typech médií (klasická televize, rozhlas).

Autorka svůj výzkum dobře zasazuje do historického i současného kontextu. I výběr sledovaných jevů je vhodný a umožňuje porovnat výsledky s jinými výzkumy (autorka zvolila hned několik srovnávacích zdrojů).

V empirické části práce je každý sledovaný jev nejprve stručně popsán, poté autorka předkládá

zjištěné výsledky ve vybraných interview a porovnává je s předchozími výzkumy jiných autorů. Interpretační část práce je ovšem slabší než část deskriptivní. Autorka měla zjištěné výsledky detailněji srovnat s dřívějšími výzkumy, tedy vysvětlit příčinu nalezených shod i rozdílů. Závěry by bylo rovněž zapotřebí vztáhnout k současné české jazykové situaci.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář: V teoretické části práce mohla autorka uvažovat o zařazení většího množství podkapitol, neboť by to přispělo k větší přehlednosti práce. Občas se v textu vyskytují menší stylizační nedostatky.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – český jazyk*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Celkově práce splňuje nároky, jež se na kvalifikační práce tohoto druhu kladou. Skutečností však je, že teoretická a empirická část práce nejsou stejně kvalitní. Aktuálnost daného tématu, jakož i množství výzkumů, s nimiž lze získané výsledky srovnávat, by si zasloužily podrobnější interpretaci výsledků.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jsou pojmy střídání kódů a mísení kódů vzhledem ke zjištěným výsledkům udržitelné? Jak často dochází v textech ke střídání kódů a jak často k mísení kódů?
4.2	Proč se zjištěné výsledky liší od korpusových dat?
4.3	Proč je podle autorčina názoru přechod ke standardní češtině předčasný?

**Datum: 22. 8. 2017**

**Podpis:**