

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Alena MORÁVKOVÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Střídání a mísení kódů v interview internetové televize DVTV

Název práce v anglickém jazyce: Code switching and code mixing in DVTV – online channel interviews

Vedoucí práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A–B
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	D
2.4	Dodržení stylové normy	B–C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C–D

Slovní komentář:

V práci se objevuje značné množství interpunkčních chyb a některé nejasné až zavádějící stylizace – vyznačeno výběrově v tištěném textu práce.

Má další výtka se týká citování literatury, o které nelze říct, že by nebyla dostupná, přes jiná díla – jde zejména o české tituly, které se dají bez problému sehnat v knihovnách.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ - český jazyk*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Diplomantka prokázala schopnost analýzy materiálu. Její práce je pečlivě zpracována, hlavní formální nedostatky viz výše. Pochopitelně mohla zohledňovat ještě další literaturu, navíc citovaná na několika místech působí nekohezně, ovšem leccos je způsobeno citováním přes jiné autory. Co se týče práce s literaturou, musím ještě podtrhnout, že na několika místech postrádám vyjádření postoje autorky k tomu, co cituje – některé její citace působí konfrontačně vzhledem k práci (Cvrček, Svobodová, Kořenský, Bermel), navíc si jsem téměř jistý, že interpretací interpretace došla diplomantka k něčemu, co autor vůbec netvrdil nebo musel myslet jinak. Celkově ale autorka prokazuje slušnou orientaci v dnes již velice obsáhlé literatuře věnované spisovnosti.

V praktické části práce si diplomantka podle vzoru svého vedoucího a jeho prací vybírá několik jevů, které zkoumá na materiálu dialogických mediálních textů. Zdůvodňuje výběr média vzhledem k charakteru práce (což nebývá vždy u absolventských prací zvykem), stručně charakterizuje jevy, jimž se dále ve svém výzkumu věnuje. Na základě statistické analýzy dochází k závěrům, jež pochopitelně nelze zobecňovat vzhledem k menšímu množství mluvčích, nicméně jsou víceméně adekvátní vzhledem k analyzovanému úzkému diskurzu.

Pochopitelně jsou další aspekty, které autorka v úvahu při interpretaci nebere, ale jde dost často o aspekty těžko ověřitelné (vnitřní postoj mluvčího k českému jazyku, zažitost některých obrátů pouze ve spisovné podobě, resp. pouze nespisovné, psychický stav apod.). Vzhledem k tomu, že autorka na začátku sama upozorňuje, že jí půjde především o popis jevů, vyhýbá se výrazně podrobné víceúrovňové interpretaci, což je škoda, ale těžko jí to mohou s ohledem na stanovený cíl vytknout.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Na s. 17 autorka tvrdí, že po roce 1989 „se spisovnost stala prostředkem k dosažení komunikačních cílů, a to jen ve vymezených komunikačních situacích“, což implikuje, že předtím to tak nebylo. Skutečně? Ani následující výpověď o komunikačním pojetí spisovnosti jako výukovém principu ve škole není přesná.
-----	--

4.2	Upozornuji, že P. Vybíral neměl nikdy s poradnou nic společného (s. 29).
4.3	Pochopil jsem dobře, že absolutní dominance OČ varianty znamená, že mluvčí používal pouze nespisovnou variantu? Jaké měla autorka vzhledem k jejímu záznamu očekávání?
4.4	Zajímalo by mě, jaká má autorka očekávání při sledování rozdílnosti zastoupení jevů s ohledem na pohlaví? Její závěr je v daném případě značně kusý a uspěchaný. Vedle toho bych celkem rád viděl analýzu a závěr vzhledem k jiným demograficko-sociologickým faktorům (věk, původ, sociální prostředí apod.). V textu práce jsou tyto závěry rozmělněné.
4.5	Jak se autorka staví po napsání své práce k problematice standardu, navrhovaného Sgallem, Čermákem a dalšími?

Datum: 24. srpna 2017

Podpis: