

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|---------------|------------------------------------|
| Autor práce | Bc. Zlata KOŠTEJNOVÁ |
| Název práce | Výzkum stresu učitelů vybraných ZŠ |
| Autor posudku | PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D. |

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 8 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 8 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 8 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 8 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 5 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 7 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 7 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 8 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 5 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 6 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

| Otázky k obhajobě | |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> Autorka uvádí, že bylo provedeno šetření v roce 2003 a 2017. O jaké šetření se jednalo? Kolik žen na šetření participovalo? Je vzhledem k počtu vzorku možné srovnání? K obhajobě si připravte rozpracované didaktické doporučení. | |
| Poznámky | <ol style="list-style-type: none"> Autorka práce chybně odkazuje na přímé citace – pod čarou chybí konkrétní strana, kde je možné text nelézt. Na nových stránkách mají být pouze kapitoly, nikoli podkapitoly. Práce nemá obsahovat dle platného opatření k závěr. pracím odstavce formou dosazení textu. V práci existují i pasáže, kde chybí zcela odkazy na zdroje – např. strana 16, 17, 19, 20, 21 ... ! Nelze spojit poznámkový aparát a odkazy na informační zdroje pod čáru. V dotazníku by jistě bylo možné změnit pořadí některých otázek např. 13., 14, 15, 11, 12. I v přílohách je nutné uvádět informační zdroje – příloha 1, 2! Vlastní přílohy již nemají obsahovat čísla stran dle platného opatření k závěr. pracím. |

9. Část 3.3.1 a 3.3.2 mohla být lépe propojena. Takto je to pro čtenáře na první pohled matoucí a působí to, jako kdyby bylo více dotazníků.
10. Autorka uvádí, že bylo provedeno šetření v roce 2003 a 2017. O jaké šetření se jednalo? Kolik žen na šetření participovalo? Je vzhledem k počtu vzorku možné srovnání (strana 53)?
11. Kde je vyhodnocena otázka sedm z dotazníku – otázky mají být vyhodnoceny dle toho, jak jsou uvedeny v dotazníku.
12. U popisů grafů z Meisterova dotazníku měla být uvedena i reálná čísla, nejen %. Takto uvedená data nic neříkají.
13. Autorka v práci píše, že vytvořila 3 klusty – nikde však není uveden počet každého klastru a tudíž nelze přepočítat, zda jsou získaná data správná či nesprávná.
14. Na straně 65 diplomantka uvádí % vyjádření, není však jasné, jak autorka k % došla. Například uvádí, že: „Tuto odpověď zvolilo plných 48,3 % respondentů ..“. Chybně je i tabulka na straně 65. Součet není 100 % a zadání otázky je jasně popsáno v dotazníku (otázka 10).
15. Pokud již autorka chtěla použít hypotézy, tak nesmí být nikdy v záporu
16. Didaktické doporučení vzhledem k tomu, že autorka práce studuje učitelství, mělo být detailně rozpracované. Autorčino doporučení je velmi stručné.

Celkové hodnocení **)

Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15.8.2017 *PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.*