

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK **VEDOUČÍHO** DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Zuzana HOMOLKOVÁ
Název práce	Informovanost studentů vybraných škol v oblasti vybraných druhů nutracutik
Autor posudku	Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	4
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	3
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	4
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	3
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<p>Otázky k obhajobě</p>
<p>Poznámky</p> <p><i>Teoretická část práce je velmi podrobně propracována. Rozsah teoretické části je 82 stran. Velmi oceňuji, že pro zpracování teoretické části práce byla využita celá řada cizojazyčných zdrojů. I přes nadstandardní teoretickou část práci nedoporučuji k obhajobě a to z následujících důvodů: Praktická část práce má pouhých 10 stran. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí diplomové práce je velmi nevyrovnaný.</i></p> <p><i>Součástí praktické části práce je dotazník a přednáška. Autorka si vytyčila za cíl prostřednictvím své přednášky mimo jiné i: „...předat základní pilíře vědomostí potřebných k orientaci v problematice, zvýšit informovanost a pomoci studentům jakožto současným či budoucím spotřebitelům a nakupujícím převzít odpovědnost za své zdraví v této oblasti...“. Protože autorka nijak neporovnávala vstupní a výstupní vědomosti studentů, není možno nijak prokázat, že přednáška zlepšila informovanost posluchačů a bude mít pozitivní vliv na jejich spotřebitelské chování. Dotazník byl vyplňován žáky ještě před přednáškou nebo v průběhu přednášky. Dotazník obsahuje 7 otázek, z nichž naprostá většina je zaměřena na sledování spotřebitelského chování a pouze jedna otázka je otázkou vědomostní.</i></p> <p><i>Didaktická příprava přednášky je nedostatečná.</i></p> <p><i>Výsledky získané zodpovězením otázky č. 3 jsou nesprávně popsány. Nejedná se o počet</i></p>

*respondentů, ale o počet odpovědí na danou otázku. Str. 68: chybí název a číslování tabulky. Odpověď na otázku 7 z dotazníku je jen obecná, bez bližší specifikace konkrétních názorů žáků. Není zde uvedeno ani kolik žáků tuto otázku zodpovědělo. Autorka uvádí „přibližně 60 %“.*

<b>Celkové hodnocení</b>	<b><i>Práce <b>nesplňuje</b> podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i></b>
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 22. 8. 2017 Ing. Alena Váchová, Ph.D.