

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Zuzana HOMOLKOVÁ
Název práce	Informovanost studentů vybraných školo v oblasti vybraných druhů nutraceutik
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	4
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	4
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	4
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<ol style="list-style-type: none"> 1. Autorka práce na straně 11 uvádí výsledky výzkumu (%), ale nikde v textu není uveden odkaz na zdroj. 2. Do strany 25 nejsou uvedeny téměř žádné odkazy na zdroje! 3. Proč mezi stránkou 23 a 24 je vložen volný papír – strana? 4. Podkapitoly se neuvádějí na nových stranách. 5. Opravdu diplomantka v rámci uvedla všechny léčivé rostliny? Třetí kapitola práce se tak jmenuje? Nicméně v abstraktu a v závěru je v jedné větě uvedeno, že se jedná o doplňky stravy určených k podpoře imunity? Pokud se jedná o vybrané léčivé rostliny – dle čeho byly vybrán, proč právě tyto? Opravdu jsou léčivé rostliny jedinými nutraceutikami? Opravdu název koresponduje s obsahem práce? 6. Práce má v názvu uvedeno, že se bude zabývat nutraceutikami – kde v textu je jasně definováno, že nutraceutika jsou ?

7. *Diplomantka nedodržela poměr mezi teoretickou (82 stran) a praktickou (10 stran) částí.*
8. *U tabulky na straně 68 chybí popis (název) tabulky a též odkaz na zdroj.*
9. *Není srozumitelné, z jakého důvodu je v práci vložena část 4.2.? Kdo tuto část vytvořil? Jedná se pouze o převzatý text? Proč byla vybrána právě tato studie?*
10. *V textu chybí logické propojení (provázanost textu) mezi kapitolami léčivé rostliny a mediální výchova.*
11. *Práce se specializovala pouze na vybrané rostlinné doplňky stravy – opravdu žádné jiné neexistují? Proč nebyl dle obsahu práce upraven i název práce?*
12. *Jelikož chybí popis cílové skupiny, tak není jasné odkud respondenti pocházeli. Oponentka práce předpokládala, že v diskuzi autorka práce porovná informace z šetření dle typu školy či ročníku. Mohla analyzovat jejich ŠVP apod.*
13. *U přednášky zcela chybí její cíl, klíčové kompetence, výstup, časová dotace apod. Studentka studuje učitelství, a tak její výstup měl být didaktický. Přednáška (prezentace) vložená v příloze práce by stačila do bakalářské práce, nikoli do diplomové práce.*
14. *Na nových stránkách mají začínat pouze kapitoly, nikoli podkapitoly.*
15. *Studentka v práci uvádí velké množství zdrojů, jak českých, tak i cizojazyčných, což je chvályhodné. Nicméně v práci nebyl dodržen poměr mezi tištěnými a elektronickými zdroji.*
16. *Jak autorka práce ověřila, že přednáška splnila cíl, který si dala na straně 82? („Hlavním cílem přednášky je proto probudit ve studentech zájem o převzetí zodpovědnosti v této oblasti zdraví, spotřebitelské zodpovědnosti, zvýšení citlivosti vnímání reklamy v současných médiích.“). Oponentka se domnívá, že dotazníkem, který vytvořila diplomantka, to není možné!*
17. *Jakou má otázka 4 souvislost s otázkou č. 5 a 6? Opravdu každý youtuber musí něco nabízet? Každý youtuber musí nabízet doplňky stravy?*
18. *Ve vyhodnocení otázky č. 3 je chyba. Počet respondentů musí být stále stejný. Nelze zaměňovat počet respondentů s počty možností odpovědí. To je hrubá chyba!*

Celkové hodnocení **)	<i>Práci nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 15.8.2017 *PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.*