

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Barbora Mrázová

Termín SZZ:

Název DP: Komunikace a spolupráce školy s rodiči ohledně domácí přípravy žáků

Datum posudku: 29.8.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Mezi A a C	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora, ale pouze v příliš obecné rovině.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomantka si zvolila velmi aktuální, v odborné i laické veřejnosti diskutované téma. Jeho relativně úzké zaměření znamenalo velkou výzvu z hlediska hledání relevantních zdrojů a práce s nimi. Barbora Mrázová se s tímto úkolem vypořádala velmi dobře. Výsledkem je informačně hutný odborný text přinášející do českého prostředí nové pohledy a inspirativní náměty. Práce s literaturou je příkladná. Z textu je zřejmé, že autorka se neorientuje jen v úzké problematice, ale nahlíží na problematiku vzdělávání v primární škole v hlubším kontextu. Postrádám jen hlubší zaměření na jeden z nejčastějších argumentů odpůrců domácích úkolů- nespravedlnost vůči dětem ze socio-kulturně znevýhodněného prostředí.

Také empirická část je zpracována velmi svědomitě a jistě dala autorce mnoho práce. Oceňuji kombinaci různých výzkumných metod a použití ověřeného výzkumného nástroje (v zahraničí standardizovaného). Získaná data z dotazníků by si jistě zasloužila použití statistických testů. Bez nich je mj. obtížné porovnávat výsledky výzkumu K. Tomanové (o co se snaží kapitola 8). Obecně je dat mnoho a jejich zpracování by mohlo být rozsáhlejší. Výsledky by pak mohly být více porovnávány s teoretickými poznatky a více interpretovány. Nicméně jsem si vědoma toho, že toto by znamenalo mj. neúnosné rozšíření rozsahu práce.

Při obhajobě doporučuji položit autorce otázky:

- Existují v odborné literatuře nějaká doporučení pro podporu žáků z méně podnětného rodinného prostředí při plnění domácích úkolů? Jaká doporučení to případně jsou? Jakou oporu byste takovým žákům dávala vy (jako učitelka)?
- Jak by mohla dále sloužit vámi nasbíraná data?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE