

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Dominika Špaňková**

Název BP: **Střídavá péče z pohledu legislativy, pedagogů, veřejnosti a očima dítěte**

Datum posudku: 25. 8. 2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady)	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na téma střídavé péče. Jedná se o problém vysoce aktuální, který se dotýká velkého množství dětí předškolního věku. Autorka v teoretické části shrnula velice pečlivě základní informace ke klíčovým tématům spojeným se střídavou péčí (rodina a její krizová situace, rozvod a nastavení péče o děti). V empirické části zkoumala střídavou péči z pohledu rodičů, pedagogů a odborné veřejnosti a věnovala se i šetření vlivu střídavé péče na vybrané děti předškolního věku.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna. Rozsahem přesahuje běžné bakalářské práce. Celkově je práce zpracována kvalitně z hlediska práce s literaturou a informačními zdroji i z hlediska použití výzkumných nástrojů.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Celkové zpracování BP hodnotím jako velmi zdařilé. Oceňuji, že autorka použila velké množství informačních zdrojů, včetně zdrojů zahraniční provenience. Pracovala rovněž se soudními spisy. Zpracování teoretické části je vysoce kvalitní z pohledu práce s prameny, zpracování informací, použití odborného jazyka, analýzy dokumentů i textového zpracování. V praktické části by bylo možné zvážit užší formulaci výzkumných otázek, neboť počet respondentů mezi pedagogy a širokou veřejností dle názoru oponentky není tak široký, aby bylo možné vytvářet platné zobecnění na societu kraje Vysočina či dokonce České republiky. V rozhovorech s dětmi se nejednalo o *hloubkový* rozhovor, ale o polostrukturovaný rozhovor (s. 52). Ve vyhodnocení kreseb a rozhovorů s dětmi zůstává autorka více u popisu (s. 55-57 a 76-78), hlubší interpretace by mohla být diskutována v rámci obhajoby.

Přes drobné připomínky k empirické části hodnotí oponentka práci celkově jako velice hodnotnou a svědomitě zpracovanou. Oponentka oceňuje úroveň zpracování teoretické části a přístup autorky ke zpracování dat, obsahové analýze dotazníků od rodičů a pedagogů v praktické části.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) V čem jsou pro Vás osobně a pro Vaši práci pedagoga přínosná zjištění z realizovaného šetření?
- 2) Volila byste v případě opětovného zpracování skupiny respondentů jinak? Jak a proč?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.