

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Veselka**

Jméno: **Radek**

NÁZEV PRÁCE:

Přechod Ruské federace k unitárnímu státu a Ukrajiny k federativnímu zřízení?

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	x
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Úroveň práce obecně snižuje skutečnost, že autor řadu problémů pouze nastíní, nepředstaví je do hloubky, a komparace sledovaných jevů tak zůstává spíše na povrchu. Což je dáno i tím, že navozuje téma federalizace Ukrajiny, které ale kvůli konfliktu s Ruskem nyní určitě není na stole, respektive pokud ano, tak jako výsledek nějakého mezinárodně garantovaného řešení konfliktu s Ruskem, což autor ale nerozebírá. Decentralizace, o které píše, pak může souviset i s fenoménem místních oligarchů, který by si zasloužil více pozornosti.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor v práci předvedl víceméně koláž z nastudované literatury, a kvalita jednotlivých pasáží tak závisí na tom, z které práce zrovna čerpá. Řada pasáží souvisí s tématem jen volně. Autor například představuje řadu ukrajinských štěpení, nicméně s tematikou decentralizace či případné federalizace je v podstatě nespojuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce nemá ujasněné celkové téma, jeho analýzu. Skoro vůbec nezohledňuje, že Ukrajina je s Ruskem de facto ve válečném stavu a že válka s Ruskem zcela zásadně ovlivňuje i postoje k případné federalizaci či decentralizaci. Znalost reálií je pak zpravidla povrchní, což lze dokumentovat na pasážích věnovaných jazykové otázce. Do roku 2014 byla totiž hlavním jazykem na Ukrajině ve smyslu jazyku běžné komunikace ruština, ukrajinština coby jazyk běžné komunikace převládala jen v západních částech země. Pro Ukrajinu jsou též typické různé smíšené formy mezi ukrajinštinou a ruštinou, rozšířené hlavně ve střední, ale i v některých východních částech země.

Autor však přes uvedené výhrady přestavil základní faktografii týkající se otázek federalizace a decentralizace obou zemí, místy je schopen i samostatnější analýzy, proto jeho práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Objasněte pojem suržyk.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 27. 8. 2017

Podpis: _____