

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Radek Mojžíš

Název práce: Anti-islámská hnutí ve východním Německu: PEGIDA a její vývoj

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce si klade za cíl analyzovat vývoj protestního hnutí PEGIDA, které vzniklo v říjnu 2014 v Drážďanech. Cílem hnutí je kritika tzv. islamizace a obecně politických poměrů v SRN. V okamžiku největší popularity se pravidelných průvodů a internetových diskusí účastnily desítky tisíc lidí, po dramatickém nárůstu oblíbenosti však došlo k postupnému opadnutí zájmu veřejnosti, které částečně zbrzdila jen evropská migrační krize. Autor se věnuje programu hnutí, politické situaci v Sasku, a především analýze internetového prostředí (za pomoci platformy vyhledavače Google a sociální sítě Facebook), které doplňuje převzatými výsledky výzkumů veřejného mínění.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Text svým tématem, náročností i zpracováním splňuje minimální standardy kladené na diplomové práce na IMS FSV UK. Použité primární zdroje i sekundární literatura jsou relevantní, v naprosté většině zahraniční provenience. Práce je však spíše minimalisticky teoreticky a metodologicky založena, v rozsáhlých úsecích spočívá na parafrázování a citování zdrojů; vlastní výzkum je svým záběrem a provedením relativně omezený.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formální stránky je práce ledabylá, počínaje abstrakty se v ní nachází řada jazykových pochybení, překlepů, formulačních a gramatických obtíží (jako pars pro toto uvádím např. str. 48, kterou zřejmě autor nedopatřením zapomněl zkontrolovat). Cizojazyčné citace je vhodné v českém textu překládat, podobně se doporučuje přechylovat ženská příjmení (Petry-ová...). Přehlednosti nepřidá ani stále se prohlubující desetinné číslování kapitol (po kapitole 1. přichází 1.1., poté 1.1.1., pak 1.1.1.1, atd.). Autor má ve svém slovníku nezaužívaný výraz „Pegidisté“, aniž by vysvětlil, koho tím přesně myslí. Jednou používá počeštěný obrat „lajk“, jindy zase z anglického originálu převzatý „hashtag“, ani v jednom případě však neuvádí přesné definice těchto pojmů.

Výrazy „Hoax“ a „Infotainment“ definuje nevhodným odkazem na volně editovatelnou internetovou encyklopedii Wikipedia (str. 35).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z magisterské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorovi se podařilo předložit text na zajímavé téma, který splnil svůj cíl a pojednal v předem stanoveném rozsahu o hnutí PEGIDA. Práce však místy sklouzává k popisu kontextu či reprodukuje zdroje dlouhými citacemi bez hlubší interpretace (Sachsen-Monitor 2016, programy hnutí PEGIDA, výzkumy veřejného mínění účastníků průvodů). Samotný autorský výzkum internetového prostředí by si zasloužil lepší metodologické uchopení, a zejména detailnější a pečlivější provedení. Z formálního hlediska by práce potřebovala důkladnou korekturu. Ani v jednom jmenovaném případě se nejedná o zásadní pochybení, text ze všeho nejspíše nenaplnuje nemalá očekávání, která ve čtenáři probouzí, což je vzhledem ke zvolenému tématu a zajímavě pojaté internetové analýze určitě škoda.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Jednou z nejzajímavějších výzkumných otázek je efemérnost hnutí PEGIDA, resp. postupný úpadek zájmu po dramatickém nárůstu oblíbenosti. Shrňte příčiny tohoto vývoje, který naprosto nekoresponduje s údaji, jako jsou počty migrantů přicházejících do SRN nebo islamistické útoky na území Německa. 2) Do jaké míry se Vám podařilo nalézt překryvy mezi „online“ a „offline“ variantami hnutí? Je možné tyto roviny analyzovat dohromady, nebo je nutné je z výzkumných důvodů oddělit?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě, komisi navrhuji hodnocení známkou **dobře**, v případě přesvědčivé obhajoby známkou **velmi dobře**.

Datum: V Praze dne 17. 8. 2017

Podpis: David Emler