

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Žižková**

Jméno: Tereza

NÁZEV PRÁCE: **Belgický stranický systém a euroskepticismus**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

Práce vychází z původních tezí, byť autorka na základě následné analýzy zdrojů a dostupných dat (programů politických stran) dospěla při konečném zpracování svého textu k určitým úpravám (rozšíření analýzy o federální volby 2007 a 2010; důraz na jednu konkrétní typologii; vynechání analýzy politického marketingu stran). Všechny tyto posuny lze pokládat za odpovídající a přijatelné vzhledem k celkovému rozsahu analýzy politických programů jednotlivých vlámských i valónských politických stran v delším časovém úseku i snaze o informativní a vnitřně ucelenou prezentaci. Všechny učiněné změny nemění nic zásadního na původním záměru a autorka je rovněž řádně v úvodu objasňuje a zdůvodňuje. Závěrečný text tak odpovídá tomu, na co se měla práce zaměřit.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

Práce vychází z jasně definového výzkumného tématu, autorka postupuje ve svém výkladu logicky od vymezení problému (euroskepitismus a jeho typologie) přes klasifikační přístupy různých autorů po vlastní analytickou prezentaci konkrétních programů zvolených politických stran dle jedné z nabízejících se typologií. Práce má přesto částečně deskriptivní charakter rovnající se výčtu faktů (popis programů stran).

Pokud jde o výzkumné otázky, lze s jejich stanovením souhlasit. V textu lze rovněž průběžně nalézt kategorizaci jednotlivých politických stran. Přesto v celkovém závěru autorka na stanovené otázky jednoznačně neodpovídá, ale skutečným závěrem je spíše kapitola 6., kde jsou shrnuty konkrétní výstupy.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Tetx je i po formální stránce kvalitní, byť na některých místech by byla vhodná ještě závěrečná úprava (chybí např. v seznamu příloh stránkování tabulek).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práce dle mého názoru splňuje všechny požadavky na kvalitní diplomovou práci, byť by si zasloužila větší důraz na analýzu. Autorka se spíše pohybuje v rovině deskriptivní, ale s ohledem na složitost tématu (široce pojatá analýza, pro níž bylo nezbytné získat relativně rozsáhlý soubor textů) je práce odpovídající. Bohužel některé problémy jsou nastíněny pouze v obecné rovině (např. sociální a ekonomická situace apod.).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak by autorka hodnotila teoretickou hodnotu typologií euroskeptismu.
5.2	Jaké společensko-politické aspekty ovlivňují či ovlivňovaly postoje konkrétních vlámských a valónských stran k evropské integraci? Jaké jsou podle autorky příčiny "nevyhraněného postoje" stran zelených?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

Pokud autorka odpovídajícím způsobem před komisí svůj postup obhájí a zdůvodní jeho charakter, souhlasím s hodnocením práce známkou "výborně".

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 25.8.2017

Podpis: _____