

UNIVERZITA KARLOVA**Pedagogická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2016/2017

Student: Bc. Jana Světlíková
Datum narození: 13.11.1992
Identifikační číslo studenta: 76309303

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — hudební výchova

Identifikační číslo studia: 486667
Datum zápisu do studia: 21.09.2015

Název práce: Dálněvýchodní motivy u vybraných autorů přelomu 19. a 20.století

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: PhDr. Věra Brožová, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

Datum obhajoby : 05.09.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby:
1. Představení práce diplomantkou
Autoři fascinovaní Dálným východem (Japonskem): J. Zeyer, J. Karásek ze Lvovic, J. Hloucha, zdůvodňuje jejich výběr. Představuje společná témata a motivy všech 3 autorů (např. sen, pohádka, umění a kráska, láska), odlišnost jejich uchopení. Specifická témata: např. u Hlouchy evropanství.
2. Promluva vedoucí práce
Diplomantka je schopna racionálního, utříděného a neotřelého pohledu. Práci považuje za velice zdařilou. Analýze textů předcházela důkladná heuristika. Stěžejní část práce tvoří vymezení a zkoumání návratných motivů. Celek práce představuje promyšlený koncept, v němž autorka dokazuje zvládnutí všech aspektů literární historické práce. Je schopna vyvozování vlastní závěrů, důkladně podložených prací s konkrétními uměleckými texty, přínosu, který obstojí i v konfrontaci s názory odborných autorit.
3. Promluva oponentky
Práce má jasnou strukturu. Studentka si precizně vymezuje 3 zásadní výzkumné otázky. Analýza textů probíhala přesně v intencích položených otázek. Oponentka oceňuje ozvláštnění výběru autorů volbou Hlouchy jako zástupce literatury konvenční. V interpretacích diplomantka projevuje velký cit pro text. Když polemizuje se závěry odborníků, je uvážlivá, pečlivě zkoumá prameny, neschematizuje, poctivě argumentuje. Podnět k obhajobě: Uvažovala jste o zařazení

tvorby J. Zeyera k parnasismu?

4. Diskuse

Poučeně reaguje na otázku oponentky.

Výsledek obhajoby:

Předseda komise:

výborně

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

.....

Členové komise:

PhDr. Věra Brožová, Ph.D.

.....

PhDr. Josef Peterka, CSc.

.....