

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Jakub HENZL</i>
Název práce	<i>Srovnání životosprávy pohybu u adolescentů</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	4
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	4
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zamyslete se nad úpravou – konkretizací názvu práce. 2. Jelikož v práci není přiložen ani jeden vyplněný dotazník, oponentka chce vidět všechny dotazníky při obhajobě. 3. Objasněte vyhodnocení položky 17, 18 a 19 (viz níže komentáře). 4. K obhajobě je nutné si připravit v tištěné i elektronické podobě tyto materiály: <ol style="list-style-type: none"> a) Dopracujte min. 3 příklady komparace dat. b) Doplňte doporučení, které vyplynulo z dotazníkového šetření.
-------------------	---

Poznámky	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Název práce je velmi obecný. Má vycházet více z praktické části práce. Určitě se nejednalo o adolescenty celého světa.</i> 2. <i>Délka podkapitol (počet řádků) je diskutabilní – např. na straně 5 dle obsahu se nachází 4 části.</i> 3. <i>Autorovo odkazování na zdroje, ve vlastní práci, neodpovídají vždy platné citační normě. Pokud má zdroj více autorů, uvádí se pouze první autor (např. strana 13).</i> 4. <i>V práci jsou i části – texty, kde nejsou uvedeny žádné zdroje, např. strana 9, 11, 16.</i> 5. <i>Práce neodpovídá formálním pravidlům, která jsou uvedeny v opatření k závěr. pracím (např. strana číslo jedna nezačíná v úvodu - v úvodu je zobrazeno první viditelné číslo strany, strany se počítají od počátku; řádkování mezi jednotlivými odstavci též neodpovídá).</i> 6. <i>Práce obsahuje řad chyb. Autor si měl nechat provést jazykovou korekturu.</i> 7. <i>Autor práce zvolil při odkazování na zdroje Harvardský systém, tomu ovšem neodpovídá uvádění zdrojů v části seznamu použitých informačních zdrojů.</i> 8. <i>Ve vlastní práci ani v přílohách není nikde vložen prázdný ani vyplněný dotazník, který byl použit v praktické části.</i> 9. <i>U položek 17 (strana 45), 18 (strana 46), 19 (strana 48) není srozumitelné kolik respondentů odpovídalo, kolik mohl každý respondent označit možnosti. Z tohoto důvodu není možné se přesvědčit, zda uváděné výsledky souhlasí. Celkový počet respondentů měl být uveden u každé položky – otázky. Ne všude dají výsledky součet 196 – jak je to možné?</i> 10. <i>V části diskuze se jedná o opis toho, co je již uvedeno v předchozí části práce. Zde oponentka očekávala, že autor provede komparaci dat.</i> 11. <i>V práci oponentka postrádá doporučení, které/á vplynulo/a z šetření.</i>
----------	---

Celkové hodnocení **)	<i>Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 27.7.2017 *PhDr. J. Hanušová, PhD.*