

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Šárka CAMRDOVÁ

Obor: ČJ - FJ

Název práce v českém jazyce: Současný kulinářský diskurz

Název práce v anglickém jazyce: Current culinary discourse

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 1.1 | Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie | A-B |
| 1.2 | Relativní úplnost zpracované sekundární literatury | A-B |
| 1.3 | Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi | A-B |
| 1.4 | Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí | B |
| 1.5 | Interpretace výsledků | B |
| 1.6 | Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí | C |
| 1.7 | Logičnost výkladu | A |
| 1.8 | Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů | B |

Slovní komentář:

Struktura uvedená v úvodu neodpovídá skutečnému rozložení práce. Kapitola 7 je zařazena na jiném místě, než je předestřeno. Celkově působí nekompaktně jako snaha o prodloužení textu práce.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 2.1 | Adekvátnost horizontálního členění textu | C |
| 2.2 | Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu | A |
| 2.3 | Dodržení citační normy | A-B |
| 2.4 | Dodržení stylové normy | B |
| 2.4 | Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace | A-B |

Slovní komentář:

Informace se místy opakují, např. v úvodu či v kap. 7.

V práci se objevují tematické skoky či stylové neobratnosti, které ovšem výrazněji nenarušují recepci textu, a drobné grafické nepřesnosti (zejm. v případě % a –).
V teoretické práci bych doporučila častější uvádění zdrojů.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce zpracovává originální téma, jemuž dosud nebylo v lingvistice věnováno mnoho pozornosti. Teoretická část shrnuje zejména dostupné informace nelingvistického charakteru. Praktická část by byla velmi přínosná, pokud by byla analýza provedena na větším vzorku textů, takto je prakticky nemožné pokusit se o zobecnění.

Za hlavní negativum pokládám disproporčnost práce. Teoretická část svým rozsahem výrazně převyšuje část praktickou. Přes veškerou snahu text působí poněkud roztržitě. Autorka se věnuje příliš širokému spektru mediálních produktů, a proto ani není možné provést analýzu více do hloubky.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

| | |
|-----|---|
| 4.1 | s. 7, 1. odst., slow food – O jakém období a lokalitě autorka mluví? Z textu to není patrné. |
| 4.2 | s. 11 – Zamyslete se nad slovem „nejpůvodnější“. |
| 4.3 | s. 27 – Mohla by autorka vysvětlit žánr spin-off např. na nějakém známém seriálu? |
| 4.4 | Kap. 8.3. – Na rozdíl od ostatních pořadů nepíše autorka o očním kontaktu Dity Pecháčkové. Může jej popsat? Porovnat? |
| 4.5 | |
| 4.6 | |
| 4.7 | |

Datum: 15. 8. 2017

Podpis: