

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Bc. Barbora Nováková	Oponent práce: Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.
Název závěrečné práce: Faktory ovlivňující ředitele škol v okrese Benešov	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady práce:

- Téma práce patří mezi klíčová témata školského managementu.
- Oceňuji solidně založený, popsaný a provedený výzkum, a to včetně způsobu konstrukce výzkumného souboru a propojení více výzkumných nástrojů.
- Některé výzkumné nálezy dobře dokládají závěry jiných výzkumů, jde zejména o oblast „překážek“.

Nedostatky práce:

- Na některých místech teoretické část práce není zřejmé, z jakého zdroje bakalantka čerpala – např. na str. 14 – 15 v popisu a dělení kompetencí.
- Na str. 15 autorka uvádí, že *pro zjištění požadovaných kompetencí je možné vypracovat kompetenční model*, to ovšem není pravda, kompetenční model slouží něčemu jinému než „zjišťování kompetencí“. Uvedený příklad je ukázkou skutečnosti, která se prolíná celou prací, a tou je ne zcela dobře zvládnutý odborný jazyk, který se projevuje nepřesnými formulacemi, ve kterých je možné domnívat se, co má bakalantka na mysli, jisté to však není. Jindy vede neodbornost jazyka až k poněkud úsměvným důsledkům – jako na str. 21, kde bakalantka uvádí, že E. Kretschmer **vymyslel** teorii. Tato formulace by mohla vést k závěru, že podle autorky se teorie prostě vymýšlejí, že nejde o složitý mentální proces vycházející z faktů a snahy o jejich vysvětlení. Na str. 15 uvedený kompetenční model je navíc „nerecenzovaný“, jde o vlastní návrh autorky. Cennější by bylo ukotvení v současné odborné úrovni poznání popisované problematiky – tedy citace odborného zdroje. Bakalantka navíc svůj model nijak neargumentuje.
- V kapitole 2.2.1. bakalantka uvádí tři části osobnosti podle Freuda, neuvádí ale zdroj, který cituje. Navíc, jakkoliv je v mnoha ohledech Freud významnou osobností, je jeho pohled na osobnost člověka překonaný. Rovněž je nutno namítnout, že Freud byl představitelem pouze jedné konkrétní doktríny, totiž doktríny determinace osobnosti. Není zřejmé, proč si autorka vybrala právě tuto. Uvedený příklad je poukazem na další problém projevující se v celé teoretické části - jednotlivé citace jsou velmi nesourodé, práce je tak obsahově roztržštěná. Spíše než jako homogenní celek působí jako soubor fragmentů, které však dohromady nevytvářejí žádoucí mozaiku.
- Po formální stránce je práci třeba vytknout její grafickou podobu, využívající přetisku tabulek. Např. na str. 16 je okopírována tabulka včetně jejího čísla z originálu, které nesouhlasí s číslem tabulky v práci. Domnívám se, že bakalářská práce již je tou úrovní práce, která si zaslouží přepracování tabulek a grafů a ne jejich pouhé okopírování z předlohy.
- Na str. 21 uvádí bakalantka podkapitulu Temperament ve vedoucí pozici citátem (mottem), který se vztahuje k lídrům (vůdcům), i když se celý další text týká manažerů. Obě tyto role přitom ve své práci výše správně odlišuje.
- Na str. 25 autorka předkládá obraz Maslowovy pyramidy potřeb. Její nejvyšší stupeň nazývá *sebeaktualizací*, správně je ovšem *seberealizace*. Vzhledem k tomu, že bakalantka neuvádí zdroj, ze kterého čerpala, není možné posoudit, zda se jedná o její omyl, nebo chybu zdroje. Ve stejné podkapitole, jen o stránku dále bakalantka velmi povrchně a proto nepřesně popisuje Herzbergovu teorii.
- Propojení teoretické a výzkumné části je nečitelné. V teoretické části se bakalantka zabývá řadou pojmů, se kterými pak ve výzkumu vůbec nepracuje – nezabývá se například rozlišením motivačních a hygienických faktorů, stoupáním, nebo pozicí na pyramidě potřeb, atd.

- V samotné výzkumné části práce není jasné, z čeho vycházejí její výzkumné předpoklady – nijak nesouvisí s tím, co je uvedeno v teoretické části.
- Vyhodnocení výzkumných zjištění ulpívá na prvním stupni – bakalantka se nezabývá možnými souvislostmi mezi výběrem odpovědí na jednotlivé dotazníkové položky respondenty.
- Formulace některých dotazníkových položek je sporná, bakalantka v nich zjevně nebere v úvahu autocenzuru respondentů. Např.: „Co Vás přimělo k výkonu funkce ředitele?“ Zde by asi bylo dobré, kdyby se autorka předem seznámila s některými již realizovanými výzkumy na toto téma, které ukazují, že ředitelé poměrně často v této otázce fabulují a skrývají skutečné motivy svého rozhodnutí „jít do konkurzu“.
- Vzhledem k tomu, že jsou do výzkumného souboru zařazeny rovněž mateřské školy, je skutečnost, že ne všichni ředitelé jsou vysokoškolsky vzděláni, spíše logickým očekáváním, než výzkumným předpokladem, nebo výzkumným nálezem.
- Dovolím si polemizovat s tvrzením bakalantky o naplnění cíle uvedeném na str. 41. Podle mého názoru se jí nepodařilo zjistit skutečné motivy vedoucí k tomu, co ředitele motivovalo k tomu, aby se řediteli stali, ale zjistila, co oni sami o této věci uvádějí. Což není hra se slovy.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 13. 7. 2017

Hodnocení práce: Práce limitně splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte, prosím, odborně volbu a formulaci výzkumných předpokladů svého výzkumu provedené v rámci této bakalářské práce.
2. Jaké skutečnosti by se podle Vás mohly promítnout do odpovědí Vašich respondentů, respektive, co by mohlo vést ke zkreslení reality v jejich odpovědích. Je podle Vás možnost promítnutí těchto faktorů reálná?

V Praze dne 30. 8. 2017

Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.