

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Andrea Hušková

Název práce: Interakce střevní mikrobioty s myricetinem

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| 1. Rozsah BP a její členění | |
|-----------------------------|---|
| x | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí |
| | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| | N - nedostatečné |

| 2. Odborná správnost | |
|----------------------|---|
| x | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| | N - nevyhovující, s hrubými chybami |

| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
|--|---|
| x | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |

| 4. Jazyk práce | |
|----------------|---|
| | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| x | C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
|-------------------------------------|--|
| | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| x | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Hodnocení aspektu jazyku práce jesníženo na stupeň C vzhledem k velmi častým výskytům slohových neobratností, špatnému skloňování popř. žádnému a laboratorního slangu. Použití slova „mikrozkumavka“ pro zkumavku o objemu 5 ml mi nepřijde zcela vhodné.

Výtku bych měla k používání zkratk metod v nadpisech, jako viz kap. 4.2.6 PCR- DGGE metoda, 4.2.6.1. PCR a 4.2.6.2. DGGE, zde bych uvítala celý název metody.

Tabulka 5 a 6 má stejný popisek. U obrázku 9 chybí popis osy y. Pro příště bych doporučila názvy obrázků vytvářen unikátní, jelikož název obr. 9 a 10 se shoduje, popis odlišný je, ale mělo by být již na první pohled z názvu jasné, v čem jsou dané obrázky odlišné.

Popis obrázku 11 a 12 je velmi nepřehledný, k lepší přehlednosti by přispělo označení drah přímo do obrázků.

V kap. 4.2.2.1 Příprava McDougallova pufru a BHI média mi chybí odkaz na přípravu BHI média.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) V tabulkách efektivit extrakce (Tab 5 a 6) a ve všech chromatogramech máte uvedené, že hodnoty jsou plochami pod křivkami vyjádřené pomocí **a. u.**, zajímalo by mne význam těchto dvou písmen.
- 2) Proč byl vybrán zrovna ethylacetát jako extrakční činidlo?
- 3) Jaké množství vzorku bylo nanášeno na DGGE? Bylo toto množství nějak unifikováno?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: výborně – velmi dobře

Datum vypracování posudku: 24.8.2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Michaela Moserová, Ph.D.