

UNIVERZITA KARLOVA**Pedagogická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2016/2017

Student: Eliška Vávrová
Datum narození: 02.04.1992
Identifikační číslo studenta: 98401616

Typ studijního programu: magisterský
Studijní program: Učitelství pro základní školy
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Specializace: Anglický jazyk
Identifikační číslo studia: 383747
Datum zápisu do studia: 26.07.2012

Název práce: Slovní hodnocení na 1. stupni ZŠ v České republice a ve Švýcarsku

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Vedoucí: PhDr. Karel Starý, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Datum obhajoby : 04.09.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Autorka představila svou diplomovou práci na téma "Slovní hodnocení na 1. stupni ZŠ v České republice a ve Švýcarsku", teoretická východiska, cíl výzkumu, metody sběru dat, metody analýzy. Výsledky prezentovala krátce, ale přehledně s důrazem na závěry, ke kterým dospěla kvalitativní a komparativní analýzou. Vedoucí diplomové práce přiblížil, jakým způsobem probíhal sběr dat, jejich sběr a analýza (formou tužka-papír). Výzkumná zjištění jsou velmi přínosná. Oponentka vyzdvihla zejména prakticko-empirickou část a zajímavé výsledky, jejich autorskou interpretaci a schopnost aplikovat získané poznatky z odborné literatury věnované slovnímu hodnocení.

Otázky:

1. Jak byste charakterizovala kritériální hodnocení se slovními popisy stupňů výkonu žáků vzhledem k dělení na slovní a klasifikační hodnocení?
Žákovské kompetence, hodnotící zpráva; lépe se hodnotí individuální pokrok žáků a slouží jako podklad pro tripartitní schůzky s rodiči.
2. Čím si vysvětlujete fakt, že učitelé ve Švýcarsku neporovnávají žáky mezi sebou?
Díky hodnotící zprávě, která se zaměřuje na individuální výsledky žáka, mentalitou, historii a vzděláváním učitelů.
3. Jaké švýcarské metodické materiály pro hodnocení považujete za dobře přenositelné do praxe českých škol?
Kritériální hodnocení; Sebehodnotící archy s trojbarevným systémem

4. Jak je tomu se slovním hodnocením na dalších alternativních školách?

Autorka prokazuje znalost této problematiky.

5. Jaké důsledky může mít slovní hodnocení v sumativní funkci na učení žáků?

Autorka prokazuje znalost této problematiky a dokládá svá slova výsledky své práce.

6. Jakou pomoc by čeští učitelé potřebovali, aby se slovní hodnocení nestalo mechanickým a bylo pro žáky přínosné?

Autorka navrhuje pomáhat si očekávanými výstupy a aktivními slovesy, inspirovat se hodnotící zprávou ve Švýcarsku.

7. Jak se liší slovní hodnocení v různých kantonech?

Rozdíly jsou již v délce a začátku povinné školní docházky, podle toho se liší i způsoby hodnocení.

8. Jak probíhá hodnocení ve vyšších ročnících?

Stále probíhají schůzky s rodiči a zůstává hodnocení dle individuální vztahové normy. Princip zůstává zachován.

9. Jak vypadalo vzdělávání učitelů ve Švýcarsku?

Více praxe, méně seminárních prací

Diskuze nad hodnotícími zprávami pro rodiče, jejich obsahu, roli úsilí, které zhodnocuje sám žák v rámci sebehodnocení.

Práce splňuje všechna kritéria kladená na tento typ prací.

Výsledek obhajoby:

Předseda komise:

výborně

PhDr. Karel Starý, Ph.D.

Členové komise:

doc. RNDr. Jana Straková, Ph.D.

PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.