

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Eliška Vávrová

Název DP: Slovní hodnocení na 1. stupni ZŠ v České republice a ve Švýcarsku

Datum posudku: 6. 8. 2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Praktická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka si vybrala téma slovního hodnocení, které rezonuje v českém školství opakovaně, nyní je často zmiňováno v souvislosti s individualizací vzdělávání a formativním hodnocením. Navíc vycházela ze svých zkušeností na studijním pobytu ve Švýcarsku.

V **teoretické části práce** vymezila všechny odborné termíny a popsala problematiku školního hodnocení v širším kontextu. Přestože terminologie není vždy jednotná, autorka pracuje s termíny, až na výjimky (např. evaluační / tripartitní schůzky / konzultace ve třech; školní / žákovské portfolio) systematicky. Oceňuji zejména kapitolu o školství ve Švýcarsku a školském systému v kantonu Luzern, byť s využitím především elektronických zdrojů, což je však vzhledem k tématu relevantní, která přináší pro české čtenáře nové, zajímavé a podnětné informace. Je jen škoda, že autorka, jazykově nadprůměrně vybavená, nepracovala více se zahraničními zdroji, které se slovnímu hodnocení věnují.

Prakticko-empirická část je logicky členěna a přináší celou řadu nesmírně zajímavých výsledků, včetně autentických výpovědí žáků a učitelů, které autorka poučeně a autorsky interpretuje, dokumentuje ukázkami a čtivě prezentuje čtenářům. Oceňuji, že autorka si uvědomovala od začátku i slabé stránky / limity výzkumu. Za nejcennější potom považuji kapitolu 3.7.5, kde shrnuje rozdíly mezi českým a švýcarským přístupem ke slovnímu hodnocení, a kapitolu 3.8, v níž autorka analyzuje konkrétní slovní hodnocení na české i švýcarské základní škole. Prokázala zde schopnost aplikovat získané poznatky z odborné literatury věnované slovnímu hodnocení na konkrétní ukázkou. Prakticko-empirickou část vhodně dokumentují obrázky v textu a přílohy práce.

Práce je na dobré jazykové úrovni (až na drobné nedostatky v interpunkci, překlepy – např. dohnije, s. 27, příp. neúplné citace – viz s. 31).

Oceňuji pečlivé a velice přínosné zpracování zejména prakticko-empirické části, osobní zaujetí tématem a čtivě psané výsledky.

Dle systému Theses.cz je podobnost s ostatními dokumenty pod 5 %.

Tato kvalifikační práce splňuje požadavky na ni kladené a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1. V kapitole 2.9.1, věnované školnímu hodnocení dle montessoriovské pedagogiky, autorka píše, že jedním z obecných principů této pedagogiky je orientace na žáka, a s tím i spojené slovní hodnocení. A jak je tomu v dalších alternativních školách, např. waldorfská pedagogika, jenský plán, daltonská škola, freinetovské hnutí?
2. Navštívila autorka také českou běžnou základní školu (ne alternativní), která využívá v prvních ročnících slovní hodnocení místo klasifikace? Pokud ano, proč ji nezařadila do výzkumu?
3. Na s. 60 jsou uvedeny výroky žáků, které dokumentují, jaké informace si ze slovního hodnocení pamatují. Zarazilo mě, že mnohdy se dozvěděli „pouze“ shrnutí (zvládám /

nezvládám, tj. kvantitativní složku), nikoliv složku kvalitativní, natož prospektivní složku – např. jak se zlepšit. Slovní hodnocení se tak zdá být spíše v sumativní funkci, nikoliv formativní. Jaké důsledky to může mít na učení žáků?

4. V závěru autorka píše, že českým učitelům chybí podmínky pro psaní kvalitního slovního hodnocení, a mezi nimi zmiňuje vzdělání, dostatek odborné literatury a pomůcku, která by jim usnadňovala tvorbu hodnocení a následnou tvorbu s ním. Jak by taková pomůcka podle autorky měla vypadat, aby se slovní hodnocení nestalo mechanickým a bylo pro žáka přínosné?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE