

## **Hodnocení diplomové práce**

**Jany Příbylové**

### **„Zvláštní pracovní podmínky žen“**

Předložená práce o rozsahu 78 stran textu je systematicky rozdělena do úvodu, čtyř kapitol, které jsou dále vnitřně členěny, a závěru.

Diplomantka nejprve vymezuje pojem zvláštních pracovních podmínek žen, dále se zaměřuje na vývoj jejich právní úpravy a na rozdíly v postavení mužů a žen v oblasti zaměstnanosti. Ve druhé a třetí kapitole podává výklad o pracovních podmínkách žen, těhotných žen a matek. V poslední kapitole se zabývá problematikou mateřské a rodičovské dovolené.

Ve velice stručném závěru (půl stránky) diplomantka především konstatuje, že současná úprava pracovních podmínek žen je v České republice na vysoké úrovni. Zároveň pokládá otázku, zda „takto vysoký stupeň ochrany není v některých případech spíše na škodu“, avšak nedává na ni žádnou odpověď.

Se systematickým členěním textu je možno souhlasit jen s určitými výhradami. Jednotlivé kapitoly nejsou vzájemně provázány, název druhé kapitoly je nevhodný. Autorka uvádí v seznamu použité literatury poměrně široký okruh odborné literatury časopisecké i knižní, v textu však na ni neodkazuje. Poznámkový aparát je pojat zcela netradičně.

Zvolené téma je nepochybně aktuální a důležité. Autorka prokázala dobrou znalost mezinárodních dokumentů, které se k němu vztahují. Současně je však nutno konstatovat, že práce obsahuje řadu nedostatků formálního i věcného rázu.

Text se místy vyznačuje určitou stylistickou a formulační neobratností. Diplomantka někdy používá dosti neobvyklé výrazy – např. na str. 9 se zmiňuje o „nedospělých dětech“, na str. 41 o povinnosti, od níž se nelze „odklonit“. Na str. 59 uvádí, že „dnešní úprava je svěřena zákonu č. 88/1968 Sb.“. Někdy si autorka ve

výkladu protiřečí – na str. 8 uvádí, že nový zákoník práce přinese výrazný pokrok v oblasti pracovních podmínek žen, naopak v závěru na str. 78 konstatuje, že nový zákoník práce v této oblasti výraznější změny nepřináší. Někdy autorka píše o návrhu nového zákoníku práce (např. na str. 46, 72, 74), ačkoli v době, kdy posuzovanou práci dokončovala (v práci neuvádí žádné datum, ale odevzdala ji v září 2006), šlo již o platný zákon, který byl Poslaneckou sněmovnou schválen v květnu 2006.

Je zcela zbytečné uvádět v práci texty některých dokumentů – např. vyhlášky MZ č. 288/2003 Sb. (str. 25-30) atd. Při mateřské dovolené, tj. při pracovním volna bez nároku na náhradu mzdy, nemá žena „nedostatečný příjem“ (str. 59), ale nemá žádný příjem, proto je jí poskytována peněžitá pomoc v mateřství. V textu je řada přepisů a drobných stylistických chyb (např. na str. 9, 22, 40, 45, 57).

Autorčina práce s odbornou literaturou nemá potřebnou úroveň – odkazy v textu jsou v podstatě pouze na právní předpisy, netradičně autorka odkazuje pod čarou i na jinou stránku své práce.

Posuzované práci je možno vytknout i chyby věcné. Na str. 47 je nesprávný výklad o jednostranném zrušení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele se zaměstnankyní na mateřské dovolené. Autorka uvádí, že zákoník práce nedefinuje pojem osamělé zaměstnankyně (str. 55). Na str. 72 je chybný výklad o pracovním zařazení zaměstnankyně po návratu do práce. Na str. 74 autorka uvádí, že rodičovská dovolená při převzetí dítěte po dosažení věku tří let bude upravena v novém zákoníku práce. Jde však o úpravu zakotvenou již v zákoníku práce současném.

Vzhledem k uvedeným závažným nedostatkům věcného i formálního rázu konstatuji, že předložená práce neodpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, proto ji **nedoporučuji k obhajobě**.

---

JUDr. Věra Štangová, CSc.  
vedoucí diplomové práce

V Praze dne 18. října 2006

## **Hodnocení diplomové práce**

**Jany Příbylové**

### **„Zvláštní pracovní podmínky žen“**

Předložená práce o rozsahu 77 stran textu je systematicky rozdělena do úvodu, čtyř kapitol, které jsou dále vnitřně členěny, a závěru.

Diplomantka nejprve vymezuje pojem zvláštních pracovních podmínek žen, dále se zaměřuje na vývoj jejich právní úpravy a na rozdíly v postavení mužů a žen v oblasti zaměstnanosti. Ve druhé a třetí kapitole podává výklad o pracovních podmínkách žen, těhotných žen a matek. V poslední kapitole se zabývá problematikou mateřské a rodičovské dovolené.

V závěru diplomantka především konstatuje, že současná úprava pracovních podmínek žen je v České republice na vysoké úrovni. Konstatuje, že nový zákoník práce nepřináší do této oblasti změny zásadního charakteru.

Se systematickým členěním textu je možno souhlasit, jednotlivé kapitoly jsou vzájemně provázány. Autorka uvádí v seznamu použité literatury poměrně široký okruh odborné literatury časopisecké i knižní, v textu na ni odkazuje.

Zvolené téma je nepochybně aktuální a důležité. Autorka předkládá k obhajobě druhou, přepracovanou verzi své práce. Je možno konstatovat, že napravila většinu chyb a nedostatků, které jí byly v oponentském posudku a v hodnocení diplomové práce vytýkány. Některých dílčích pochybení se však nevyvarovala ani v této práci. Její odkaz na ust. § 396 zákoníku práce je nesprávný. Na str. 10 je neúplný název vyrovnávacího příspěvku v těhotenství a mateřství. Během obhajoby by měla diplomantka blíže vysvětlit, proč Všeobecný rakouský občanský zákoník z roku 1811 neposkytoval zaměstnancům žádnou výraznou ochranu (jak uvádí na str. 9). Měla by také blíže rozvést, co rozumí „cestou k lisabonskému cíli“ (str. 10). Pokud jde o

formální náležitosti práce, je nutno upozornit, že u prohlášení o samostatném vypracování práce chybí podpis diplomantky a datum.

Přepracovaná verze má nepochybně vyšší úroveň než ~~první~~ předložená práce.

Závěrem konstatuji, že předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, proto ji **doporučuji k obhajobě**.

---

JUDr. Věra Štangová, CSc.  
vedoucí diplomové práce

V Praze dne 25. ledna 2007