

*Univerzita Karlova, Filozofická fakulta
Středisko ibero-amerických studií*

Diplomová práce na téma:

„Party of the Democratic Revolution“ - the upholder of the revolutionary tradition

Autor: Jan Gebert

Vedoucí diplomové práce: Prof. Dr. Josef Opatrný, CSc.

Oponent diplomové práce: Prof. PhDr. Vladimír Nálečka, CSc.

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci napsal sám, s použitím uvedených pramenů.

Index

Introduction	1
Emerging nationalism	6
<i>Early national bonds: church and blood</i>	6
<i>Nationalism and the Independence</i>	7
<i>Hidalgo and Morelos</i>	8
<i>Liberalism</i>	9
<i>Nationalism and the Revolution – the Constitution of 1917</i>	10
The Revolutionary tradition	13
<i>Nationalism and the Revolution –competing elites</i>	13
<i>Maderismo</i>	17
<i>Zapatismo</i>	20
<i>Villismo</i>	24
<i>Carrancismo/ constitucionalismo</i>	27
Post- revolutionary nationalism	30
<i>Álvaro Obregón</i>	30
<i>Rise of the nationalism</i>	35
<i>Elías Calles and the one party rule</i>	37
The Revolution institutionalized	41
<i>Tata Cárdenas- the Revolution comes true</i>	41
Deviating from the revolutionary standard	49
<i>Counterrevolutionary presidents</i>	49

The Revolution is not dead	56
<i>Economic growth</i>	56
<i>Economy and the legitimacy</i>	58
<i>The Revolution as a management of affluence</i>	61
The Rebirth of the Revolution	65
<i>Miguel de la Madrid</i>	65
<i>Economic crisis</i>	66
<i>Corriente Democratica</i>	70
<i>Corriente Democratica and the democracy</i>	71
<i>Corriente Democratica and the „tapadismo“</i>	74
<i>Old divisions, new split</i>	76
<i>Frente Democratico</i>	77
<i>The inherited charisma</i>	78
<i>The Party of the Democratic Revolution</i>	84
<i>Party's institutionalization</i>	86
Conclusion	90
Resources	93
Appendix	99

Introduction

At the very beginning was my indignation. The electoral campaign in Czech Republic in 2002 provoked me to explore the use of history in the political process. The elections took place right before the entrance of the Czech Republic to the European Union and several political actors took the occasion to philosophy about the threatened Czech identity, trying to “speak for the nation” (it means for the community according to most criterions I belong to), yet I could not identify with those self- appointed “speakers” of the nation or those who promised to protect it. Analyzing the electoral campaign of my country I realized that the politicians seldom hesitate to use historical references for their particular goals, so they can present their political agenda as a part of a broader ideology, some existing tradition or in extreme cases, try to present themselves as the only real inheritors of these traditions or as self- styled guardians of the nation. Watching historians as they give in the media academic backups to politicians that tried to use nationalism as a political instrument, I felt something was going wrong. I experienced how the past was (ab)used to affect my life and being a history student I desired to get to the bottom of the fact that it is mostly a politician who provokes such nationalistic frenzy and my compatriots don’t mind.

I tried to identify the most often referred symbols in then recent political process and to my surprise, one of the most frequently revoked event (symbol) in the political process was the famous “Velvet revolution” of 1989¹, which was at the time a very recent historical event, nonetheless, already came to be a powerful historical symbol and most of the Czechs identified with it. Diverse groups used the symbol to gain popular support for their goals. I realized how easily a revolution becomes a symbol with both obvious and disguised connotations. I sought a parallel to compare to. The Mexican case is an extraordinary one: in my opinion the Mexican Revolution was an accelerated process of incorporation of vast masses in the political process and in fact initiated the final stage of the “making” of the Mexican nation. We wouldn’t be so far from truth, claiming the

¹ The revolutionary symbols were used for instance in 1999 by the initiative “Thank you, farewell” (Děkujeme odejděte) and during the crisis in the Czech TV in 2001.

Mexican Revolution is a supreme symbol of the Mexican nation. As a result, throughout the last century principally two political parties have sought to seize the symbolism of the Mexican Revolution: the Institutional Revolutionary Party (PRI) and the Party of the Democratic Revolution (PRD).

Political actors in pursuit of power seek links to the voters in order to gain their trust. Both democratic and undemocratic regimes follow the similar pattern. The latter differs from the former only in the incapacity to prove the link between the politician and the people is real or to deny that the link is a result of an elaborate propaganda.

The use of national symbols as a political tool in modern politics is not a mere retrograde obsession of conservative politicians, but works as a very effective instrument to obtain political support both on the right and on the left. Nationalistic drive in current politics mostly consists in the struggle between the competing political entities to prove in front of the voters that their political projects match the “key principles of the nation” and the adversaries’ does not. The political actors at power (or the one who tries to gain the power) seeks to be seen as “heirs” or “speakers” of the “key principles of the nation” (the national tradition) in order to gain votes and popular support (even the most severe dictatorships need it).

This simple generalization is applicable to many Latin American countries of the 20th century. The tug-of-war for the national symbols between the ruling undemocratic regime in Mexico and the dissident political movement FDN (that later grew to be a regular party PRD) is an eminent example of a new character of “nationalism” in modern politics. Nonetheless the term “nationalism” requires commas in this case, since the principal goal of the mentioned political actors is not a creation of a nation, but a domination or a support of the nation (voters) using the national symbols.

The Mexican one party rule, forged since the end of the 1920s derived its legitimacy from the Mexican Revolution. The ideological backing of the ruling party nevertheless would be hardly so effective if the Mexican Revolution wasn’t a cornerstone in creation of the Mexican nation and did not become a national symbol often referred as the number one.

A great part of PRI's (Revolutionary Institutional Party) ability to convince about its indispensable and logical role in Mexican political process was in great part due to its capacity to manage the symbols of the Mexican Revolution, creating a direct bond between the party and the nation. As a result, the party was seen as a logical instrument of the nation.

This link between the political party and the nation was universally accepted even by avowed adversaries of the ruling party: the political challengers of the one party system in 1988 (National Democratic Front) did not put in doubt the one party rule as such and did not proceed exclusively in the name of democracy. They even played the ideological game with rules set by the PRI, not putting in doubt the bond "Party - Revolution - Nation", they only denounced the validity of that bond, claiming that PRI no longer had the "jurisdiction" to administer the supreme national symbol.

The above mentioned scramble for the symbol of the Mexican Revolution implies that the singular political event is an attractive political tool for those who seek to be seen as spokesmen of the nation. The tool works well especially in key political moments when nation is supposed to unite in the name of a particular goal. Then the game with national symbols acquires particular momentum.

National identity is in great part a construct that requires a set of myths symbols and legends that serves as points of reference of one community (Smith: 1991, 1994, Lomnitz: 2001). Identity nurtures itself from strong beliefs, inherited perceptions of repetitive information, helping thus to conform "the power of self" (Smith: 1991, 1994), often required in times of crisis, war and mobilizations. For this author the identity gives people willingness and reasons to act and react. Smith observes that such perspective "makes it possible for ethnicity to be used 'instrumentally' to further individual or collective interests, particularly to competing elites who need to mobilize large followings to support goals in the struggle for power" (Smith: 1991, p. 20). The rise of the FDN² and later PRD can either be seen as an attempt of the leftist fraction of the PRI to regain the power in the party, which eventually proved to be unfeasible, so the leftist

² Frente Democrático Nacional: founded in 1988 to support the independent presidential candidacy of Cuauhtémoc Cárdenas.

*priistas*³ decided to found an independent political option: or it can be seen as an effect of inefficiency of the political system designed in the late 1920s, unable to provide economical benefits for its citizens in the end 1980s. In this paper, I will analyze principally the ideology the PRD invented in order to explain its existence: the “rescue of the democracy” and of the Mexican nation as such. The symbol, which had the capacity to include both concepts, was the Mexican Revolution. Retaking the idea of Smith, the “instrumentally used ethnicity” (national symbols) was a mean to mobilize voters: The FDN presented their existence in terms of the Mexican Revolution, in order to gain larger support for their goals and to unite people around the concepts of the “nation” and the “democracy”. The latter even became part of the party’s name.

After the Mexican independence the concept of nation varied according to the elite that administered the content of this concept and determined who qualified to be a member of the national community. Each stage matched different set of historical references, recurring to fabrication and idealization of myths, according to the inherent dynamism of the community’s ends. “The symbols by which we define ourselves in the present and the symbols by which we identify with larger political groupings and make sense of the political world around us, are for the most part symbols that represent the past”(Kertzer. p.7). As I sustain, Mexican Revolution, virtually included to the date excluded sectors. The constrained concept of the nation thus no longer was applicable only to the elite, which met with certain racial and cultural predispositions, but was extended to the majority. The redefined community needed new symbols, the majority could identify with. In this context, a consistent government- led propaganda in the 1920s and 1930s begun to transform the historical event (the Mexican Revolution) in a new national symbol. The Revolution became defined by the government as a never ending process and the party (PNR⁴, later called PMR⁵ and finally PRI) was a legitimate enforcer of the revolutionary ideals. The propaganda deliberately depicted government’s policies as a continuing Revolution and pursuit of the revolutionary principles. Most of the Mexicans would agree with the idea, that the “institutionalized revolution” reached the peak during

³ Members of the PRI

⁴ National Revolutionary Party (Partido Nacional Revolucionario)

⁵ Party of the Mexican Revolution (Partido de la Revolución Mexicana)

the presidency of Lázaro Cárdenas, who presented his reforms as a completion of the principles of the revolutionary Constitution of the 1917. The latter became a legend, generating a particular tradition vindicated mostly by popular sectors (peasants and labor workers) and of the political left. Cárdenas became a symbolical bridge between the Party of the Democratic Revolution (led by Lázaro's son) and the Mexican Revolution, when the new party claimed it was the only real continuator of the real revolutionary tradition. As I assume, the symbol was the supreme and single most important one for the Mexican nationalism: seizing the tradition of the Mexican Revolution, the party behaved as a speaker of the people, speaker of the nations, the real inheritor of the true Mexican traditions, in contrast to "foreign" ruling party: "Por el rescate de México"⁶ (for the rescue of Mexico), was the principal slogan of Cárdenas's Campaign in 1989.

The invention of a tradition is a part of the process of "imagining the community", which requires elaboration of a consistent national tradition. To create a nation the Mexican elites needed a pervasive ideology, to diminish the existing divisions within Mexico.

In the analysis I will conceive the term "nationalism" as an effect of a systematical propaganda of the elites. In the first chapter I will outline the stages of the Mexican nationalism and emphasize the final one (1920s and 1930s), since the elite which led the national propaganda came from the ruling party, which established the regime lasting over seven decades of the 20th century. As the one party elite led the final stage of the "nation making", the party generated a particular regime with extraordinary presence of nationalism in the official propaganda. The nationalism and the PRI's ideology were often seen as one. The relative and ever changing character of the revolutionary tradition will be an object of the following chapter, where I will shed light on the creation of the Revolutionary tradition in the 1910s and 1920s. The tradition was an object of contradictory interpretations, according to the elite that defined the content of the tradition: since 1910s different "sub-traditions" (maderismo, carranzismo, zapatismo, villismo) competed for hegemony. The third chapter relates the origins of the use of the Mexican Revolution as a legitimation for the political system. The next chapter focuses

⁶ See Appendix, p. 138

the “peak of the Revolution”, the presidential term of Lázaro Cárdenas, when the key revolutionary principles were allegedly attained. The following parts of the paper dedicates to the continuing deviation of PRI’s governments from the revolutionary standard set by Cárdenas. Final chapters seek to explain the emergence of the FDN and PRD and their seizure of the ideology, usurped by the ruling party.

Emerging nationalism

Early national bonds: church and blood

The Spanish and Spanish American cases suggest that the American nationalism developed in stages, beginning with European colonization in the sixteenth century. The case of Latin American concept of nation was closely related to kinship, racial origin identity and religion (Lomnitz: 2001).

The concept of “Spanish” as a legal category set the rules of blood hierarchy enshrined in so called “Laws of the Indies”. The notion of “Spanishness” was built out of an idea of privileged connection to church and “*patria*” and this concept was retaken by early Mexican independence leaders. The fact that the fathers of the Mexican independence⁷ were secular priests indicates a widely accepted mix up between the concepts of religion and the nation, typical for the early independence period. Both Hidalgo and Morelos defined their struggle for independence in religious terms, accusing the Spanish of betraying their true Christian mission and using Christianity as a subterfuge for the exploitation of Americas (Lomnitz: 2001, p. 26 - 29).

⁷ Miguel Hidalgo y Costilla, José María Morelos

Nationality and Independence

Lomnitz claims that “one of the central ideological problems of the “nation making” process was how to transform the “new patriotism” into a “new nationalism” that could include social groups that had been born in Mexico but did not belong to this Hispano-Mexican race” (Lomnitz: 2001, p. 46). It was thus for this reason that the early independence symbols were linked (instead to a particular tradition) to symbols of the land (Aztec eagle) till the mid 1800s. This period lacked consistent national propaganda promoted by the elites, so the cohesion to land preceded the nationalism in Mexico and there was no general agreement about who qualifies to be a member of the nation.

Branderburg sustains that during the pre-liberal era, there were parallel traditions even in spheres like religion: “There were two Catholic churches: The sophisticated European and creoles honored the white skinned virgin Mary, the dark skinned Lady of Guadalupe served as a religious matron of the Indian” and even in economical strategies: “The economy was also organized on two differing concepts: feudalism and capitalism” (Branderbourg, p.31). The use of the symbol of the *Virgen de Guadalupe* during the Mexican independence⁸ (Hidalgo used during his insurrection a flag with her image, Morelos used a standard with the inscription “*Viva la Virgen Maria*”) even could not be considered a manifestation of an early nationalism, since the straightforward and seemingly obvious link between the symbols of the early independence period and the

⁸ Jose María Morelos even tried to establish Virgen de Guadalupe as an official national symbol: “*Que en la misma se establezca por ley constitucional la celebración del día 12 de diciembre de todos los pueblos, dedicando a la patrona de nuestra libertad, María santísima de Guadalupe, encargando a todos los pueblos la devoción mensual*”. The same intention Morelos had with the national ritual of the so called “Grito de Independencia” as a national feast: “*Que igualmente se solemnice el día 16 de septiembre todos los años, como el día aniversario en que se levantó la voz de la independencia y nuestra santa libertad comenzó, pues en ese día fue en el que se desplegaron los labios de la nación para reclamar sus derechos con espada en mano para ser oída, recordando siempre el mérito del grande héroe, el señor don Miguel Hidalgo y su compañero don Ignacio Allende*”. In: Carlos Herejón, Morelos: Antología documental (Ciudad de México: Secretaría de Educación Pública, 1985), 133-135 (Taken from Carlos Herejón, Morelos, Document of Anthology, Mexico City, Secretary of Public Education, 1985), pp. 133-135

modern Mexican nation, that are seen from current perspective as truly national (*Virgen de Guadalupe*), are a result of a modern historical selection.

Hidalgo and Morelos

Morelos along with Hidalgo⁹ are arguably considered by modern Mexican historiography as the founding fathers of the Mexican nation. Partly this is due to Morelos's "revolutionary ideario", which (according to official government historiography), matched the key principles of the Mexican Revolution. Jose Maria Morelos kept up the fight against the Spanish for two years after his "teacher" (Hidalgo) had been captured and executed. His plan for molding a nation, issued in 1813, proposed such sweeping social and economic reforms as racial equality, land distribution and anticlerical measures, which were seen by the post- revolutionary historiography as an antecedent of the Mexican Revolution¹⁰:

*"Que como la buena ley es superior a todo hombre, las que dicte nuestro congreso deben ser tales, que obliguen a constancia y patriotismo, moderen la opulencia y la indigencia, y de tal suerte se aumente el jornal del pobre, que mejore sus costumbres, alejando la ignorancia, la rapiña y el hurto"*¹¹.

It is mainly for this reason Jose Maria Morelos is considered a "Servant of the Nation" (Benjamin, p. 2): He is considered a forerunner of the real "nation- making": the Mexican Revolution, which had to be incorporated in existing traditions, "swallow" them and turn

⁹ Miguel Hidalgo y Costilla is usually referred as a "Father of the Patria"

¹⁰ For instance, Octavio Paz it in *The Labyrinth of Solitude* puts it: "The Revolution on Independence was a class war, and its nature cannot be understood correctly unless we recognize the fact that unlike what happened in South America, it was an agrarian revolt in gestation. This is why the army (with the criollos like Iturbide), the Church and the great landowners supported the Spanish crown, and these wee the forces that defeated Hidalgo, Morelos and Javier Mina". In (Paz, Grove Press, New York, 1961)

¹¹ Leal, Juan Filipe, p. 154

them in a part of the Revolution itself. In sum, the insurrection of Morelos and Hidalgo is seen as one of the cornerstones in the nation- mainly because the official one party propaganda presented this event as an antecedent of the Mexican Revolution.

Liberalism: nation as a community of citizens

The difficulty with defining the nation was reflected in the fluctuating ways in which citizenship was defined. Though there were ties to the homeland, the definitive criterion of the nationality was much more restricted. The common restraints in by the mid 1800 were age, sex, annual income, literacy. Thus nationalist ideology in the first half of the century permitted de facto the detention of colonial social hierarchies.

The search for a national identification during the liberal period revealed all kinds of dilemmas over the split of personality: Two basically incompatible cultures, the European and the Indian, lived side by side in a cultural duality. The conflict over where to place indigenous communities in the new national society did translate to the regional conflicts that became a fundamental part of forthcoming Mexican Revolution.

The liberal constitution of 1857 develops an inclusive and relatively unproblematic identification between citizenship and nationality. The concept of the nation was extended due to the faith in universal rights and equality. The nationality in Juárez's terms was supposed blend with citizenry. Benito Juárez was of Zapotec origin portrayed himself as a living proof that the liberal ideals were attainable, yet the liberal "nation of citizens" assumes equality of opportunity. The principles enshrined in the constitution of 1857 expressed Juárez in a letter from 1858:

" Al cumplir hoy este deber, nada tiene que decir el Gobierno respecto de sus pensamientos sobre la organización política del país, porque siendo el mismo una emanación de la constitución de 1857, y considerándose, además, como el representante legítimo de los principios liberales consignados en ella, debe comprenderse naturalmente que sus aspiraciones se dirigen a que

los ciudadanos todos, sin distinción de clases ni condiciones, disfruten de cuantos derechos y garantías sean compatibles con el buen orden de la sociedad a que unas y otras se hagan siempre efectivas por la Buena administración de justicia"¹²

Nationalism and the Revolution – the Constitution 1917

The Mexican Revolution (1910-1920) overthrew a 30 year dictatorship, brought a civil war, established new governments, and changed economical systems of the country. The Mexican Revolution was also (or because of it) an important push toward the creation of a widespread national consciousness. This event, in fact, brought a "purpose" for the nation in the modern age, a source of legitimacy for successive governments, spring of national creativity unparalleled since the precolombian era. Octavio Paz puts it:

*"... In one sense ... the Revolution has recreated the nation. In another sense, of equal importance, it has extended nationality to races and classes which neither colonialism nor the 19th century were able to incorporate into our national life. But (...) it was incapable of creating a vital order that would be at once a world view and the basis of a really just and free society. (...) to understand it correctly, it is necessary to see it as a part of process that is still going on. (...) The Revolution was going to invent a Mexico that would be faithful to itself"*¹³.

The popular revolutionary leaders were enhanced on innatural level of eternal standard, of newly defined Mexican ideals, a basis around which the national identity will be built. Paul Kertzer sustains, that "if the past is sacred and provides the self with the sense of

¹² Letter sent from Veracruz to Guillermo r. Henry in San Antonio, Texas, 3rd August 1958, in; Tamayo, Jorge: Antología de Benito Juárez, UNAM, Mexico, 1972, p. 81

¹³ Paz, Octavio, Labyrinth of Solitude, Grove Press, New York, 1961, p. 25

continuity and structure, then it follows that the past itself comes to have a certain kind of structure, infused with sacrality".¹⁴ The Revolution becomes a fundamental ideological source of power, source of fascination, an event that beats time and space.

Till the Mexican Revolution the community lacked a single mainstream ideology (either defined in religious or racial terms) that would unify the diverse layers of the Mexican society at the time. The concept of Mexican nation thus stayed undefined, until the stream of propaganda flooded Mexico in the aftermath of the Mexican Revolution.

The Constitution from 1917 retakes liberal features with respect to the definition of the citizenship;

- A. *Mexicans by birth are:*
 - I. *Those born in the territory of the Republic, regardless of the nationality of their parents:*
 - II. *Those born in a foreign country of Mexican parents; of a Mexican father and a foreign mother; or of a Mexican mother and an unknown father;*
 - III. *Those born on Mexican vessels or airships, either war or merchant vessels.*
- B. *Mexicans by naturalization are:*
 - I. *Foreigners who obtain letters of naturalization from the Secretariat of Foreign Relations;*
 - II. *A foreign woman who marries a Mexican man and has or establishes her domicile within the national territory*¹⁵.

¹⁴ Kertzer, p. 102

¹⁵ Text translated from Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Trigésima Quinta Edición, 1967, Editorial Porrúa, S. A., México, D. F. Originally published by the Pan American Union, General Secretariat, Organization of American States, Washington, D.C., 1968.

However, while the liberal constitution of 1857 is based on the idea of free market forces and respect for the rights of man, the 1917 Constitution claims the state's right to permit and prohibit the free action of foreigners in the country and watch over the public interest. In contrast to the liberal ideology, the revolutionary constitution clearly outlines the inalienable possession of the nation. In contrast, the liberal constitution only sets criteria for the "citizenship" and doesn't explicitly define the "nation". The Constitution of 1917 introduces terms as "public interest" and is presented as a product of the nation's wishes.

*"Only Mexicans by birth or naturalization and Mexican companies have the right to acquire ownership of lands, waters, and their appurtenances, or to obtain concessions for the exploitation of mines or of waters. The State may grant the same right to foreigners, provided they agree before the Ministry of Foreign Relations to consider themselves as nationals in respect to such property, and bind themselves not to invoke the protection of their governments in matters relating thereto; under penalty, in case of noncompliance with this agreement, of forfeiture of the property acquired to the Nation. Under no circumstances may foreigners acquire direct ownership of lands or waters within a zone of one hundred kilometers along the frontiers and of fifty kilometers along the shores of the country."*¹⁶

The Constitution states that all the land of Mexico is an inalienable possession of the nation that can be bought and sold but can be returned to public use when so needed. The tendency to associate the nationalism with economy also originates in the post-revolutionary era and ever since on the nationalism is mostly expressed in economical terms.

In the period prior to the outbreak of the Revolution, the middle class became the most nationalistic. Díaz had created an economic situation highly favorable to foreign investors. Many members of the middle classes began to chafe against the limitations of

¹⁶ Constitution of 1917

these policies that were placed on their own ambitions; their desire to develop Mexico for their own benefit contributed to the outbreak of the Revolution. The Carrancista leadership, a virtual father of the Constitution of 1917, sprang exactly from the ranks nationalistic middle classes. When he came to power, he put through nationalism as a mean to support the rule derived from the Revolution (Gilly, 1994, 297).

The liberal focus on the national identity based on citizenship was not so much a product of existing equality among citizens, but rather a mean of unification of the divisions among elites and partly the result of the pressure of the popular groups. Liberalism as a matter of fact preceded the full- scale nationalism.

“As soon as a central state was consolidated, citizenship went from being seen as an urgent and supreme ideal to being a long-term goal that could be achieved only after the enlightened, scientific state had done its job. This perspective, in its turn, transformed by the post-revolutionary state, which complemented it with the organization of the pueblo into corporations were regulated and protected by state” (Lomnitz, p. 74). The combination of national consolidation, rapid modernization, and the extension of a degraded citizenship to the vast majority is part of the backdrop of the Mexican revolution in 1910. The order set by the Constitution allowed Mexicans access to series of benefits, including land and social protection against employers. The incorporation of vast masses into the nation is, however a continuing process not completed up to this day.

The Revolutionary tradition

Nationalism and the Revolution - competing elites

The use of the Revolutionary heroes in the political propaganda served as a very smart instrument to obtain credibility as a continuator of the revolutionary principles and demonstrate the revolutionary character of the government. This political style implied the promotion of nationalism by the official representatives. In the first post-revolutionary electoral competition, there appeared concious attempts to shape image of

the revolutionary heroes to fit the particular factional preferences. The public images of the four analyzed heroes of the revolution were in fact transformed in a sort of “jar”: the form or formal appearance remained seemingly the same (thanks to a hard work of the official historians) but the content differed depending on what political actor used the jars for its governmental fun-fest.

The post- revolutionary president’s and PRI’s use of the Revolution as a unifying symbol contradicted one of the most evident characteristics of the Revolution – the disunity. In 1924 the revolutionaries split along the lines, leading to the wars where won middle-class and moderate movements over more radical ones of *campesinos*. The middle class struggles within the Revolution acquired rather personal character. The major revolutionary currents became an object of “legendarization” over the time, forming together a huge legend where each of the currents represents different aspect of this legend, competing one between another for supremacy within the tradition. The government emphasized respectively, depending on the current ideological priorities. The Revolution, being such a diverse subject, provided its administrators with a wide ideological flexibility.

This “vagueness” is its best virtue permitting those who manipulate with this symbol to have enough space for maneuvering wherever necessary. The national revolutionary heroes- Francisco I. Madero, Emiliano Zapata, Venustiano Carranza, and Francisco Villa- were transformed in parts of supreme national symbols, each of them representing different aspects of the latter.

Thomas Benjamin points out that the Mexicans since certain period started to systematically build the myth of the Mexican Revolution (“the Revolution” with capital letter): “... scribblers, journalists, politicians, intellectuals, propagandists, and the other insurgent spokesmen and women throughout the Mexico, the so called *voceros de la Revolucion*, had invented and constructed Revolution with capital letter in their pamphlets, broadsides, proclamations, histories, articles, editorials” (Benjamin, p. 13). The *voceros de la Revolucion* (spokesmen of the Revolution) are those who seized the

Revolutionary tradition and bestowed it with certain meaning. The interpretations of the Revolutionary tradition varied in proportion to the influence of competing elites.

The creation of the PNR (National Revolutionary Party) and the consolidation of the Mexican politics coincide with the final stage of the Mexican nationalism (the project known as “forjando patria”)¹⁷. The revolutionary tradition¹⁸ becomes more unified as a result of the political unification and establishment of the one party rule. “La Revolución” became a part of master narrative— the stream of tradition” (...) that created shaped and is the nation of Mexico” (Benjamin, p. 14).

For Benedict Anderson a nation is an “imagined political community” (Anderson, p. 5). According to the latter, this artificial construct is based upon three main elements: memory, myth and history. These elements are the axis of the “invented tradition”¹⁹,

¹⁷ These groups were: Maderistas, Magonistas, Zapatistas, Constitucionalistas, Cnvensionalistas, Villistas and Carrancistas.

¹⁸ ¹¹ “The term ‘invented tradition’ is used in a broad, but not imprecise sense. It includes both ‘traditions’ actually invented, constructed and formally instituted and those emerging in a less traceable manner within a brief dateable period – matter of a few years perhaps- and establishing themselves with great rapidity. (...). It is evident that not all of them are equally permanent, but it is their appearance and establishment rather than their chances of survival which are our primary concern”. (Hobsbawm, p. 1)

¹⁴ “Ofrezco a Uds. Queridos pueblos, cuidar de sus intereses y de sus vidas, cuando por fortuna me toque estar en uno de ellos, para cuyo objeto me ocupen disciplina debidamente a mis soldados, y estos se mantendrán acuartelados, cuando tengamos la fortuna de tomar a fuerza alguna población de la defendidas por el Autócrata Madero, e destructor del Plan de San Luís Potosí”. Manifiesto de Emiliano Zapata dirigido a los pueblos para sostener que no son bandidos quienes luchan por el bienestar del Pueblo, Fuentes para la historia de la evolución Mexicana IV, Manifiestos políticos (1892-1912), Fondo de Cultura Economica, 1957, p. 505

See; “Taking into account that the so-called Chief of the Liberating Revolution of Mexico, Don Francisco I. Madero, through lack of integrity and the highest weakness, did not carry to a happy end the revolution which gloriously he initiated with the help of God and the people, since he left standing most of the governing powers and corrupted elements of oppression of the dictatorial government of Porfirio Díaz, which are not nor can in any way be the representation of National Sovereignty, and which, for being most bitter adversaries of ours and of the principles which even now we defend, are provoking the discomfort of the country and opening new wounds in the bosom of the fatherland, to give it its own blood to drink; taking also into account that the aforementioned Sr. Francisco I. Madero, present President of the Republic,

which is a result of “selective remembering” and “deliberate forgetting” (Anderson, pp. 203- 210). As Benjamin comments, the Revolution with capital letter was a product of “collective memory, mythmaking, and history writing” (Benjamin, p. 19).

Maurice Halbwachs claims that social groups determine what is memorable and how it will be remembered. The collective memory is thus a product of a highly selective process and virtually is never a faithful retrieval of the past (Halbwachs, p. 32).

tries to avoid the fulfillment of the promises which he made to the Nation in the Plan of San Luis Potosí, being [sic, restricting] the above-cited promises to the agreements of Ciudad Juárez, by means of false promises and numerous intrigues against the Nation nullifying, pursuing, jailing, or killing revolutionary elements who helped him to occupy the high post of President of the Republic;

Taking into consideration that the so-often-repeated Francisco I. Madero has tried with the brute force of bayonets to shut up and to drown in blood the pueblos who ask, solicit, or demand from him the fulfillment of the promises of the revolution, calling them bandits and rebels, condemning them to a war of extermination without conceding or granting a single one of the guarantees which reason, justice, and the law prescribe; taking equally into consideration that the President of the Republic Francisco I. Madero has made of Effective Suffrage a bloody trick on the people, already against the will of the same people imposing Attorney José M. Pino Suárez in the Vice-Presidency of the Republic, or [imposing as] Governors of the States [men] designated by him, like the so-called General Ambrosio Figueroa, scourge and tyrant of the people of Morelos, or entering into scandalous cooperation with the científico party, feudal landlords, and oppressive bosses, enemies of the revolution proclaimed by him, so as to forge new chains and follow the pattern of a new dictatorship more shameful and more terrible than that of Porfirio Díaz, for it has been clear and patent that he has outraged the sovereignty of the States, trampling on the laws without any respect for lives or interests, as has happened in the State of Morelos, and others, leading them to the most horrendous anarchy which contemporary history registers.

For these considerations we declare the aforementioned Francisco I. Madero inept at realizing the promises of the revolution of which he was the author, because he has betrayed the principles with which he tricked the will of the people and was able to get into power: incapable of governing, because he has no respect for the law and justice of the pueblos, and a traitor to the fatherland, because he is humiliating in blood and fire, Mexicans who want liberties, so as to please the científicos, landlords, and bosses who enslave us, and from today on we begin to continue the revolution begun by him, until we achieve the overthrow of the dictatorial powers which exist”. In; Plan de Ayala, John Womack, Zapata and the Mexican, Revolution, New York: Knopf, 1969, pp. 400-404.

In nationalistic movements (...) the appeal to memory articulates the narrative of the nationalist past, and enjoins its subject to recognize and own it. Political actors more or less explicitly determine the representation of the past public in the public/ collective memory. At the collective level the process of constructing reality involves selectivity determined by those who relate the past (Eber, p.5).

The Revolution had always its official voceros and its disidents, the Revolution is not one single monolithically consistent narrative. Since the very days of the Mexican Revolution there was present the tendency to sieze the Revolution by different political or social movements for particular ends. The Revolution produced number of interpretations, basically reflecting distribution of power of competing elites: armed fractions, political movements, which were often in conflict with one another.

Mexico saw several different and competing constructions of its past, distinct revolutionary traditions within la Revolucion: "The past, as well as power, is contested in politics, war and revolution. In the course of any struggle, the more powerful favor certain memories and myths over others and seek to create an official (and in aspiration dominant national) memory in order to legitimize existing political authority" (Benjamin, p. 20). Interpretations of history (historical traditions) are appointed as official or dissenter, depending on the success of its spokesmen in achieving the power. Benjamin writes: "La Revolucion" emerged as successive official memories in a process not unlike geologic formation: an uneven sedimentation of memory, myth and history. It was named historicized, and reified quite early on. As the post revolutionary state tried to consolidate power and authority in the 1920s, however, the existence of different, partisan revolutionary collective memories and myths-codified in time into competing revolutionary traditions, each with their heroes and villains, sacred and bitter anniversaries, myths and symbols – retarded the process" (Benjamin, pp. 20-21).

Maderismo

The first consistent interpretation of the initial period of the Mexican Revolution was "maderismo", invented by Madero's followers and well disposed historians.

Madero is rooted in the Revolutionary tradition as an initiator of the Mexican Revolution. In the early years of the Revolution (from 1911 to 1913), the Maderistas and other revolutionaries participated in a discourse of memory intended to help guide them in shaping ongoing events in harmony with the slogan “Effective Suffrage and No Reelection”, which meant a real vote and no Boss Rule” (Beezley in: Wolfskill, p. 3).

Benjamin writes that the Revolution “was historicized: it was portrayed as the third stage of an ongoing revolutionary tradition that began with the Insurgency in 1810 and continued with the Reform of the mid-to-late 1850s”. (Benjamin, p. 41)

The Revolution was placed in the existent revolutionary tradition. In this way the Maderistas were able to call upon venerated national heroes, to justify their leadership and policies: in effect they presented the Maderista cause as a national cause. The principles of the maderismo, (“Effective Suffrage and No Reelection”), thus had been firmly established in the national conscience.

The project of the Revolution organized a set of chaotic events in one single coherent complex historical bulk. The Revolution imagined by the Maderistas, justified and legitimized the actions of the revolutionaries and the regime. “If la Revolución was a force above and beyond the human production, inevitable and inexorable, it was destined to be. Revolutionaries therefore, were on the “side of the history”, success was guaranteed and opposition was futile” (Benjamin, p. 46). In the official revolutionary tradition Madero acquired certain connotation, making a link between himself and other precursors of the Revolution: The revolution initiated by Madero was threaded to the Revolution of Miguel Hidalgo as two distinct manifestations of one common national purpose:

“La expresión vidente de Hidalgo puede aplicarse a don Francisco I. Madero, el indicador y apóstol de la Revolución Mexicana, que estallo en 1910. En otros aspectos coinciden también los caudillos de la Independencia y de la Revolución: ambos fueron sacrificados y murieron como mártires. (...) Hidalgo fue le conductor de las chusmas

que tomaron la Bastilla Mexicana: la Alhóndiga de Granaditas. Madero condujo a sus 'libertadores' a la rendición en Juárez”²⁰

In the official history, the Revolution was portrayed as something inevitable. The historical personalities were glorified as forerunners or direct initiators of the Revolution and the heroes that stood apart of the dominant national (revolutionary tradition) slowly sink in oblivion.

“Conciudadanos: Cuando según el Plan se San Louis Potosí de 5 de octubre pasado, os invite a tomar armas para reconquistar nuestras libertades y derechos políticos, todos acudisteis a mi lado en seis meses, debido a vuestro heroico esfuerzo, hemos derrocado el régimen dictatorial que por cerca de 35 anos oprimo nuestra Patria.

El triunfo ha sido complete y en lo sucesivo la justicia será igual para el rico y para el pobre, para el poderoso y para el humilde: la libertad cobijara con sus anchos pliegues a todos los mexicanos, y todos unidos fraternalmente, trabajaremos por el engrandecimiento de nuestra Patria. (...)

Sufragio efectivo. No Reeleccion” (Madero, Ciudad Juarez, 26th May, 1911).²¹

The assassination of Madero immediately gave rise to a popular and lasting legend that became crucial element of the Revolution. Madero apostle became a Madero Martyr.

By the end of 1913, the maderista discourse constituted only a part of the deluge of rhetoric flooding in Mexico. Madersitas had to compete with other emerging revolutionary traditions over the mainstream discourse of memory: “for the anarchists

²⁰ Bojorques, p. 9

¹⁶ Manifest of Francisco Madero, announcing the triumph of the Revolution, In: Fuentes para la historia de la revolucion Mexicana IV, Manifiestos politicos (1892-1912), Fondo de Cultura Economica, 1957, pp. 210, 213

¹⁷ Decree of December 1913, In: Fuentes para la historia de la evolución Mexicana IV, Manifiestos políticos (1892-1912), Fondo de Cultura Economica, 1957, p. 329

Partido Liberal Mexicano (PLM) of Ricardo Flores Magon, there had been no revolution at all. The PLM disputed 'the victory of the followers of the bourgeoisie', that is: Maderistas, Reystas, Vazquistas, científicos, and the many others whose only object is to put a man in the presidency" (Benjamin, p. 46).

In the 1920s after the Revolution turmoil, the historians initiated the discussion over the position of Madero in the revolutionary tradition. Madero was still seen as a leader of the Revolution, but was definitely reduced in political significance.

Madero's death alone remained a monument, a symbol of the vileness of the counter-revolutionary forces that supplanted him²².

Madero naturally comes out of process more enviably than his opponents: "At least he appears as weal but well meaning democrat, while they (his opponents) appear as bloodthirsty traitorous ruffians" (Joslin, p. 104).

Zapatismo

Lane Brunner writes that "nations do not have stable or natural identities. Instead national identity is constantly negotiated through discourse. There is (...), a never ending and politically consequential rhetorical struggle over national identity, and, because national identities are incessantly negotiated, nation building continually requires the services and advocates offering accounts of national characters. State representatives and those who publicly contend with them compete for the national imagination of citizens, particularly in times of social unrest, by appropriating available cultural materials to create visions of public belonging" (Bruner, p. 17). The interpretation of the Mexican Revolution varied according to goals of the politicians shaping the revolutionary discourse. In the post- revolutionary the contribution of the "zapatismo" to the revolutionary tradition was reduced to the agrarian agenda, serving the post-revolutionary party principally as a point of reference to agrarian reforms of the past and the future

During Madero's rule, when reforms in the agrarian sector were not coming, many of the Madero's supporters grew disaffected, and new revolts broke out. The most notable one in State of Morelos where peasant movement led by Emiliano Zapata called for the expropriation of the Haciendas. "The zapatistas had cooperated with the maderistas to overthrow Díaz but repudiated Madero when he would not bring the agrarian form immediately" (O'Malley, p. 9).

Similarly as the former maderistas created their own versions of the Mexican Revolution, the followers of Emiliano Zapata from Morelos sustained their own interpretation of the Revolution of 1910 and claimed principles that were far beyond Madero's political agenda. The influence of the Zapatismo was however a product of the mythzation following Emiliano's death, transforming him in a cult that supported ideologically its creators: especially the posrevolutionary presidents used the cult of Zapata and Villa in order to be seen as the effective heirs of the revolution, representing different aspects of it.

The Zapatistas brought their own particular vision of the Revolution that contrasted with Maderismo (and Constitucionalismo) in its focus on the popular character of the Revolution. The Revolution was thus defined as a popular movement, that started out in 1910, principally as movement against the dictatorship of Porfirio Díaz, which continued in favor of the ideals of the peasant with Zapata's 1911 Plan of Ayala ("betrayed" by Madero), and continued against Huerta and Carranza. "Within la Revolución was the 'agrarian Revolution'". (Benjamin, p. 53).

Madero, in the Zapata-shaped discourse, was thus depicted as "traitor" or "destructor"²³ of the real revolutionary principles enshrined in the Plan de Ayala, signed on November 25, 1911. The plan spelled out a program of land distribution, made provisions for assistance for widows and orphans of revolutionaries and recognized the paramount right of the people to conduct their own affairs and to rule their own communities. "In contrast to other land reform programs which obliged the peasants to to

¹⁸ Herzog Jesús Silva, *Breve Historia de la Revolución Mexicana*, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1969, p. 91

prove their right to obtain land, the Plan de Ayala obliged the hacendados to prove their right to keep land” (O’Malley, p.43).

6°. Como parte adicional del plan que invocamos, hacemos constar: que los terrenos, montes y aguas que hayan usurpado los hacendados, científicos o caciques a la sombra de la justicia venal, entrarán en posesión de esos bienes inmuebles desde luego (...)

7°. En virtud de que la inmensa mayoría de los pueblos y ciudadanos mexicanos no són mas dueños que del terreno que pisan sin poder mejorar en nada su condición social ni poder dedicarse a la industria o a la agricultura, por estar monopolizadas en unas cuantas manos, las tierras, montes y aguas; por esta causa, se expropiarán previa indemnización, de la tercera parte de esos monopolios, a los poderosos propietarios de ellos a fin de que los pueblos y ciudadanos de México obtengan ejidos, colonias, fundos legales para pueblos o campos de sembradura o de labor y se mejore en todo y para todo la falta de prosperidad y bienestar de los mexicanos.

*8°. Los hacendados, científicos o caciques que se opongan directa o indirectamente al presente Plan, se nacionalizarán sus bienes (...)*²⁴

The Revolution of the Zapatista peasants took the shape of a social revolution, while the other revolutionary movements were mainly seen as political. “Zapata (...) put the social reform first and political Reform second, while Madero favored the reverse of the combination” (Brandenburg, p. 49).

The first objective of the Zapata- led struggle to recover communal lands was portrayed as a natural continuation of the long struggle to enforce legality of the peasant’s historical

19 In order for their support, Obregón gave the zapatistas the government of Meorelos, and placed many leading zapatistas in federal and military posts throughout Mexico,

claim (Gilly, p. 61-63). Zapata's motto "Land and Liberty" (Tierra y Libertad) illustrates the order of Zapata's political priorities:

*"Hago un llamamiento a todos los pueblos de la Republica Mexicana, sin distinción de individuos en clases y categorías, a fin de que quiten de su mente todos los temores que la prensa aduladora y enemigos nuestros tratan de manchar mi honradez y la de mis valientes soldados; que temáis, todo el individuo que haya explotado, despojando de tierras, aguas y montes en gran escala a los pueblos, pero no de una cobardía porque no somos cobardes, pero de que todo lo que no es suyo tendrá que devolverlo"*²⁵

Zapata's particular vision of the revolutionary goals, were irreconcilable with the carrancismo/ constitucionalismo. Zapata's charge against Madero was the same to Carranza's. Both betrayed the Revolution.

The Revolution fought by Zapata had the strongest peasant base and the zapatista were the most radical advocates of agrarian reform. The president Alvaro Obregón first used deliberately the zapatism as a symbol for his own purposes in order to gain further credibility and to dissociate himself from Carranza.

According to O'Malley, the media discourse during the Obregón presidency tends to depict Zapata as a "modest Indian farmer, a defender of democracy a man of a healthy patriotism, who had fought for the future greatness of the Nation rather than for personal aggrandizement (...). His followers, ridiculed before as highwaymen and ragtag country bumbkins, were now described as admirably organized campesino soldiers (O'Malley, p. 45).

²⁵ Manifiesto de Carranza San Antonio, Texas, "La Prensa", May 18, 1920, In: Documentos Históricos de la Revolución Mexicana XVIII (Revolución y Régimen Constitucionalista), Vol. 6, tomo 1, Comisión de Investigaciones Históricas de la Revolución Mexicana, México, 1970, p. 413

At his funeral, Zapata was depicted in terms that anticipated the forthcoming legend. O'Malley writes that the speakers presented Zapata as an agent of class struggle and on the other hand appealed to the Christian values, nationalist sentiment: "They cast him as patient, self sacrificing Christ-like man who had long endured physical abuse and insult to his mainly honor before taking up arms. The remark about Zapata's openness to rich and poor softened the notion that he disliked individuals of the upper classes, while the remarks about the foreign overseer (...) showed Zapata as a man with whom all Mexicans (...) had something in common (O'Malley, pp. 46- 47). The propaganda needed Zapata admirable, but still there existed certain resentment toward Zapata by the Conservatives.

Prior to Obregón's adoption of Zapata as a national-governmental symbol, favorable tales and songs, produced mainly by common people (especially in Morelos) created a popular image of Zapata. Their ballads stressed political issues and revolutionary deeds of the latter, above all Zapata's dedicated struggle for land reform and his break from Carranza and Madero, who were not willing to pursue those reforms. But, as the number of official and middle class defenders of Zapata increased, the image of Zapata became more and more idealized and romanticized.

The year 1931 brought the transcendental culmination of the trend to honor Zapata. At the time Congress was considering the petition to recognize Zapata as a national hero. At the same time Congress was considering placing Carranza in the pantheon of the national heroes. According to O'Malley, "the speakers argued that such honors were appropriate at a time when national harmony seemed to be growing stronger. (...) On August 25, 1931, the Mexican Congress voted to declare both men national heroes and to have their names inscribed in gold in the wall of the congressional chambers. Thus Zapata was officially incorporated into the historiography of the Revolution." (O'Malley, p. 59-60).

Villismo

Unlike Zapata, whose outstanding position in the Revolutionary discourse was due to his political activity as a spokesman of the peasants of the state of Morelos, Villa's rise

from a local to a state leader of the Madero movement was during the Revolution related almost exclusively to his military capacities.

When Madero gained the presidency in 1910, Villa began to capture the public's attention as a defender of the new regime. After Madero's assassination joined the Constitutionalist Army as a head of the northern army (Division del Norte), becoming popular as an incessant and successful Huerta beater.

Villa provides an example of a popular hero, friend of a poor and a true and able revolutionary soldier, but very cruel and imprevisible at the same time. Villa's position in a symbolic pantheon of the Revolution is rather unique in terms of ambivalence and contradictory emotions about his role in the Revolution.

Moreover, Villa had the necessary background to become a legend²⁶: great deal of his life was surrounded in mystery, little was known about his past before he joined the revolutionary forces²⁷.

With Madero, the Constitutionalist, and the Convention, Villa had been at the forefront of the insurgent masses. After the Carrancistas gained the support of the lower classes in 1915- 1916, Villa was excluded from the dominant course of the Revolution. In the popular consciousness Villa remained as an invincible leader, eliciting sympathy in the popular ballads.

²⁶ En una hacienda en la sierra/de México maravilla/ de un labrador de mi tierra/ nació el gran general Villa/ Trabajó por mantener /a su madre y a su hermana/ y luchó por obtener / de trabajador la fama./ Pero/el hijo del patrón/ con su dinero y poder / burló a la hermana del peón/ que al fin era una mujer/ Pero/ Pancho era muy hombre/ y en prueba de su valor/ lavó con sangre su nombre/ malhiriendo al burlador/ Alas fuertes de Madero/ entró con brazo potente/ y aquel humilde ranchero/ fue un indomable insurgente/ Por su/ valor sobrehumano/ y fiereza sin igual/ don Pancho le dió en Rellano/ el grado de general/ Mas sus más/ valientes soldados/ fueron su escolta y su corte/ los indomables dorados/ de la División del Norte/ Mas por/ una imprevisión/ o traición de algún canalla/ perdió la brillante acción/ del combate de Celaya
In: Lyrics of "Corrido Historia Y Muerte del Gral. Francisco Villa" by Vivo, CD *The Mexican Revolution: Corridos about the Heroes and Events 1910-1920 and Beyond!*

²⁷ The known facts are that he was raised in a poor family. It was believed that at his 17 he murdered his sister's rapist, a local landowner's son. He then went into hiding, became a bandit and assumed the name Francisco Villa, See: Torres, Elias: *Historia y Hazanas de Pancho Villa*, Mexico, 1975

Corrido de Francisco Villa

*Aquí está Francisco Villa
con sus jefes y oficiales
Es el que viene a ensillar
a las mulas federales.*

(...)

*Ya llegó su amansador,
Pancho Villa el guerrillero,
~pa' sacarlos de Torreón!
y quitarles hasta el cuero!*

*Los ricos con su dinero
recibieron una buena,
con los soldados de Urbina
y los de Maclovio Herrera.*

(...)

*La justicia vencerá
se arruinará la ambición,
a castigar a toditos
Pancho Villa entró a Torreón.*

*~Viva Villa y sus soldados!
~Viva Herrera con su gente!
Ya han visto, gentes malvadas,
lo que pueden los valientes.*

The carrancista leadership remained inalterably opposed to Villa, who officially became an outlaw when constitutional government was instituted in 1917. After Obregón took the presidency in 1920 (and after Zapata's assassination), the former adopted the zapatism in his ideological horizon, eliminating thus rival alternative traditions.

Francisco Villa had not articulated any revolutionary principles, so after Villa eventually recognized by Oregon's government as a "revolutionary hero" in the summer of 1920, the symbolism of the villismo never came to find its reflection in the post-revolutionary politics. "Once the furvor over Villa's death had subsided, the government

formally ignored him. The crucial difference between Villa and other revolutionary martyrs is in official treatment of the revolutionaries on the governmental level. The Cárdenas administration continued the policy of his predecessors of ignoring the anniversary of Vila's death, but on the other hand Cárdenas' condemnation of Villa's enemies was virtually a sort of rehabilitation of the neglected revolutionary hero" (Idem, p.103). The popularity of Francisco Villa remained strong especially on the popular level, giving rise to many artistic interpretations of Villa's fascinating fortune²⁸.

Carrancismo/ Constitucionalismo

For the first seven years, the Mexican Revolution was in fact a civil war. The post-maderista period revolved around the attempt to get rid Mexico of Huerta and other so called "counterrevolutionaries", then to decide on the content of the Revolution. Venustiano Carranza named himself first Chief of the Constitutionalist Forces determined to overthrow Huerta. For regional chieftains in command of military divisions enjoyed favorite-son status – Emiliano Zapata (southern army), Alvaro Obregón (northwestern army), and Pancho Villa (northern army). The Constitutionalist Army was a middle and lower class army headed by middle- and lower- class generals. The Carrancistas were generally more middle class and conservative, although some reformists went with Carranza because they doubted Zapata's or Villa's capacity to govern responsibly the country. In 1914 this ideological shift was reflected in the battlefield, when convencionistas (Zapatistas and Villistas) fought side by side against the Constitutionalist headed by Obregón.

Carrancistas were remembering and reinventing the Revolution during the period of a great political turmoil that shaped the revolutionary discourse. The constitutionalist movement was unified during the struggle against Huerta, but no longer than that. A more radical part of the Carrancistas (convencionistas) who supported the agrarian

²⁸ The first film portrait of Villa: *Vamos con Pancho Villa* (1935). The movie is based on the novel by Rafael M. Munoz

reform (sought by the Zapatistas) disassociated from Carranza. This ideological shift was simply too radical for Carranza.

In 1920, Obregón and other military leaders denounced Carranza as a traitor to the Revolution. Carranza fled Mexico City with his small coterie of his remaining followers and big part of the national treasure. In San Antonio, Carranza wrote a manifesto, denouncing the turn that the Revolution had taken and manifesting his view on his role within the Revolution:

“La Revolución de 1913 fue una inmensa protesta del pueblo mexicano contra la usurpación de Victoriano Huerta, tanto porque esta constituía una restauración del régimen dictatorial porfirista, cuanto principalmente porque los crímenes de febrero de 1913 entrañaban el desconocimiento del mandatario que había sido legítimamente electo. Al encabezar la Revolución de 1913 me propuse: pues, no solamente afirmar las conquistas democráticas alcanzadas por la Revolución de 1910, sino también y principalmente, establecer de una vez por todo el precedente de que ningún gobierno que emane legítimamente de la voluntad popular, pudiera en el futuro establecerse en México (...).

En la Constitución del 1917 (se consignaron) los ideales políticos y sociales por los cuales habíamos venido luchando, y al mismo tiempo se insertaron en nuestra Ley fundamental todas aquellas bases del gobierno que pudieran conducir al fortalecimiento de la autoridad presidencial.

(...)

Cuando en 1917 me vi en el caso de aceptarme postulación para Presidente de la Republica, lo hice así porque considere que de ese modo contribuiría a la consolidación de la obra revolucionaria y porque además, en aquellos momentos el Partido Constitucionalista amenazaba dividirse en dos bandos militares cuya pugna habría sido de graves consecuencias para la

*Revolución misma y para nuestro país, que se encontraba a la calazón envuelto en serias dificultades internacionales y económicas.*²⁹

The constitutionalists tended to view their movement as the continuation of the Revolution 1910. However, Carranza and his followers tended to see the Revolution of 1910 as a mere political revolution “that was fatally compromised from the beginning by the Treaty of Ciudad Juarez” (Benjamin, p. 51).

“Carrancista discourse of memory adopted the invented revolution of the Maderistas and modified certain aspects of it. Once the question of who should head the revolutionary Family was answered in favor of Carranza, there remained the formidable problem of keeping the Family intact and supported by the nation at large. The central problem was the specific content of a new and, as the delegates soon indicated, a revolutionary constitution. Beginning with the Mexican Liberal Party plan of 1906, a voluminous amount of literature had poured forth on “revolutionary” reorganization of the Mexican society. Madero, Zapata, Villa and Carranza emphasized other points. Carranza himself and his closest followers favored a moderate approach in accord with the Constitution of 1857. Thus was completed the triangle of the three events, that were allegedly related: The carrancista discourse made link between insurgency of Hidalgo and Morelos - Mexican Revolution – Constitution of 1857 and its ideological father Benito Juarez.

In sum, the key principles of the Revolution, according to Carranza, were enshrined in the articles 3 and 130 on religion and education, and in articles 27 and 123 on ownership of natural resources, agrarian reform, and labor rights.

After the assassination of Carranza, Obregónist discourses started to impere and suppress all others.

²⁹Documentos Históricos de la Revolución Mexicana XVIII (Revolución y Régimen Constitucionalista), Vol. 6, tomo 1, Comisión de Investigaciones Históricas de la Revolución Mexicana, México, 1970, p. 579

Carranza, unlike Madero or Zapata, was not transformed in a symbol of a martyr, rather his apologists tried to create an image based on a model of a patriarchal manhood and the father figure.

The funeral of Carranza lacked any official homage by the governmental authorities. An article from the then contemporary press illustrates the atmosphere:

“Nos dicen que a los retos del Presidente de la Republica no les serán tributados esa clase de honores, ni se velaran en el palacio nacional, en virtud de que la Revolución triunfante lo derroco. El Plan de Agua Prieta desconoció como Presidente al señor Carranza, y por lo mismo, no es posible el póstumo reconocimiento.

En lo personal, los miembros del Gobierno de facto y los jefes militares, quedaran en libertad de otorgar honores y concurrir a los funerales del extinto, pero no con carácter oficial.”³⁰

Carranza, the most conservative revolutionary leader, finally achieved recognition his devotees had long awaited, during the administration of the most progressive post revolutionary president, Lázaro Cárdenas. The symbolical vindication of the Carranza’s revolutionary legacy was a result of Cárdenas’s effort to break with the strong political influence of the “Jefe Maximo” (Elias Calles). Carranzas’ image was thus redefined in more favorable terms, never fully accomplishing the symbolical strenght of Villa’s, Zapata’s or Madero’s. (O’Malley, pp. 82-84).

³⁰ El Universal, May 25, In: Documentos Históricos de la Revolución Mexicana XVIII (Revolución y Régimen Constitucionalista), Vol. 6, tomo 1, Comisión de Investigaciones Históricas de la Revolución Mexicana, México, 1970, p. 444

Post- revolutionary nationalism

Álvaro Obregón

“El triunfo del Partido Liberal, significara el afinziamineto de los principios avanzados proclamados por la revolución y que tienen que regir al mundo, cuyas tendencias no podrán ser contenidas por el que dique que los intereses materiales pretenden proponerles.

Todos, pues, todos debemos actuar. No debemos contribuir con nuestra criminal indiferencia a un desastre nacional. Todos debemos actuar, lo repito (...). Yo no exijo que todos aplaudan y se adhieran a este manifiesto: no, señores, tengo un espíritu ampliamente liberal para querer que todos piensen lo mismo. Lo que yo ya encarezco es que nadie se muestre indiferente y que desde que se lean este manifiesto entren en acción.”³¹

Obregón's manifest whre he is declaring himself a candidate for the presidency in 1919 is interesting for two reasons: 1) It's the first time a Mexican political party uses the Revolution as a tool in the political process, claiming that the true revolutionary principles will be attained via the ruling party, 2) At the same time democratic elections take place. The ruling party will employ both strategies to gain legitimacy. This system will work in Mexico for most of the 20th century. When the leftist faction within the party evaluates both principles by the as abandoned by the ruling party, the dissident movement (FDN) emerges and another chapter of the Revolutionary tradition starts.

Post- revolutionary Mexico had to deal with the political and cultural divisions. On one hand, the Mexicans were divided in the lines of the revolutionary ideologies, on the other; it was just after the Revolution that the modern Mexican nation is being sistematically

³¹“ Manifiesto a la Republica lanzado por el C. Alvaro Obregón, - Junio, 1919, In: Documentos Históricos de la Revolución Mexicana XVIII (Revolución y Régimen Constitucionalista), Vol. 6, tomo I, Comisión de Investigaciones Históricas de la Revolución Mexicana, México, 1970, p. 278

created. The Constitution of 1917 virtually promotes the incorporation of excluded masses in the political process, distributing more equally the economical benefits. As a result of the political incorporation of the excluded sectors, Mexican nation is being redefined (or let's rather say "finally defines") with a little help of the revolutionary tradition.

As the principles of the Mexican Revolution were theoretical for the most part, it was necessary for the government to kick-start a huge state- run propaganda, that would create a unified (or at least coherent) "story", "narration" about the Mexican nation, explaining the history and the evolution of the nation. This propaganda was closely tied to the government, and the governing party was the supreme and singular promoter of the nationalistic ideology. The tie between the Party and the nation became so tight ever since, that the party was systematically building the image, the Party and the Nation are one.

The incorporation of vast masses in the nation was a political necessity for Obregón. It was the first time the pauperized classes found themselves in a focus of the political propaganda and target sector of a political campaign. When Obregón became a president in 1920 he publicly identified his administration with the lower classes, presenting himself as the champion of the campesinos. There was paradoxically no contardition in this discourse, though Obregón being conservative, fought hard during the Revolution, and finally defeated the campesino leaders. Thus Obregón set another precedent, using the past pragmatically as a political symbol, no matter the real contradictions and historical inaccuracy of that propaganda.

Obregón, after winning the presidency, presented himself as a unificator of the nation (this role will later retake the PNR). An invitation card for a meeting with the president from 1920 from Monterrey, Nuevo Leon, well illustrates Obregón's image as a sort of natural head that fatherly embraces different currents in the nation:

" ! Ya es hora!

*(...) Presidente de la Republica, cuyo talento, abnegación y patriotismo
habrán de ser prenda segura que responda de la salvación de nuestra
nacionalidad gravemente amenazada.*

Hace ya tiempo. Desde un rincón de Sonora, comenzó a destacarse la vigorosa personalidad de un gran patriota, ALVARO OBREGÓN, que en estos momentos recorre al país entre vítores y aplausos delirantes de multitudes. Los habitantes de la ciudad, del valle y de la montaña se congregan a su paso. Su figura que sintetiza las aspiraciones de la inmensa mayoría d la nación mexicana, se agiganta a cada instante acrecentado por el entusiasmo popular. Su solo nombre es verdaderamente, irrecusablemente, un símbolo de Paz, de Progreso y de Justicia para todos. Os invitamos, conciudadanos, sin distinción de clases sociales que celebramos el domingo próximo (...) en el Teatro de Independencia.”³²

In the 1920s and 1930s the Mexican government ostensibly showed its “revolutionary” image. Indeed, most of the members of the governmental leadership participated in Madero’s revolution against the dictator Díaz and against Huerta. The revolutionary ideology, however, was still highly incoherent at the time. Obregón’s administration thus tried to put itself in front of all the existing revolutionary tradition and push through its own version. In the early 1920s most of the post-revolutionary political movements praised revolutionary values, but often differed in selection and interpretations of those values. The revolutionary factions ranged from elites to lower classes, from right to left. The symbolism of the Revolution began to unify diverse political and national currents and put them under the umbrella of the “Revolutionary Family” (a term popularized by Obregón). Obregón’s contribution to the creation of the tradition of the Revolution was enforcement of a single revolutionary tradition, elimination of the alternatives.

Obregón’s administration needed to include both right and left and maintain the legitimacy of the government at the same time. The “revolutionary” posture was the right strategy for this task. It was Obregón who initiated the standard that PRI followed throughout its rule, the practice of championing the popular classes and the Revolution, neglecting the revolutionary compromises at the same time. This way the Revolution was shifted to a clearly rhetorical level, reducing it in a powerful and flexible tool in the political process.

³² Organizational Cometee, Monterrey, January 26, Monterrey, N. L., In: Idem, p. 373- 374

The lack of clarity in defining the term Revolution or revolutionary tradition was as blurred as the image of the national revolutionary heroes³³. This confusion helped the government to maintain the contradiction between its image and its practices. As the government temporarily sympathized with the bolshevik revolution of the 1917, the Mexican revolution started to be described even in marxist terms. The content of the revolutionary tradition depended on the ideological shifts of the governing elite. The government usurped the lexicon of the Revolution, made itself a single speaker of the Revolution, the actor that continually defines a redefines the meaning of this fundamental big-bang of the Mexican history and a cornerstone of Mexican nationalism.

Because the public also did not accord in a single definition of the Revolution (it was a task of the historians to come) and the government's tendency to repress the opposition since the early posrevolutionary years, the government had the capacity to set definitions and political terminology. In this situation (government defines what is revolutionary), the government's action are necessarily revolutionary too. In contrast, the opposition is marked as counterrevolutionary. The vicious circle locks.

Nevertheless, there still was present a general consent, a notion about the key principles of the revolution. Once the party departs too far and willfully pushes through new meanings of the Revolution, dissatisfied voices rise. This is what later happens in 1968 and in 1988 within the PRI.

The political consolidation of Mexico in the post-revolutionary years was followed by the national homogenization initiated from above. The nationalistic ideology could take place only after a centralist and stable state established. Meyer writes that "more important than the creation of the pantheon of heroes, the base of power in the country had shifted into new hands and Mexico was on a threshold of better times. The violence was not yet completely spent, but the struggles in the post 1920 period were less chaotic

³³ See: "Obregón's definitions of the Revolution, which he pronounced on various occasions during his fifteen years of prominence, were so diverse as to be almost meaningless; but his actions as president indicate clearly what he believed the revolution's goal to be. It was modernization, and by this Obregón meant Mexico's entry in the Western world of his day." (Bailey, In; Wolfskill, p. 95)

(...)” (Meyer, In; Wolfskill, p. 16). Obregón made possible consolidation of the political and social system that prevailed in Mexico till the rest of the century. (Bailey, In; Wolfskill, p. 82). “He (Calles) divided Mexicans in two parties, “conservative” and “liberal”. He offered himself as the candidate of the latter, which he defined to include workers, middle class, and, in fact, everyone who contributed to the nation’s material advancement. (Idem, p. 85).

Rise of the nationalism

The newly born regime determined the way the nation was being defined. The new national self-esteem could not and was not based exclusively on “anti- Yankee” sentiments (which were usually expressed in economical terms), neither on a powerful tradition of the Mexican Revolution. The Mexican nationalism that started to acquire form in the 1920s seeks to integrate the Revolutionary tradition in a redefined network of existing historical traditions. This implied the reinterpretation of the Mexican past, reevaluation of the indigenous part of the Mexican heritage and, as a result, reassessment of the part of Indian culture in newly defined “Mexicaness” and creation of a national archetype: *mestizo* as a heir of both, Indian and Creole tradition. The *mestizo* was depicted as a key actor and vehicle of the real Mexican cultural and racial features. While the object of reevaluation of the Indian side was limited almost exclusively to significant pre-Columbian civilizations in order to prove the antiquity of the Mexican culture, the *mestizo* began to be depicted as a norm a standard in reference to the Mexican people.

Artist and scholars rushed to explore the archeological wonders of the pre-Colombian civilizations, to praise, applaud and revive the esthetics of the historical artifacts; nation-conscious revivalists were funding museums, to express the identification with the Indian past.

Zapata was glorified, and established himself in the popular consciousness as a typical Mexican for his “typically”³⁴ Mexican traits and tastes (Idem, pp.118, 119).

³⁴Even the recent film “El Sueno del Heroe (released in 2004), portrays Zapata in a way faithful to the legendary stereotype set in 1920s.

Since 1921 the government officially headed the nationalistic movement and promoted the pride of being Mexican as a part of the artistic national campaign. The government sponsored ceremonies commemorating the revolutionary heroes and invited the involved artist to participate in the construction of the official interpretation of the Mexican past. In 1924 the government commissioned radical artist Diego Rivera to adorn public buildings with his murals, which depicted glorified native civilization and tarred on the Spaniards as a metaphoric refusal of the foreign intrusion and autonomy of the Mexican nation. O' Malley puts it: "the murals were a primary language conveying a revolutionary vision of society. Yet as a part of the metalanguage of the myth of the Revolution, they buoyed up the image of the new government as nonracist, egalitarian, and tolerant of communist views, when in practice was not. Domestically, Rivera's murals made excellent "revolutionary" propaganda for the government. Many of Rivera's political cohorts objected to his working with the government, and the dissention within the radical opposition may have been a side benefit for employing Rivera" (Idem, p. 123). Rivera did not paint the Revolution as it was, but as it should be. This was a parallel to the discursive use of the Revolution on the governmental level. The Revolutionary principles were praised, but mostly remained unfulfilled.

Another way to promote Mexican nationalism was through education projects³⁵. The government manipulated nationalist sentiment to increase its own strength and win support for its policies. The educational and artistic "revolution" was part of the project of the formation of the advanced ideology, which designated to the government a leading role in promotion of the "key principles of the Revolution".

The revolutionary myth reinforced the equation between the Revolution and the government that represented the nation. In brief, the wave of nationalism of the 1920s helped create the myth of the Revolution. Propaganda further strengthened the myth, awakening the political consciousness, including the popular sectors in the political process.

³⁵ (for example the famous Domingos Culturales)

Elias Calles and the one party rule

“Conciente el Ejecutivo de las dificultades y de las complicaciones de todo orden que tendría que traer al gobierno una política orientada en el sentido de fijar de una vez bases sólidas del nacionalismo, en las que pudiera sentarse una firme prosperidad nacional definida, inmediata y lejana, y sin desconocer que la obra actual del gobierno se habría simplificado al extremo (...) y sin ningún riesgo para la administración, con solo dedicarnos a resolver problemas del instante (...) ha logrado en gran parte formar y perfeccionar legalmente todo el sistema de reformas de justa y avanzada tendencia social y de fuerte sabor nacionalista han de ser en el futuro fuentes de tranquilidad general orgánica (...) para defensa de justos derechos del nacionalismo”³⁶

Calles inherited from his Sonoran compatriot³⁷ a running proces of a nationalistic propaganda massage that cleared the ground for the institutionalization of the Revolution, institutionalization of the nationalism.

Benjamin sustains, that Calles was more devoted to the legacy of the Revolution because he, unlike Obregón, was not himself a living embodiment of the Revolution, nor disposed of Obregón’s charisma. “To a digree far greater than Obregón, Calles needed to justify his authority, and he sought that justification in la Revolucion. As a result, Calles made several important lasting contributions to the official memory of *la Revolucion*.” (Benjamin, p. 73).

Principally, Calles headed the second post revolutionary government, the first one not emanated directly from the Revolution. Calles thus dedicated more intensively to the creation of the cult of the Revolution in order to gain legitimacy as a continuator of the authoritative revolutionary tradition.

³⁶ Mensaje del señor presidente al pueblo mexicano con motivo del año 1926, In: Calles, Plutarco Elias, *Declaraciones y discursos políticos*, ediciones del centro de documentacion política, Mexico, 1979, p. 157

³⁷ Alvaro Obregón along with Elias Calles is usually denominated as a “Sonora dynasty”.

Unlike his predecessor, Calles was not so selective and gave certain recognition to all four assassinated revolutionary heroes. While Obregón tended to endorse support to the ideological legacy of Maderismo and later to Zapatismo and manifested hostility toward Carrancismo (though was virtually much closer ideological ally, but simply could not serve as a tool to win support of different sectors of the society), Calles did systematically seek unity. After 1929, when the campaign to unite revolutionary forces under the umbrella of the PNR took place, the president inclined toward “homogenization” of the official revolutionary heroes, who contributed to the image of the unified Revolution. “Propagandists diverted attention from the factional differences among the heroes and toward their supposed personal characteristics. Because a major goal of propaganda about Madero, Zapata and Carranza was to make them national heroes, propagandists attributed traditional heroic characteristics to them: courage strength, integrity, perseverance, manliness. To those qualities they added the nationalistic virtues of the Mexicanness and dedication to the Mexica people” (O’Malley, pp. 126- 127). Calles describes:

“(....) pudo verse desde el principio de la campaña en favor de mi candidatura (que mas que un movimiento político encerraba un movimiento social), que los revolucionarios de todos los matices se agruparon como un solo hombre en torno de la candidatura radical que yo represento y supieron distinguirla (...)”³⁸

The Revolution became, however, an object of squabbling between Obregón and Calles during the second presidential candidacy of the former: Obregón celebrated independently from the Government the anniversary of Zapata’s death. While Obregón celebrated unprecedentedly in Mexico City, Calles remained faithful to the custom of celebration in Morelos.

In order to keep the “Revolutionary Family” together, Calles in 1928 declared the end of a personalist rule in favor of a nation of institution and laws.

³⁸ La política social. Manifiesto a la Nacion, Idem, p. 30

“(...) los peligros tan francamente señalados por mi en este discurso, peligros que corre la Revolución y que corre la patria misma, si alguien se aparta de la línea del deber en estos momentos tan angustiosos para México, harán, mas que nunca, inexcusable y criminal la conducta antipatriótica de quien pretenda por otros medios que los que la Constitución señala, conquistar el poder”³⁹

This speech gave Elias Calles in the “State of Union” in 1928 in front of the Congress. Calles adhered to the law and Constitution, preparing terrain for the creation of one party through which multiple movements’ interests would be channeled. In the same speech Calles envisioned the single candidacy of one representant of the party that would be emanated from the Revolution, and claimed the party was the singular vehicle of the revolutionary ideals not sharing the symbol with all the Mexican folks. Calles virtually outlined a system that proved to be very efficient under the PRI’s rule:

“Si la familia revolucionaria, con la vista solo fija en los principios y con notable abstracción de los hombres, logra unirse para la deligación de su candidato, como debe hacerlo si quiere su salvación y la del país, podrá ir, sin temor, a la lucha mas honrada con los grupos conservadores antagónicos para la disputa del triunfo en un terreno netamente democrático, y una vez hecha la elección y cualquier que sea su resultado, si se procede de este modo, todos revolucionarios y contrarios políticos, indudablemente apoyaremos al legitimamente electo dándole con nuestro apoyo material y moral mayor sentido de su responsabilidad (...) a fin de que se puedan resolverse o terminarse satisfactoriamente con la mayor eficacia y patriotismo los problemas tan trascendentales que esta administración (...) apenas deja planteados”⁴⁰

³⁹“Informe de Gobierno del 1 de Septiembre de 1928“, In: Idem, pp. 178- 179

⁴⁰ Idem, pp. 176- 177

In 1929 Calles initiates a creation of National Revolutionary Party (PNR) as mean to reduce the deadly factionism that divided the “Revolutionary Family”. The authoritative political “jefe” almost “patronaged” the PNR, it means the party fell under his controle. Yet, in the long run, the foundation of the dominant party marked a turning point in Mexican politics towards the triumph of the institutional over personal power.

The formation of a direct bond between the ordinary revolutionaries and the president was also a mean to bypass the military caudillos, incorporating them in the party. Brandenburg writes that “Calles’ original conception of the PNR as an aggregation of the interests of the generals, state political “parties”, and regional coalitions, empowered to articulate uniform political policy for the nation as a whole, underwent two modifications: 1) The programs that the PNR announced were simply never transaled into action, for Calles had become more conservative than the hard core of the “Revolutionary Family” and, 2) the party’s organizational shifted to emphasize individual membership, in order to reduce the autonomy of state groupings” (Brandenburgh, p. 65).

The system established by Calles became glorified as another stage of the Revolution. In the PRI’s official statement from 1971 about the history of the PRI, the first part of the document narrates the emergence of the PNR, referring to the Calles’ “State of Union” speech cited above.

“El último informe del gobierno de Plutarco Elías Calles- Septiembre de 1928- es un documento clave en la historia moderna de México. Dejar atrás los días del caudillaje: hacer ingresar al país en una era en la que las instituciones y las leyes presidieran su vida y su destino. Esta es la gran herencia callista: la unidad política e ideológica de las fuerzas revolucionarias.

El PNR: Eran los días en que Plutarco Elías Calles y otros distinguidos revolucionarios invitaban a todos los hombres y agrupaciones progresistas del país a unificarse en el Partido Nacional Revolucionario. El PNR nacía para

*ensamblar a todos los organismos e revolucionarios (...), para sostener políticamente a los futuros gobiernos de la Revolución (...)*⁴¹

Calles laid the foundations for the institutionalization of the Revolution, started up a system that made the Revolution a recurrent principle over which the government policy is judged by the public discourse, which, in return, the government deliberately promoted and sustained. Calles was (as we can see in the sample) positively evaluated by the official opinion leaders, exactly as a founder of the lasting regime. Ever since the Party (PNR, later PRM and PRI) is in power, the officials manifest the equation between the government (the Party) – the Revolution – the nation.

Revolution institutionalized

Tata Cárdenas- the Revolution comes true

Cárdenas described his presidential term in his *Apuntes*⁴² as a peak of the revolutionary process:

“Todavía durante los diez años siguientes a 1929, México vivió nuevas convulsiones internas que causaron serios trastornos al país. Y fue después de un periodo de 30 años de iniciada la Revolución, que se estableció la paz.

Treinta años, 1910- 1940, en que cada administración del régimen revolucionario no ha dejado de avanzar socialmente, unas veces con mayor o menor intensidad, pero siempre adelantando. Y es que la Revolución ha hecho conciencia de su contenido social en las nuevas generaciones, que

⁴¹ In: Documentos Fundamentales, Asamblea Nacional Ordinaria, Comisión Nacional editorial, Mexico 1972, pp. 3-4

⁴² Cárdenas, Lázaro: Obras: Apuntes 1957- 1966, UNAM, México

entienden lo que es el país y lo que cada ciudadano debe hacer por el progreso de su patria"⁴³

During his presidency, Lázaro Cárdenas (1934- 1940) acted in the name of inherited principles of the Revolution, defining the Revolution in socialist terms and stressing those parts of the revolutionary legacy that were consistent with his leftist vision of society. Cárdenas' major achievement is not only the very fact he managed to turn his projects in reality, but also, that he managed to persuade then present and future generations of Mexicans that those projects were truly revolutionary. Cárdenas became more popular after his presidency and entered the popular consciousness as a legendary hero, which, as a matter of fact later fueled the campaign of his son Cuauhtémoc in 1989.

Calles appointed Cárdenas as another puppet president⁴⁴, which would represent the social reformists of the "Revolutionary Family", expecting that newly elected president would introduce changes gradually and Calles would be around to supervise things and keep radicalism in bounds (Brandenburg, p. 76, Brown, In; Wolfskill, pp. 102- 104). Cárdenas broke with the *Maximato*⁴⁵ and sent Calles into the exile in the United States. Brandenburg writes that, "if Cárdenas himself was to rule, then he and he alone had to correct things. To achieve this, however, he had to become head of the revolutionary Family as well as president of Mexico. This meant relegating Calles to political oblivion." (Brandenburg, p. 78). The breaking from the tight hold of Calles, Cárdenas freed himself to pursue his own vision of the Revolution.

⁴³ Idem, p. 165

⁴⁴ After his his term, Calles effectively controlled the government until 1934, with many regarding Emilio Portes Gil, Pascual Ortiz Rubio and Abelardo Rodriguez as his puppets. Officially, after 1929 Calles served as Minister of War, as he continued to suppress the rebellion of the Cristero War. In 1934, Calles selected his old wartime subordinate Lázaro Cárdenas as presidential candidate, on the false assumption he could control Cárdenas as he had controlled his predecessors

⁴⁵ Informal influence of the "Jefe Maximo" over the successive presidents between 1929- 1934.

Cárdenas quickly solidified his close relationship with the lower classes and translated the policy and practice he began as a governor of Michoacán on the national level—reflecting the demands of the labor workers, rural peasants and transforming those in the “revolutionary goal” (Wesson, pp. 22-23), which he put as fulfilling of the aims of the Revolution.

In December 1933, the PNR delegates approved a party platform and the Six Year Plan to provide the legal frame that would dissolve the legal difficulties that had prevented many villagers to from obtaining lands, and thus prepared a legal frame for the later land redistribution. In his presidential campaign, Cárdenas emphasized that the principal need for Mexico, was for agrarian reform that would break up large landholdings and promote the organization of *ejidos*, insisting that this task should be done before al others (Brown, In: Wolfskill, pp. 106-107).

The six presidents prior to Cárdenas had redistributed some 26 million acres of land, but Cardens’ administration surpassed twofold the amount distributed up to 1934, granting new land titles for over 29 million acres. Land Reform was unprecedented not only in scale but was also qualitatively distinct from previous land reforms: Cárdenas was the first president to change the basic patterns of landownership in many regions of Mexico, substituting the existing landowning system of *hacienda* by the *ejido*⁴⁶ system. By 1940 about one third of the Mexican population had received land under agrarian reform and a big part of the arable land was redistributed.

The meet with the popular demand for land was presented as a continuation of the Revolution, which, as a result, brought more credibility to Cárdenas’ and his government’s “revolutionary” character. Retrospectively, in 1959, Cárdenas explained the agrarian reform this way:

“El régimen de la Revolución inició en sus primeros años la Reforma Agraria, sin eliminar el latifundio. Ello causó la rebelión de los campesinos de distintas partes del país, bajo la Bandera de Tierra y Libertad, enarbolada por el caudillo Emilio Zapata, genuino campesino del Estado de Morelos, asesinado el caudillo de la Revolución Agraria,

⁴⁶The “ejido” was communal land holding project enforced by Lázaro Cárdenas since the mid 1930s

siguió registrándose la inquietud en el campo con luchas violentas y derramamientos de sangre, hasta que el propio régimen de la Revolución se intensificó el reparto agrario y armó a los campesinos, creando con ellos las defensas rurales como cuerpos organizados, acabando así la enconada lucha que venía manteniéndose en varias regiones del país”⁴⁷

The agrarian reform is thus portrayed as an accomplishment of a process that started during the Revolution and emerged as its key constitutional element. Cárdenas himself could have been seen as a politician that had the capacity, formation and credibility to achieve the revolutionary goals, since he fought under Zapata, Villa, Carranza, Obregón and Calles.

Cárdenas thus drew his authority from the fact that he manufactured a credible link between himself, his policy and the Revolutionary goals. The Government manifested the official interpretation of the Revolution in the propaganda. While the official discourse had little reason to revive the legacy of for example Carranza, the glorification of the *campesino* hero Zapata coincided with the promotion of the agrarian reform. O’Malley comments: “As Mexican politics became more institutionalized, Zapata also became an increasingly “institutional hero”, with ever greater state rituals conducted his honor. (...) The especially elaborate commemoration in 1934 of Zapata’s death reflected the revival of agrarianism and anticipated the political shift that Cárdenas would bring to the government when he assumed the presidency” (O’Malley, p. 63).

Cárdenas became an object of admiration and glorification after enforcing the redistribution of land, which qualified him to join the pantheon of the Revolutionary heroes.

Nevertheless, even in the 1930s some outstanding brains were able to formulate clearly and precisely what was the purpose of Cárdenas’ revolutionary discourse. The commentary of a lawyer and politician Luis Cabrera in his book “Veinte Anos Después”, where reflects the use of the “revolutionary ideology” by Lázaro Cárdenas and his allies gives a clue:

⁴⁷ Idem, p. 104

"Y se me ataco oficialmente llamandome otra vez "transfuga de la Revolucion" y "traidor a la Revolucion", porque- se razona-, puesto que entre los ideales de la Revolucion esta (ahora) el de socializar la propiedad privada, todo el que se oponga a este ideal es enemigo de "la revolucion", y si este enemigo fue en un tiempo uno de los precursores de "la Revolucion" entonces es un traidor y un transfuga de la "revolucion".⁴⁸

Though Cabrera himself was a supporter to the Agrarian reform, he had the capacity to identify the use of "revolutionary" ideology by Cárdenas to back his political projects. Paradoxically, despite this analytical sagacity, Cabrera uses the revolutionary dichotomy as well - Díaz (negative) versus Revolution (positive)- in order to discredit some of the Cárdenas' policies:

"Los procedimientos Porfirianos.

En el logro de sus fines politicos el General Cárdenas ha utilizado diversas armas, de las cuales unas fueron empleadas por el General Díaz y otras desconocidas para el politico tuxtepecano.

(...)

Como revolucionario

Don Porfirio paso de revolucionario a gobernante, es decir de caudillo a administrador. Pero para eso tuvo que olvidar las promesas en que se apoyaban sus propias revoluciones. (...)

El General Cárdenas, que despues de ser Presidente seguia haciendo su propaganda, cree que la revolucion debe continuar, cuando menos como un medio de no debilitarse politicamente. Para el la revolucion es indivisible y continua. Y de esta manera no corre riesgo que se le llame, como al General Díaz, traidor a su revolucion, puesto que en vez de convertirse en

⁴⁸ Cabrera, Luis: Veinte Anos Después, La Casa Botas, 1937, p. 15

administrador y “conservador” de lo que existe, sigue siendo destructor de lo que queda, y por consiguiente revolucionario.”⁴⁹

The Revolution was a broadly accepted discourse to legitimize or delegitimize a particular policy and virtually became a criterion to measure the credibility of presidents.

During Cárdenas’ presidential term the Revolution became a systematically glorified event. The Revolution gave the Mexican a sense of uniqueness, so needed for the nationalism. Cárdenas’ term thus can be considered a final stage of the “nation- making”.

On one hand the Revolution came to be a symbol full of national connotations, on the other had universal character (could serve as a guide to achieve liberty to the folks of all the world). Cárdenas’ close ally Lombardo Toledano conceived even the struggle against fascist forces as a part of the Revolution:

“Luchar por la Revolución Mexicana, en consecuencia, es luchar por la democracia mundial: es luchar contra el fascismo: luchar contra el fascismo es luchar por la Revolución Mexicana y por las libertades del hombre, por la civilización y por la cultura. Luchemos pues, pero luchemos con éxito. Organicemos al pueblo contra la reacción y fascismo: mientras la parte vital del pueblo de México este unida, como hoy, y este dispuesta a luchar por el mantenimiento de la Constitución que nos rige y por el cumplimiento de los postulados de la Revolución, no solo será posible su progreso material y moral, sino contribuirá en forma importante a la liberación de otros pueblos”⁵⁰

Other accomplishment of Cárdenas’ was the enforcement of the nationalization of the key national industries, carrying into effect the article 27 of the 1917 Constitution: The

⁴⁹ Idem, pp. 210, 214- 215

⁵⁰ Lombardo Toledano, *Cronica periodistica de los discursos*. Plaza de Constitucion. 20 de Noviembre de 1937, In: *Discursos sobre la Revolución Mexicana, testimonios del 20 de Noviembre*, P.R.I, Mexico, 1987, p. 197

president enacted the 1936 Expropriation Law that would nationalize private properties for causes of public utility. In the 1937 he acquired the minority foreign interests in the National Railways of Mexico, and in 1938 Cárdenas nationalized the foreign- owned oil companies. The petroleum expropriation is considered the peak of the Mexican economic nationalism. This act tied a commitment to labor rights with the nationalization of an important natural source. On March 18, 1938, Cárdenas signed the expropriation decree nationalizing the Mexican property of seventeen foreign oil companies, and the negotiation of the compensation for instance with the U. S. companies were not settled to the Cárdenas' successor sexennial (Wesson, 22-23, Woolsey, pp. 519- 526). In November 1938 the president gave a comment:

“Tenemos reconocido públicamente que los recursos y la prosperidad de un país, cualquiera que sea, pertenecen fundamentalmente a sus ciudadanos”⁵¹.

Cárdenas' decree represented “a transcendental assertion of Mexican nationalism: Cárdenas has stood up against the giants of “international piracy” and won” (Brandenburg, p. 99). The day of the nationalization of the Mexican oil, was later celebrated as a national holiday. The national oil monopoly PEMEX became itself a sort of untouchable embodiment of the Mexican economical nationalism: When the liberal presidents (López Portillo, Miguel de la Madrid and Carlos Salinas de Gortari) sought to privatize the company, they the leftist opposition within and outside the PRI described their policy as counterrevolutionary in other words unpatriotic, heretic and somewhat less-Mexican. This perception is present throughout the political campaigns of PRD leaders, Cuauhtémoc Cárdenas and his successor Andres Manuel López Obrador. Both have frequently vindicated Lázaro Cárdenas' precedent. In their conception of history, the expropriation of oil is one of the milestones of the Mexican nationalism with equal value

⁵¹ Speech pronounced on 20th November 1938 in Palacio Nacional, In: Discursos sobre la Revolución Mexicana, testimonios del 20 de Noviembre, PŘI, Mexico, 1987, p. 215

as for example Hidalgo's insurrection, Juarez's reforms or the promulgation of the Mexican Constitution.

This exclusive position of the Oil Expropriation Act of 1938 was conditioned by the successful incorporation of this political deed in the existing revolutionary tradition. Cárdenas systematically helped to build this myth. For the Mexicans this notion was acceptable, since the act was, according to Cárdenas and his Party, another advancement of the Mexican Revolution. This logic reproduces his partyman Jose Munoz Cota:

*“¿Han terminado los objetivos de la Revolución? ¿Ha terminado su misión? ¿Pueden sentirse los revolucionarios mexicanos plenamente satisfechos? Ya decíamos al principio que la Revolución mexicana debe entenderse como un tiempo de la lucha de clases internacional, como un jalón en el problema que es universal (...). Y en tanto que se piense que la Revolución es esto, nadie puede juzgarse satisfecho, nadie puede abandonar sus armas, nadie puede dormir tranquilo, porque los viejos enemigos de ayer, los viejos enemigos de hoy, los viejos enemigos de mañana (...) estarán siempre buscando la oportunidad para atacar la Revolución”.*⁵²

This conception of “permanent Revolution” was widely accepted by the Mexican left, and to the extent is respected as a doctrine at least by PRD. The leaders of the FDN and later PRD described the liberal presidents Miguel de la Madrid or Carlos Salinas in Lázaro Cárdenas' terms as those “*enemigos*” who are willing to attack the Revolution.

The Constitution in 1917 defined the nationalism to the extent in economic terms, which made possible such a repercussion of Cárdenas' act.).

Cárdenas himself gave an articulated explanation in his *Apuntes* in 1961, concerning the policy that he presented as pursuing of the national- constitutional goals:

⁵² Discourse pronounced by Jose Munoz Cota in Chamber of Deputies on 20th November 1937, Idem, p. 211

“Véase el artículo de la Constitución de 17 y en ella está impreso el ideario del pueblo Mexicano sostenido en su lucha constante contra los monopolios, los latifundios, en favor de la reivindicación de los recursos naturales en poder de extranjeros, en la libertad política, en la libertad sindical, en la educación de las clases populares, en la salud y en la honestidad administrativa, en la libertad de creencias y libertad de prensa. En estos principios se basa la filosofía Mexicana”.

With a bit of imagination the term, “filosofía Mexicana” can be replaced by the term “nationalism” and we obtain the essence of the Cárdenas’ effort to fulfill national (revolutionary) commitment.

Later in 1938 Cárdenas decided to restructure the official party in anticipation of a presidential succession. Renamed the party to Party of the Mexican Revolution (PRM), which formally comprised of four sectors: labor unions (the CTM), the National Peasants’ Confederation (CNC), the army and a broadly defined sector made up mostly of public employees’ associations (the popular middle class elements), which in fact were basis of the populist corporatism (Basurto, p. 79). The structure of the party and the precedent of abdication as his term is out (according to the Revolution) and reducing of ex-president’s political ambitions to mere appointing the successor (*tapado*) is another legacy of Cárdenas’, which made him a prototype of the partisan president: followed the Constitution and respected the principles of the Revolution. His popularity catapulted him among the existing revolutionary heroes.

Deviating from the revolutionary standard

Counterrevolutionary presidents

Cárdenas backed up the candidacy of his secretary of war, General Manuel Ávila Camacho. The counter candidate, General Juan Andréa Almazán (the most senior officer in the army and a dissident in the “revolutionary family” ran under the banner of the Revolutionary Party of National Unification. The political struggle for the management of the revolutionary tradition eventually won Camacho.

Soon he alienated from the doctrine of Cárdenas and set policies more favorable to the private and foreign investment. (Wesson, p. 28).

The interpretation of the Mexican left, and Mexican lower rural classes, sustained that from Cárdenas on, the policies of every forthcoming president would never reach the greatness of tata Cárdenas. In the light of Cárdenas’ policies any forthcoming president will be overshadowed by the revolutionary president. Cárdenas’ followers and wider Mexican never stopped affirming that the presidents after Cárdenas were steadily deviating from the revolutionary principles abandoned them for good in the 1980s and forced PRI’s “vanguard” (FDN) to retake the forgotten revolutionary legacy.

In Camacho’s vocabulary the term “Revolution” is much less frequent. It doesn’t, however, mean a decline of nationalistic rhetoric, as the Party was still seen as an only national political instrument of the Mexican people. His deviation from the political direction set by Cárdenas was reflected in different interpretation of the Revolution. Camacho, in contrast to Cárdenas, stressed the “unity of the mexican people”. Not that his predecessors did not seek it as well; The “unity” means in this context rather a reconciliation of different social groups, which under Cárdenas did receive unequal portions of outputs from the state. The Revolution according to Camacho was simple not limited exclusively to the “*agrario*” and “*obrero*” sector:

*“... Desde la ciudad de Dolores Hidalgo, cuña de nuestra Independencia me dirijo a todos lo mexicanos, lo mismo a los que se hallan dentro de la Republica que a los que se encuentran en el extranjero, invitándolos a fortalecer el espíritu de la unidad nacional, desechando todo motivo de interés que no sea en beneficio directo de la patria misma”.*⁵³

The Revolution was redefined and from then on the Revolution would be deprived of its exclusively leftist connotations. The left never conceded the symbol and never accepted the forced sharing of the symbol with the center and center- right politicians. The left have always claimed themselves as the only legitimate heir of the Mexican Revolution, while successive presidents, more and more inclining to free market and liberal policies used the same symbol as a political backup.

The split in the Party, between the right and left dates to the Camacho’s term and will be present ever since, till the transformation of the “Corriente Democrática” in the PRD occurs.

Camacho’s revolutionary discourse, sought to portray Cárdenas as a president that divided the nation favoring popular sectors, in contrast Camacho wanted to govern to “all the Mexicans”.⁵⁴

Ávila Camacho started up the “Mexican economic miracle” which balanced Cárdenas’ nationalistic economic policies: “the major objective of the administration was to placate the owners of the expropriated lands (...). Avila Camacho apparently saw a need to mollify the foreign investors”. (...) Domestically, he also adopted policies favorable to private entrepreneurs”⁵⁵. This trend had augmented dramatically by the technocratic president Miguel Alemán Valdez till the polarization of the party broke out into an open conflict within the PRI.

⁵³ Speech of the president of the Republic in Dolores de Hidalgo, on 15th September, In: Idem, p.151

⁵⁴See: Salgado, Eva, Andrade: El Discurso del Poder, Informes Presidenciales en Mexico (1917-1946), Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en antropología Social, Mexico, 2003, pp. 459 -460

⁵⁵ Wesson, p. 28

In 1988, Cuauhtémoc Cárdenas received a letter in which a laborer from Monterrey expressed dissatisfaction with the alienation of the lower classes, which passed from being tenderly treated by Cárdenas to being a more or less neglected sector:

*“Hasta el gobierno del General Cárdenas la Revolución mantenía un rumbo glorioso que sin duda hubiera continuado el Gral. Fco. J. Múgica si hubiera sido el sucesor. Por desgracia vino el claudicante Ávila Camacho con los resultados que todos vemos y muchos padecemos. Se entronizó la Contrarrevolución”.*⁵⁶

The party's left led by Cárdenas' friend Lombardo Toledano felt isolated, which as a result brought internal disputes over the meaning of the Revolution:

*“Nos reunimos aquí para celebrar el acontecimiento mas importante de nuestra historia, en los momentos en que la Revolución Mexicana, parte de la Revolución de Independencia de este país es objeto de un nuevo ataque. La Confederación de Trabajadores de México, sintiéndose responsable como siempre, de su papel de vanguardia del pueblo (...) no podía evitar de hablar de la Revolución hoy (...).”*⁵⁷

Another letter to Cuauhtémoc, from a peasant from Hermosillo, denounces almost the same: The object of complaints is the president Miguel Alemán. In the discourse of the Mexican left, Alemán was a living embodiment of the “counterrevolutionary betrayal” of the revolutionary principles, coming up with even more conservative policies than his predecessor Camacho:

“El nombre de general Lázaro Cárdenas lo tenemos todos los campesinos porque cuando el fue presidente hasta los pajaritos cantaban alegre (...) parecía que andaba Jesucristo por la tierra, pero de Miguel Alemán para

⁵⁶ Gilly, Adolfo (Compil.): *Cartas a Cuauhtemoc Cárdenas*, Problemas de Mexico, Mexico, 1989, p. 17

⁵⁷ Toledano Lombardo, on 20th November 1943, Plaza de la Constitución, , In: *Discursos*, op.cit., p. 294

aca no tenemos ni derecho ni de sombrear debajo de una pitaya porque los senores tiburones son duenos de todos los serros que ay en nuestro Mexico y tierra de cultivo”⁵⁸

This opinion expressed the discontent of the lower classes with the augmenting Government’s drive toward the private entrepreneurship, and slow abandon of the “revolutionary standard”. This ideological shift was interpreted by many, as a “counterrevolution”. The process of capital accumulation and concentration on profit accelerated, along with the penetration of the foreign capital in industry and commerce. Meanwhile, public ownership in the economy also grew significantly, “eventually accounting for about half the capital stock (...). In effect the shortages of private funds were made up for the government, which provided infrastructure and even low cost inputs for private business, mainly petroleuum. This was essentially the structure of the mixed economy that Mexican government shaped after 1940 (...)” (Basurto, p. 80).

Adriana Borjas sustains that the application of the development polices produced a growing inequality of income, claiming that 10% of the total of Mexican families concentrated the half of the national income, and 40% of the families had to get by with only about 14% of the national income. “The unequal distribution of goods was not affecting the society only vertically but also horizontally by regions” (Borjas, p. 81).

The split within the ruling Party over economy implied a split of the enduring ideology. The partisan ideological consensus was over forever and the partisan cohesion became rather based on personal relationships and hierarchical ranking of individuals and factions. This revolutionary ideology (and the concept of the “revolutionary Family”) substituted the system in preserving the unity of a heterogeneous coalition as the institutionalization and bureaucratization of the party grew.

Kathleen Bruhn says that within the PRI coexisted two dominant wings: “‘Cardenistas’, who stressed equity and supported radical redistributive policies like agrarian reform and

⁵⁸ Idem, *Cartas*, op. Cit., p. 17, Adrian A. Bantjes used a part of the text for the title of his book about Lázaro Cárdenas: „As if Jesus Walked on Earth, SR Books, Washington, 1997

the state intervention in the economy (...) to promote welfare of the working classes and the 'Alemánistas' who, after the President Miguel Alemán (1946- 1952), stressed the economic growth and followed the model of the state capitalism more sympathetic to the needs of the private sector, intervening in the economy to protect the national capital and promote national development" (Bruhn, p. 42).

The alternation of opposed fraction within the PRI explains the "pendulum theory": conscious selection of presidential candidates made possible adopt policies that were either pro- business oriented or popular, according to the macroeconomic necessities of the country⁵⁹. The capacity of the ruling party to govern for more than 70 years lied exactly in its flexibility to adapt the economical-political strategy to changing contexts and giving enough room to the both main partisan wings.

Kathleen Bruhn adds another pillar to the "pendulum theory", arguing that the party held together and was able to be a ruling party for most of the XX century, because the opposing ideologies agreed to share resources: "When the PRI had less to distribute or appeared less willing to share resources loyalties faltered and elite splits occurred" (Bruhn, p. 42). Equal distribution of power was possible through the network of personal, patron- client relationships (*camarillas*), so diverse political factions could rise up through personal connections as different political currents competed for power within the Party.

Bruhn claims, that the personal networks could also turn against the state: "Personal networks associated with the *cardenista* wing of the PRI played important role in its 1987 split (...) the "personalistic recruitment contributed to another division that would have impact in 1987, between "técnicos" and "políticos" (Bruhn, p. 43) While "*técnicos*" were politicians trained in economy and engineering and followed administrative career path, the "*políticos*" were more specialized in disciplines like law and social science, and their career was closely tied to the party and thus more stressed the consensus building. The "técnicos" in contrast tended to underestimate the importance of human relations. The tecnocratization took place in the mid 1940 because of a great need for specialists as the state assumes a major role in the economy. Some parts of the "Revolutionary

⁵⁹ See: Levy and Székely in: Dale Story, *The Mexican Ruling Party*, Praeger, New York, 1986, p. 30

Family” feel excluded of the party by the “técnicos” occupying increasing number of responsible positions in the government.

Miguel Alemán rejected the existence of such division, because it implied an existence of a conflict of interests in the party and would support argument used by the “políticos” against the “técnicos”. The former president (the text was written in 1975) himself considered a “técnico”, had indeed no incentives to support the argument:

“Una división marcada entre los técnicos y los políticos, realmente no creo que exista. Claro, habrá diferencias eventuales de opinión, pero no una división. La razón es la de que precisamente quienes forman las nuevas generaciones de México que están ahora en el gobierno, son gente que ha tenido suficiente experiencia profesional, son persona con conocimientos y capacidad para discernir, ya tomar las decisiones. (...) Queremos que la técnica sirva a las necesidades de la nación. Anteriormente no habíamos alcanzado la capacitación suficiente; más en los últimos anos de la transformación de México se ha debido a las nuevas generaciones de técnicos y científicos”⁶⁰

Miguel Alemán was the first president to enforce the project of massive industrialization of the country (probably the second largest project of this kind after the industrialization during the “porfiriato”), where private entrepreneurs and foreign investors gained new influence. Alemán at the same time came to be one of Mexico’s least popular presidents, alien to the Mexican left. Unlike Cárdenas, the traditional call for “class struggle” Alemán substituted by more or less liberal ideology and gave rise to a “class” of specialized managers, administrators and middle class professionals. We can conclude that the period of institutionalization from 1940 to 1958 (the presidency of Ávila Camacho, Miguel Alemán, and Ruiz Cortines) represented the first pendulum swing, as policies of these presidents turned away from the populist drive in the 1930s.

⁶⁰ Alemán, p. 17

Wesson writes that “in this scenario, the right wing presidents included Ruiz Cortines (1952-1958), Díaz Ordaz (1954- 1970) and López Portillo (1976- 1982), while they were balanced by the intervening leftist presidencies of López Mateos (1958- 1964) and Echeverría (1970- 1976). (...) Certainly, much qualitative evidence exists that since the 1950s the PRI has utilized this balancing act between the political left and right as one strategy in maintaining political dominance and stability” (Wesson, p. 31). The predominance of the right-wing, liberal approach to the economical development step by step alienated the cardenistas who found themselves sidetracked and their interpretation of the revolution with them.

The Revolution is not dead

Economic growth

In 1959, Lázaro Cárdenas writes down in his *Apuntes*:

“El fracaso de la Revolución’, de que habla en su artículo el C. Esquivel Obregón.

La falta de continuidad en la obra señalada por la Revolución es la causa del fracaso. En ello puede verse lo que considera “fracaso” el escritor señor Esquivel Obregón. Aunque algunos escritores han sostenido que el progreso del país podría haberse registrado sin el régimen de la Revolución, seguramente sin la Reforma Agraria, que acabo con la mayoría de los latifundios (...) no se habrían obtenido los logros que hoy se tienen.

(...) Las administraciones que hasta hoy se han sucedido del propio régimen de la Revolución, tienen la obligación de cuidar la continuidad de la obra de la propia Revolución, por ejemplo de materia agraria, seguirla con variantes

que sean necesarias, pero siempre mejorándose, siempre evolucionando y no hacerla negativa descuidándola".⁶¹

Cárdenas played an active role in politics until his death. "He became an unofficial voice of the past, a reminder of what the Revolution had been fought for" (Basurto, p. 79). In the 1960s Cárdenas initiated the public discussion on the meaning and validity of the Revolution, favoring a leftist alternative to the prevailing moderate and liberal interpretations of the "revolutionary goals". Public resurgence of Lázaro Cárdenas, as a result, appeared to challenge the President of Mexico's power. His open propaganda campaign included demands that Mexico sided with Castro and adopted the over-all policy of the Revolutionary left faction whose informal leader he was (Brandenburg, p. 115).

Ex-president's campaign for the return to the revolutionary principles was not limited only to rhetoric. In 1961 Cárdenas founded National Liberation Movement (MLN) to support the Cuban Revolution and a great part of the *cardenista* wing of the PRI participated in it. This attempt to consolidate the left wing within PRI was in fact an antecedent of the famous "Corriente Democrática" of the late 1980s. Kathleen Bruhn points out, that "a list of the founders and sponsors reads like a 'who's who' of the 1988 coalition. The members of the first National Committee of the MLN included twenty-seven-year-old Cuauhtémoc Cárdenas (representing his father), as well as leftist intellectuals and activists" (Bruhn, pp. 49-50), for instance Herberto Castillo- the 1988 candidate of the Mexican socialist Party.

In addition, in January 1963 Lázaro Cárdenas formed an independent peasant organization the Central Campesina Independiente (CCI) to support the "betrayed" *campesinos*, allegedly disenfranchised by the centrist presidents of the 1950s and 1960s. Cárdenas and his *cardenistas*, nevertheless were unable to grow in a dominant force within the party, though popular sympathies generally lied with the Revolutionary Left. Frank Branderburgh claims that this could be explained by the fact that the masses do not usually respond automatically to their "beck and call on any and all issues. (...) Mexican

⁶¹ Cárdenas, Lázaro: 129, 130- 131

and foreign capitalists alike feared Cárdenas' return to power (...)” and “many educated Mexicans opposed him because he was too popular, too plebeian, too irrational, too outdated” (Brandenburg, p. 134).

The Party's leadership thus rather identified with the "Revolutionary center" (with its focus on both industry and agriculture) and the "Revolutionary goal was newly defined as the "economic growth", which was portrayed as a continuation of the previous "revolutionary policies" yet the "centrists" assumed the economic growth would generate "social justice"- a leftist realm. The PRI's president in the period (1968-1970) explains:

En nuestros días, la Revolución Mexicana se identifica con el desarrollo del país.

Pero el desarrollo no es un puro crecimiento económico para acumular riqueza y concentrarla en pocas manos: es un medio para generar riqueza que haga posible la justicia social.

Gustavo Díaz Ordaz ha dicho: "Repartir riqueza sin crearla sería demagogia: crear riqueza sin distribuirla sería erigir nueva opresión"... Queremos desarrollo económico para aumentar la ocupación, elevar el ingreso nacional, incrementar la ocupación, elevar el ingreso de las mayorías, y consolidar la independencia nacional".⁶²

Centralist vision of the Revolution was clear: neither state, nor private control represented a pattern of ownership for all basic industries.

⁶² Domínguez, Alfonso, Martínez: La Revolución reforma y transforma a México, Doctrina y tesis del PRI, PRI, México, 1969, p. 16

Economy and the legitimacy

Cárdenas gained the legitimacy of his government by pursuing specific policies in order to win the support of the popular sectors. The support of the emerging middle class in the 1960s was essential for Ordaz. The legitimacy of the president was not derived of the popular projects, but on the sustained economic growth. When the “desarolelo estabilizador” weakened, so did the legitimacy of the president. The middle class had little incentives not to protest against the system with minimal space for political participation with minimal economical benefits for the middle class.

By the late 1960s “Mexican miracle” had reached its limits. “Import Substituting Industrialization was already beginning to falter, with difficulties through the balance of payments, in overall industrial and productivity, and to a lesser degree, in public savings. By creating a relatively large urban middle class, this policy was also partly responsible for increasing pressure on the government to open political institutions” (Centeno, p.179). The contradictions between the governments’ priorities and social ideals of the Revolution and the growing frustration with the autocratic character of the regime encouraged the movement of 1968 into a first massive challenge of the government

The socioeconomic development transformed largely rural to a largely urban society. The peasant population declined to about a third of the workforce making way to a more complex social structure. “These changes encouraged popular demands for the participation and weakened PRI controles. Mexican society resembled less and less the society that the PRI had been set up to manage” (Bruhn, p. 56). The priority of the next president Luis Echevería’s (1970- 1976) priority was to reconcile the alienated middle class:

“Y cuando necesitamos el continuo mejoramiento de los obreros, necesitamos al mismo tiempo, pensar en fomentar la inversión patriótica y nacionalista de empresarios que cuando tienen preocupación y la comparten

*con nosotros respecto a los problemas nacionales, los consideramos también un legítimo producto de la Revolución Mexicana.*⁶³

Echeverría still surprised with his shift to left and antagonistic attitude toward foreign and national investment: the new president devaluated peso, expropriated a considerable area of 100 hectares in Sonora and Sinaloa in order to solidify his identification with the Cárdenas' example. The ideological shift of the government was also apparent in the agenda of foreign affairs: Under Echeverría Mexico assumed leading position within Third World quest for the New International Economic Order (NIEO).

When the president appointed by Ordaz came to power, he had to deal with the economical stagnation and political delegitimacy. "Echeverría correctly noted that the crisis faced by the Mexican regime originated in the contradiction between the pretense of an illusionary revolutionary dogma and the extremely exclusionary economic system. (...) As the amount of wealth, or the growth thereof, began to decline, this placed greater pressures on the legitimacy of the system, which was still suffering the aftershocks of 1968" (Centeno, 180). Newly inaugurated president had to change the political direction, and as the scholars of the "pendulum theory" stress, Echeverría inclined to the left and initiated the aperture for the participation of the middle class bureaucrats in the administration to reconcile the alienated popular masses. Octavio Paz expressed the attitude of the middle class:

"El desarrolo por el desarrolo beneficio únicamente al capitalismo extranjero y nacional. Además hemos asistido al deterioro gradual pero inexorable de nuestra incipiente democracia. Quiebra moral y política del PRI: nadie cree en sus proclamas y manifiestos. Es hora de cambiar el rumbo de nuestra orientación política social. ¿Es viable un movimiento popular democrático en México? Algunos doctrinarios subestiman esa posibilidad y

⁶³ Echeverría, Luís, in the National Assembly of the PRI, 21 October 1972, In: "Los Presidentes de México, Discursos políticos, Tomo IV, El Colegio de México, México, p. 433

predican violencia que únicamente sería estúpida si, además no fuese suicida. Otros más son los perros falderos de la ortodoxia, una señora muy conocida en la familia revolucionaria por sus relaciones incestuosas. Uno de los errores de estos grupos es pensar que el PRI y el Gobierno son meras expresiones de la burguesía en el poder."⁶⁴

The administration of Luis Echeverría produced a dramatic break with the more or less equal division of the elite, limiting power of the traditional *políticos*, considerable number of them with younger men whose loyalty was more assured and who would be more likely to support his policies. "By closing the access to government positions on which the old *político* network depended for their influence, Echeverría largely decimated this wing of the ruling class" (Centeno, p. 151).

Given the disputed legitimacy of the Government after the Tlatelolco massacre in 1968 and the economic stagnation, the new president intended to pick up the legacy of Cárdenas' populist policies. Echeverría preferred a more socially just development, relying heavily on the *técnicos* that were not associated with the previous president (and the massacre), taking advantage of the foreign commerce and US will to loan.

As Miguel Centeno sustains "the new role of the public sector did have a price (...) and this eventually doomed Echeverría's project. The president was not able to match the increases in the government expenditure with a parallel rise in revenues, and this led to the fourfold increase in the public deficit. The decline in foreign and domestic private investment after 1973 and massive capital flight forced the government to increasingly rely on borrowing in order to meet its new obligations" (Centeno, p. 183).

⁶⁴ Paz, Octavio, *El ogro filantropico*, Seix Barral, Spain, 1979, p. 131

The Revolution as a management of affluence

As the term of Echeverría ended in near chaos with the sudden devaluation of peso and a significant alienation of the private sector, the consecutive president López Portillo (1977- 1983) appeared to realize the need to restore a political balance by appealing to those industrial sectors alienated by the former president. The key to this strategy was a more extensive cooperation with the business groups. In his inaugural speech he defined the Revolution (la Revolución hecha Gobierno) was defined in broad term as:

“ una unión (...) por la Constitución: que somos capaces de resolver las contradicciones y deformaciones de lo urgente sin olvidar lo importante, de modo que las desordenadas angustias del corto plazo no cancelen las expectativas justas de largo plazo (...) ”

La unión Constitucional no es un capricho sino una consecuencia de la historia, norma que nos da sustancia y proyección, nos preserva y al mismo tiempo nos hace evolucionar en derechos y valores”.⁶⁵

The new “valores” were redefined in terms more favorable to economic liberalism:

*“Tenemos que obtener excedentes para seguir creciendo. No queremos riqueza inventada por artificios o decretos y vernos en la paradoja de acelerar inflación y repartir ilusiones, la queremos creada por nuestro trabajo y compartida por nuestra voluntad, en un sistema concreto que impida presiones en los precios y garantice a los trabajadores el poder adquisitivo de sus salarios que permita definir las prioridades e incentivos a los empresarios que asegure a los ahorradores el valor real de sus fondos y que apoye a los consumidores contra alzas exageradas, especialmente en los bienes de consumo básico”*⁶⁶.

⁶⁵ Portillo, inaug. Speech 1st December 1977, In: Presidentes de México, Discursos políticos, Tomo IV, El Colegio de México, México, p. 530

⁶⁶ Idem, p. 27

The appearance of the two main sources of the government revenue freed López Portillo from the resource limitations, so he could pursue his plan to foster the economic growth. Mexico's Oil reserves made the country a potentially leading exporter, which impressed the international financial community to the extent that was willing to offer Mexico an unprecedented amount of credit. The newly acquired virtual wealth permitted the president to quiet temporarily the opposition, by allowing him to satisfy all the voices both from right and left. The latter was, however willing to put up with the economical liberalization only as long as the economical growth benefits even the popular sectors. In 1978 the economy began to grow at an unprecedented rate, giving hope to the Mexicans that another economical miracle is about to take place.

“Por primera vez n nuestra historia tendremos la oportunidad de disfrutar autodeterminación financiera. Una vez que corrijamos insuficiencias y deficiencias, estaremos en condiciones excepcionales de aprovechar recursos aquí originados, si sabemos evitar que nuestra economía de mercado de oferta y demanda desborde la libertad y enfrentando los intereses de los grupos sociales propicien y se aprovechen del desorden: combatir las sucias jugadas de los especuladores monetarios y procurar el uso y terminar abuso de la propiedad privada, para no inhibir los derechos sociales.”⁶⁷

A part of Portillo's plan of the economic growth was the reconciliation with the middle class by sponsoring the electoral reform in 1977. The political liberalization satisfied the Mexican left: “(...) new parties from the left specter amplified the opposition, allowing the Mexican Communist Party and other independent left parties to compete in the setup elections. The parties even became eligible for the financial support from the government for campaign expenses, and got limited access to the media (Bruhn, p. 59).

⁶⁷ Second State of the Union, 1st September, 1978, In: Los Presidentes de Mexico, Disursos Politicos, 1910- 1988, Tomo V, Presidencia dela Republica, El Colegio de Mexco, p. 91

The legitimacy of the party thus was not based largely on the commitment to the revolutionary principles and the party could to the extent “liberate” from the Revolution. “Instead of presenting themselves as the heirs of the Revolution, they refer constantly to the sanction they have earned at the polls. Electoral reforms allowed the PRI to substitute the measure of electoral legitimacy for the revolutionary legitimacy that the system lost over time as the program of successive presidents, moved farther away from traditional revolutionary principles and as the generation of the revolutionary leaders began to die” (Idem, p. 60).

In the early 1980s the PRI began to lose the ability to provide the economic growth. The period of the “desarrollo estabilizador” (1940- 1970) was characterized by government’s the ability to bring benefits major part of Mexicans. The loyalty of the population depended to the large degree on the capacity of the government to keep the economy growing. The program of the economic development assigned key role to the state and relied on the extensive protection of the national industries from foreign competition as the main engine of growth. When this capacity drops down the crisis emerges: the situation of 1968 reappears in 1988.

The Party interpreted the crisis in the 1968 as a warning, adopting policies more favorable for the middle class, deepening as an external public debt as a result of the growing expenditure as virtually all the sectors of the society increased. The debt grew to 4.2 billion dollars in 1970 and 19.6 billion in the 1976. Portillo commented:

“Pero he dicho que era un endeudamiento responsable, porque en el momento en que se nos convirtió en excesivo, tuvimos que tomar decisiones en la otra punta: acentuar el gasto público y allegarnos, aquí adentro los recursos para financiarlo. Y tuvimos que tomar la impopular medida de alza en el precio de gasolina.”⁶⁸

⁶⁸ V Reunion of the Republic, Los Presidentes de Mexico, p. 177

As the Bruhn writes, the effects of the crisis were strengthened as a result of the exaggerated expectations after the discovery of the oil deposits: “Mexican officials decided not to wait for abundance. On the strength of the oil expectations it borrowed massive sums from international banks. (...) Contrary to all expectations, the boom lasted only three years (1978- 1981), leaving behind the legacy of crushing dept and crushed expectations” (Idem, p. 71).

The oil prices fell down and Mexico had to deal with the dept. This situation brought to power the liberal politician Miguel de la Madrid, who took an anti-protectionist stand refusing any significant state interference in the economy. The first real shift to the right in the governmental economic policy took place in Mexico.

The political and economic crisis offered opportunities for the left opposition to take advantage with the general discontent. In the atmosphere of a general disappointment with the effects of the liberal reforms, the Mexican left came up with the explanation: the Party deviated from the sacred principles of the Revolution, and had lost its right betrayed the truly Mexican tradition. The presidential election of the 1988 was portrayed by Cuauhtémoc Cárdenas as a true battle for the nation. It was a battle between the traitor seeking to run Mexico under the alien tradition and the true heirs of the revolutionary principles.

The Rebirth of the Revolution

Miguel de la Madrid

Miguel de la Madrid describes in his book with an apt title “Cambio de Rumbo” the situation when he got to the presidency:

“Cuando llegue al poder, el país estaba inmerso en una crisis alarmante. Su causa para mi, era incuestionable: México ya no podía soportar manejos

económicos erráticos, que atendían más necesidades políticas que al sano desenvolvimiento de la economía nacional. Esta terrible forma de proceder que caracterizó a los gobiernos de Luis Echeverría y José López Portillo- estaba llevando al país despeñadero.

(...)

Para hacer frente a esta realidad propuse cambios estructurales que marcan una inflexión en nuestro desarrollo. Promovi el saneamiento económico, la disminución del tamaño de Estado y una política de apertura comercial.

Pero la economía no es ajena a la política. Independientemente de por cual se entra la realidad, se esta siempre en todo. Por ello, las modificaciones de fondo tienen que integrarles. Yo entre por el camino de saneamiento económico y, al hacerlo, observe las profundas necesidades de cambio político”⁶⁹

Miguel de la Madrid's inaugural ten point program to solve the economic crisis (Immediate Program for Economic Reorganization, PIRE) declared the inflation the most dangerous economic threat for the country. The PIRE proposed the solution through drastic expenditure cuts.

Economic Crisis

The president and his administration faced the popular disappointment of the PRI's economic management. The budget cuts that De la Madrid's administration was about to introduce would even aggravate the economic crisis, reducing domestic demand. In contrast De la Madrid at the time branded the inflation as an unwelcome byproduct of excessive demand. To combat it required slashing public spending, especially on such things as government jobs, education and consume subsidy programs. President's strategy to shake off the crisis indicated the fastest possible payment of the international

⁶⁹ De la Madrid, Cambio de Rumbo, pp. 841- 842

dept, which alone took up a great deal of the total of the national revenues. "Beginning in 1983 the government participation in the economy as measured by percentage of GNP dropped for the first time since 1977 and continued declining" (Centeno, p. 192).

*"No rebasaremos la crisis para volver al punto anterior a ella o para lograr que nada cambie y todo siga igual a como era. La crisis es oportunidad de cambio y transformación. Cambio Cualitativo y estructural que debe reflejarse en todos los aspectos de nuestra vida común, a partir de cambio de cada de nosotros"*⁷⁰

To restore the fiscal solvency as quick as possible, the new government adopted an aggressive austerity program, which fell short in the 1982- 1985 period and the external dept continued to grow. Real GDP growth was negative in both 1982 and 1983, and recovered only slowly in the 1984 and declined again in 1985. The state subsidies of basic goods were reduced or completely eliminated, undermining the living standards of the poor. At the same time the government began to privatize state enterprises and denied to provide the unproductive companies with state subsidies. As a result the unemployment increased to 18.8 percent by 1984.

Lower wages were expected to contribute to a decline in domestic demand, which implied a lower inflation and more stable investment environment, leading to a dramatic decrease in the general standard of living for the masses. These policies had as side effects massive numbers of bankruptcies of small and medium size business (Basurto, pp. 82- 83).

The key to economic policy of De la Madrid and his administration lied in the assumption that the government should not directly interfere in the economy but rather serve as an overseer that would enforce discipline, order, and efficiency, which the system supposedly required:

⁷⁰ First State of the Union, Mexico City in 1983, In: Los Presidentes de Mexico, p. 318

“Como hemos definido en la Constitución de la Republica, nuestra planeación es democrática, participativa y obligatoria para el sector publico, para imponerle orden y disciplina. Iniciativa para los particulares, porque en nuestro sistema de libertades la planeación no puede ser coactiva o centralizada”⁷¹

De la Madrid's policies necessarily conflicted with the ideals of the PRI's left, which were seeing with scary faces how president violates the basic principles of the old populist alliance between government and the working class on whose shoulders almost totally fell the weight of the economic crisis (Basurto, 82- 83).

The corporative apparatus gradually changed its structure as the Mexican's Worker Confederation (COM) and the National Peasant's Confederation (CNC) were relegated to the subordinate positions and stopped to be the central pillar of the PRI since the 1930.

President's respective interpretation with the principles of the Revolution, was almost an obligatory ritual at the beginning of each president's "sexenio". In this situation De la Madrid had no choice but to redefine the Revolution in liberal terms. His political drive toward the economical liberalism found its expression in the creation of the "liberal revolutionary tradition" within the revolutionary tradition:

“Regido por la libertad, la justicia y la democracia, el nacionalismo revolucionario esta enraizado en nuestra cultura nacional y en nuestro proceso histórico. Es el resultado de la secuencia ideológica de nuestras luchas populares de Independencia, Reforma y Revolución. Es la filosofía política que arranca con Hidalgo y Morelos: se reafirma con Morelos y los liberales, se plasma con Madero y Carranza en la Constitución de 1917, y se continúa en posregimenes posrevolucionarios. Es la gran fuerza que, con base en la conciencia del pasado común nos da la solidaridad en el presente y la

⁷¹ De la Madrid's reunion with the presidents of the chambers and industrial associations of thee comissions of the CONCAMIN, Mexico, D. F. 25 May, 1984, Idem , p. 324

inquebrantable voluntad de mantenernos en el futuro como una Nación viable y soberana"⁷²

De la Madrid freed the Revolution from leftist connotation and tried to offer its own interpretation. But departed too far from the general consent about what the Revolution really is and inevitably pushed the left to defend their own interpretation of the national symbol. The only echoes of the populist "standard" were the less and less frequent promises about providing general improvements in the standard of living for all Mexicans. The left took the opportunity to defend the neglected principles of the Revolution to improve their marginalized position within the PRI and later presented themselves as the only real upholders of the Revolution.

By 1985 business sector did not respond the unlimited confidence placed in them. Investments never reached earlier levels. This situation led the government to consider fundamental reforms to the traditional model of Mexican development. "The IMF suspended Mexico's drawing rights of \$900million in September 1985 because of poor progress in meeting budget and inflation targets. (...) Then oil prices halved again in 1985, with losses to the Mexican treasury of ore than \$2 billion" (Bruhn, p. 74). Moreover the restriction on foreign investment relaxed as De la Madrid was seeking the entry of Mexico in GATT. The trade liberalization was a strategic shift toward the neoliberal project, completed later by the next president Salinas.

The elite's relationship with the international environment and its attitudes toward national sovereignty were often contradictory. Similarly as Portillo praised the industrialist from Monterrey as "real Mexicans" (a contradictory message respecting the nationalism that was traditionally based on the support of popular classes) De la Madrid changed the pattern: "Both their (of the elite) attitudes and behavior often seemed to imply that Mexico would be better off if it could be a little bit more modern and, more important, a little bit less Mexican" (Centeno, p.196).

⁷² First State of the Union, Idem, p. 259

In the State of the Union address De la Madrid draws upon the revolutionary rhetoric, but soon within the party will rise up a faction, which will claim the neoliberal policies are irreconcilable with the Revolutionary principles.

*“Parte fundamental del nacionalismo revolucionario ha sido nuestra acción en materia de política exterior. A pesar de la incertidumbre que prevalece en medio internacional, y de situaciones hostiles y poco favorables no hemos variado nuestro apego a los principios fundamentales que la historia de México ha establecido: autodeterminación de los pueblos, no intervención en los asuntos internos, solución pacífica de controversias, igualdad jurídica de los Estados y cooperación internacional para el desarrollo. Estos principios han guiado y seguirán orientando la práctica de nuestra política exterior”*⁷³

Corriente Democrática

The economic crisis of the mid 1980s and De la Madrid's abandonment of the classical alliance with the institutions representing the popular sectors, “brought into the open the latent split that had always existed within the PRI” (Basurto, p. 84). The *cardenistas*, the leftist fraction within the ruling party, initiated informal discussions questioning the De la Madrid's neoliberal project. PRI's left identified the core of the problem and the *cardenistas* reached a rudimentary consensus on the following procedure: in 1986 three prominent priistas Rodolfo Gonzales Guevara, Porfirio Muñoz Ledo, and Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano consented on creation of the formal current (Corriente Democrática) with own ideological platform. Bruhn comments that “they did not intend to form a new party but planned to work through existing institutions, acting as a pressure group inside the PRI to influence policy and demand a more democratic selection of the next presidential candidate” (Bruhn, p.76).

⁷³ Idem, p. 392

By 1985 Cárdenas's fraction criticized policies of De la Madrid government declaring that the economical crisis posed a threat for the ideological goals of the Revolution. Later Cuauhtémoc's allies started to spin a strategy to restore their position in the party. The tandem De la Madrid- Salinas (the author of De la Madrid's economic project) represented the predominance of the *tecnicos* over *políticos* which were put aside and were unable to find formal political channels for their demands. The pendulum seemed to stop swinging and the ostracized left decided to act. Porfirio Muñoz Ledo describes the situation of the mid 1980:

*"I believe that the Mexican system did not represent a system of consensus and that an internal equilibrium did exist among various political actors. Some refer to this as a "Revolutionary family" (...). I admit this sounds a little bit like a mafia or something of a tribal nature, but it is far more than that. The family did represent a political and ideological pluralism which did exist in fact."*⁷⁴

Corriente Democrática and Democracy

The formal purpose for the creation was a defense of democracy in the country in the name of the Revolutionary tradition. However the motivation of the *priista* rebels was not a defense of democratic principles as such, since the concept had been applied solely on the partisan procedure. It might be argued that in one party rule the democratization within the main party had an overall effect on the political system as a whole, but hardly can be argued the fact that one party system is never democratic.

The democracy was conceived by the neo-cardenistas as the ability of the Party to channel both demands of the right and the left. When the rightist *técnicos* seemed to be favored and their number in the administration steadily increased at the expense of the old *políticos*, the "equilibrium" altered. The neo-cardenistas had the strategic advantage

⁷⁴ In: *Hope and Frustration*, Gil Carlos B. SR books, Washington, p. 188

that they presented their cause as a struggle for democracy and the recovery of the old revolutionary principles at the same time.

Though De la Madrid used the revolutionary rhetoric, he was not reliable as a “speaker of the Revolution”, in contrast to the leftist fraction of the PRI, which was building image of a trustworthy upholder of the revolutionary project stressing its personal and ideological connection to the revolutionary heroes, to Lázaro Cárdenas above all. The group of Cuauhtémoc shielded the project to regain more influence in the party by alleged popular demand, which disguised particular interests of the *políticos*. As a result, the ideological platform of the Corriente Democrática was based on a highly incoherent set of abstract concepts (for example the Revolution and the Democracy) and the struggle for their defense was skillfully portrayed as a popular demand of the Mexican nation. In the terms of credibility, the *neo-cardenistas* were successful:

“No duda si usted llega al poder todo esto cambiara: somos hermanos de Raza el cual pedimos justicia y solidaridad ya que estamos hundidos en la miseria y de desolación por eso estamos dispuestos a dar nuestro voto a cada momento que sea necesario.

No olvide que nuestro suelo se derramó sangre mexicana para un México mejor o moderno. Como es posible que españoles debajo de esas medio o técnica que usan vengan llevarse lo nuestro como el caso de Echeverría, López Portillo y ahora de la Madrid no se espante que si es preciso empuñar las armas o haremos”⁷⁵.

The demands of the Corriente Democrática were summed in October 1986 in the working document titled “Documento número uno”, the first manifest of the Corriente. The ostensibly expressed recover of the original and “real” revolutionary legacy of Lázaro Cárdenas is presented as a goal of the fraction.

⁷⁵ The letter to Cárdenas from Tabasco in 1988. In: *Cartas a Cuauhtémoc Cárdenas*, Gilly Adolfo, Problemas de Mexico, Mexico, 1989, p. 20

The economic nationalism was implanted to the international relations (especially to the relations with the northern neighbor); Cardenistas declared the dept was responsible for the social deterioration.

The internal procedures in the party are criticized in the name of democracy and the nation:

“Estados Unidos de Norteamérica comienza a representar una grave amenaza para México.

(...)

Recobrar para el PRI la representación de las mayorías, hoy perdida por el seguimiento de una política antipopular.

(...)

Implementar un proceso abierto de lucha por la candidatura priista a la presidencia de la Republica. Ello obligara a cambiar las reglas hasta ahora observadas, democratizara el proceso y contribuirá a recuperar le sustento popular (...)

Abrir un debate público para analizar y evaluar a las personalidades que, por decisión propia (...) deseen competir libremente por la primera magistratura.

Exhortar a los precandidatos que se presenten por si mismos ante la nación, a fin de que el país conozca su personalidad, sus programas de trabajo y su plataforma política.

Abolir las prácticas obsoletas que se conocen con el nombre genérico de “tapadismo”⁷⁶.

The leftist dissent equalized the “return to the paths of the Revolution” with democracy. At the moment of the economic stagnation the PRI started to lose the main source of legitimacy.

⁷⁶ In: Neocardenismo, De la renovacion politica a la ruptura partidista, Carlos Hugo Chavez, Institucion de Proposiciones Estrategicas A. C. Mexico, 1989, pp. 5- 6

The Party's popular support starts to fade out when unable to offer economical benefits to the citizens. This situation opened space for the opposition. The revolutionary ideology was a symbol with nationalistic connotations and was clearly opposed to the neoliberal policies, so the *Corriente Democrática* used the revolutionary tradition as a mean to unite the disenfranchised popular masses and over time the *Corriente* grew to be considered a viable agent of the democratization of the country.

Corriente Democrática and "tapadismo"

The *tapadismo* was defined as a "práctica obsoleta" not for being bad as such. In fact as long as the pendulum favored the left, the cardenistas did not have any reason to criticize this particular custom. The *tapadismo* in the era of neoliberalism was a thorn in *Corriente's* side, since the custom guaranteed the policies would not change: De la Madrid would choose his own successor, who would arguably not deviate from the neoliberal path.

The report of the National Revolutionary Association of the February 1987 says:

*"(...) El inicio de un autentico proceso de democratización (...) tendría además efectos extraordinariamente saludables para la imagen interna y externa de nuestro sistema y propiciaría gradualmente cambios en la actitud política de los ciudadanos y de los miembros de las diversas agrupaciones sociales. Conduciría indefectiblemente, a un cambio saludable y necesario en la cultura política del país"*⁷⁷.

In an interview Porfirio Muñoz Ledo connected explicitly the emergence of the *Corriente Democrática* with popular demands. The PRI was seen even by its critics as an embodiment or a mirror of Mexico, following the tradition funded by Obregón of deliberate blurring of boundaries between the nation and the PRI:

⁷⁷ *Contradicciones del PRI* by Alfonso Hernández Díaz, In: Jorge Laso de Vega: *La Corriente Democrática*, Posada, Mexico, 1989, p. 289

“En suma, nuestra convicción es que una democratización progresista del país, requiere la democratización del partido.

Y si por alguna razón no se logra, ¿Qué va a ocurrir en le futuro?

Muñoz apenas piensa la respuesta:

Si las circunstancias llegaran a impedir la democratización del PRI, con los anos surgiría, tendría que surgir, una nueva conformación política del país, que reflejara a nivel de los partidos los sentimientos, las necesidades y las lucha sociales, es decir la estructura real de la comunidad mexicana.”⁷⁸

Given the unpopularity of De la Madrid’s policies, the leftist candidate that would present himself as an agent of the democratization would have a great chance to succeed. In this context the idea of proposing Cárdenas as a presidential candidate received an immediate support of the major part of the fraction.

The adoption of the democratization as a flagship of the Corriente’s political demands favored the independent candidate, since the public debate that followed such controversial step raised questions about legitimacy of the system and the Corriente’s candidate thus could make a great show with his devotion to democratic principles. Inevitably many came to see the *tapado* as the “undemocratic” candidate with respect to the “democratic” Cuauhtémoc.

The members of the Corriente assumed that the public debate would put a check on the president to pick a clone of him. The split became inevitable after the fraction consolidated and refused to recognize De la Madrid’s authority. Cuauhtémoc Cárdenas comments:

“Estábamos en el PRI y teníamos desde luego que optar que hacer en el momento que De la Madrid escogió a Salinas y lo hizo publico, esto es, o nos aguantábamos y aceptábamos la candidatura, nos incorporamos a la campaña (seguramente hubiéramos sido bien recibidos en ese momento). Analizamos la

⁷⁸ Idem, pp. 22- 23

posibilidad de una campana con candidato y sin registro, llamando al voto en el circulo blanco y empezamos a analizar también las posibilidades, y a dar pasos en ese sentido, de plasmar una candidatura con registro, pero necesariamente de otro partido."⁷⁹

Old divisions, new split

The split that took place in 1985 and led to the creation of the Corriente Democrática followed the lines of the divisions between the *técnicos* and the *políticos*, *cardenistas* and *Alemánistas*. The Corriente with the *político* background blamed the technocrats for implementing the severe neoliberal program regardless the damage it caused to the popular masses. At one point the progressive technocratization left the *cardenista políticos* aside and conflict became inevitable. Kathleen Bruhn comments: "De la Madrid had broken an informal rule of the game that required the government to share power, to have in its composition people of different sectors of population, of different political currents, of different ages, of different parts of the country. (Before), it was a mosaic where somehow there was, inside ... a capacity to influence the course of the country at a plural bargaining table" (Bruhn, p. 86). The political crisis encouraged political and ideological polarization. Munoz Ledo explains:

*"(...) certain conservative government policies in the late 1980s sought liquidate the progressive wing of the PRI (which we represented), by taking away the freedom of speech enjoyed by members of congress and by reducing important organizations to mere instruments of centralized power"*⁸⁰

⁷⁹ In: Paco Ignacio Taibo II, Cárdenas de Cerca, Una entrevista biográfica, Grupo Editorial Planeta, Mexico, 1994, p. 75

⁸⁰ In: Gil, Carlos G., Hope and Frustration, p. 193

De la Madrid says:

“Muñoz Ledo y Cárdenas vieron con claridad que si llegaba a la presidencia de la Republica alguien que no compartiese sus ideas de populismo, tercermundismo y expansión estatal, volverían a quedar fuera de los puestos de mando, cosa que les resultaba poco atractiva. Su lucha encontró un terreno fértil en la búsqueda colectiva de mecanismos mas democráticos, mas abiertos en el quehacer político”⁸¹

Frente Democrático

National Assembly of the PRI takes place every three years and the partisan program is adapted to the changing political environment. The members of the Corriente Democrática were invited to the National Assembly of 1987 but did not gain support for their demands focusing mainly on denationalization, debt repayment and internal democratization. To Corriente’s disappointment the PRI never admitted the Party ever deviated from the principles of the Revolution. Cárdenas comments:

“In the course of the 13th Party Congress, held in the March 1987, we were bitterly criticized. I would say that from that moment on, the Corriente grew even as we strongly rejected the Party’s authoritarianism. We broke relations with the party and devoted our efforts to strengthening our movement throughout the country at the same time that we continued to demand a call for a national convention and for the opening of the precandidate registry”⁸²

⁸¹ Madrid, p. 745

⁸² Idem, p. 156

As the PRI disregarded the Corriente's demands at the 13th Party Congress, it became clear that within the PRI was no space for this kind of opposition and Cárdenas was officially expelled from the party.

This situation had a side effect of presenting the opposition with an opportunity. Once the Corriente Democrática had broken definitively with the PRI, Cuauhtémoc was free to run independently for presidency. His candidacy was announced in July 1987 and immediately won support of the Authentic Party of the Mexican Revolution and other smaller parties from the left, including Mexican Socialists (formerly communists) Party, which in the early 1960 collaborated with the MLN. This electoral coalition was called Democratic Front. The independent candidacy for the president, encouraged people to express their hostility toward the PRI and the negative effects of austerity. The social consequences of the economic crisis, the PRI's handling of it, and the inability of most groups to get to influence in the political affairs prepared voters for abandonment of loyal apathy. When Cárdenas seemed the mostly likely candidate to punish the PRI, he won much of this available protest vote.

Cárdenas's campaign took place in the context of disillusionment: The economic crisis augmented the chances of success of Cárdenas's campaign. Pushed by the economic crisis in the Wall Street in October 1987, De la Madrid devaluated the peso. Before 1988 popular discontent did not seriously affect election results or cause riots and disturbances. The potential protest vote became active in part because the precarious electoral campaign gave importance to the presidential elections, in part because Cárdenas personally awoke unprecedented enthusiasm and in part because the voters' were encourage by the emergence of the fresh and new political option.

The inherited charisma

Cárdenas's potential success was determined by his capacity to make voters believe he is a viable candidate of political change and democratization. A letter quoted in Gilly's

“Cartas a Cuauhtémoc illustrates the mistrust Cárdenas had to face, being a member of PRI since his 20s:

“(…) Yo quisiera saber si de verdad usted ya no tiene nada que ver con el PRI, porquesi usted va a seguir de parte de ellos va a salir la misma cosa que si votaramos por el PRI, nosotros los Mexicanos necesitamos un cambio.”

The following part of the letter explains the reason why Cárdenas came to be seen as a reliable option by the popular sectors. Apart of the external factors mentioned above (economical crisis), Cárdenas took advantage of the symbolical connection to his father and skillfully managed his “revolutionary” legacy:

“(…) nos encontramos algunos campesinos con el Corazón puesto Sr. Cuauhtémoc a luchar por su campaña, con la esperanza de ver si aquellas leyes de su padre (...) vuelvan a favor de sus campesinos, porque ahorita en la época que nos encontramos ya nos están rigiendo las leyes de un Porfirio Díaz.”⁸³

In fact, the use of the revolutionary symbolism employed by the PRI’s dissent coincided with external factors, which created a credible link between the rhetoric (vindication of the democratic principles), the demand for the democratization of the system and the visible and evident macroeconomic situation. This strategy meant to highlight the discrepancies between the rhetoric and actions of the government.

The FDN did not have activist, the support base and the resources to mobilize huge crowds that would devotedly expressed support to Cárdenas at public rallies. The leftist presidential candidate nevertheless had the advantage to call upon his personal charisma, which virtually had different layers and to the extent was beyond Cárdenas himself. The appeal of Cárdenas was for most part due to the connection between Cuauhtémoc’s leftist ideology stressing equity and social justice (in contrast to the neoliberalism) and the

⁸³ Adolfo Gilly, pp. 33-34

personal and political ideology of his father. Cuauhtémoc was seen as an upholder of the inherited revolutionary legacy of his father and served himself as a symbolical bridge between the present and the past when the principles of the Revolution were respected. A retired soldier from California expressed his faith in the transcendence of Lázaro's legacy:

*"(...) Para salvar a la patria de la ruina, se necesitaría un Lázaro Cárdenas con el valor y la Honestidad para castigar y desterrar a todos los causantes de la ruina."*⁸⁴

Gilly states that the quasireligious devotion to Cárdenas was due to "the myth of the son that returns to vindicate the betrayed father", which was a result of "the utopia of those who waited for the father who never returned and who now follow the son to avenge and erase the grievances received since then" (Gilly, p. 38). According to Gilly this legendarization of Lázaro Cárdenas' legacy fittingly expressed a peasant from Zacatecas:

*"Dicen que anda un hijo del general... Hay que apoyarlo"*⁸⁵

In another letter a group of inmates writes:

*"Estimado Cuauhtémoc Cárdenas Solorsano: tu papa fue nuestro tata y así lo seguimos considerando porque él no ha muerto, te manda a ti para que veas como estamos sus hijos, para que veas si se está cumpliendo su mandato como lo mandó cuando estuvo presidente de México."*⁸⁶

The surname "Cárdenas" gave the Corriente Democrática and consequently to the FDN a backup of the revolutionary authority and symbolism identifying Cárdenas-son with his father, one of the icons of the Mexican Revolution. The movement thus consciously

⁸⁴ Idem, p. 30

⁸⁵ Idem, p. 38

⁸⁶ Idem, p. 49

identified its political project with the revolutionary tradition. In the message to the co-party men the members of the Corriente argued that:

“(..) Por nuestra parte, mantenemos la disposición al dialogo, pero nos reservamos el derecho de solicitar la aplicación de los preceptos correspondientes contra quienes, de toda evidencia han actuado con deslealtad a la Revolución, al partido y a los intereses de clase que supuestamente representan”⁸⁷

Carlos Lugo Chávez quotes one of the fundamental points of the last speech of Cárdenas’ campaign:

“El proyecto histórico de la Nación, iniciado en 1910 y enriquecido con la Reforma y la Revolución, que se sustenta en la búsqueda de libertad, la independencia, la democracia, la soberanía la justicia, el apego a las normas constitucionales y la igualdad, ha sido deliberada y sistemáticamente atacado por la presente administración. El agravamiento de la injusta distribución de la riqueza, la cultura, el poder, y el franco abandono de la tradición y el camino revolucionarios por parte del gobierno, son elementos centrales de la coyuntura electoral...”⁸⁸

According to this logic, the FDN was a righteous upholder of the old revolutionary principles and the only legitimate entity to lead the revolutionary project. As the Revolution was considered a key national symbol (along with others, mentioned in the Cárdenas’ speech), those who managed to convince the public that they are credible administrators of the symbol, could declare their political goals as truly Mexican, in harmony with the principles of the 1910, Constitution of 1917, Lázaro Cárdenas etc. Those who opposed the project, in contrast are depicted as less Mexican, since are

⁸⁷ De la Vega, p. 325- 326

⁸⁸ Chávez, p. 34

opposing the nationally symbol. This notion was not expressed explicitly but was disguised in the economic rhetoric. Neoliberalism was identified by the FDN's discourse as policy that favors only foreigners and brings only negative effects on the Mexicans. In a speech on 29th November 1988 Cárdenas distinguished clearly the national project (following the principles of the Revolution) from the neoliberal one (which favors mostly foreign investors):

“Estamos convocando a luchar por recuperar el camino de la Revolución Mexicana, la ejecución por el pueblo de su proyecto nacional, que es el de una sociedad democrática y plural en lo político, con una justa distribución de riqueza nacional y que ofrezca oportunidades reales de mejoramiento y superación para todos los Mexicanos.

(...)

Luchamos con los mexicanos de convicción nacionalista contra el sometimiento de la nación a dictados del exterior y contra la intromisión extranjera en nuestros asuntos políticos, económicos y de seguridad.⁸⁹

The special charisma of the FDN's leader balanced the organizational weakness, as the FDN consisted out of twelve separate organizations and parties (three parties of the legal registry, five parties without legal registry, and four popular civic movements). As Kathleen Bruhn points out, “the organization may not be strictly necessary for first election success if mobilization conditions hold, but it becomes extremely relevant to consolidation over time” (Bruhn, p. 136). The FDN thus could not “survive” the first elections, unless it turns into a regular party.

⁸⁹ In, Cárdenas Cuauhtémoc Cárdenas Solorzano, *Nuestra Lucha Apenas Comienza*, Los Grandes Problemas Nacionales, Editorial Nuestro Tiempo, México, 1988, p. 41- 43

After the elections

Miguel de la Madrid offers his perspective on the elections of 1988:

“Más tarde establecí contacto con Jorge de la Vega y le pregunté:

- ¿Cómo andamos en cifras?

- No tengo- me respondió.

- ¿Cómo, Gobernación no te ha informado?

- No, el sistema de cómputo del PRI no sirve.

Entonces explique lo que me había dicho Bartett, y escuche su sorpresa. Le pregunte que pensaba al respecto y me contestó:

- Hay que proclamar el triunfo del PRI: es una tradición que no podemos romper sin causar gran alarma en la ciudadanía”⁹⁰

Almost all observers denounced the elections as fraudulent. Although it is impossible to prove to what extent the fraud changed the outcome, the evidence clearly shows that the fraud benefited the PRI's presidential candidate Carlos Salinas de Gortari and Cárdenas was the victim. The studies of UNAM for example revealed the altered voter registry, the incidents of robbery of ballot boxes reported by the opposition parties, the mysterious “computer crash” of the brand new system that monitored the elections on 6th July almost and the abrupt voter turnout, destroyed the credibility of the electoral result. Although the authorities did lack official electoral results from the Federal Electoral Commission, PRI president Jorge de la Vega immediately announced Salinas' had won a “decisive, legal and incontestable victory”

Miguel de la Madrid describes the atmosphere in the Congress during his last State of the Union on 1st September:

“(…) Al pretender interpelarme (Muñoz Ledo) se levantó de su curul y caminó hacia el podio: de inmediato fue asediado por fotógrafos y reporteros

⁹⁰ Madrid, p. 816

*y, naturalmente por personal del Estado Mayor Presidencial, que dejó claro que le impediría el acceso a la tribuna. Entonces Muñoz Ledo trató en varias ocasiones de llamar mi atención y, como no lo logro, decidió abandonar el recinto. Esto ocurrió en medio de gritos de apoyo de sus seguidores, los legisladores del Frente Democrático Nacional. Esa gritería fue ahogada por los gritos de "México, México" y después de "traidor", con los que los priistas lo despidieron del salón."*⁹¹

The Cardenistas' failure to take the power at their peak in 1988 left them only the option to establish as an opposition party. Moreover, the FDN was an incoherent conglomerate of diverse ideological currents kept united by the single presidential candidacy. After the election ideological differences and conflicts of interest reemerged and led to the disintegration of the movement.

The FDN well suited to the task of creating a successful political option but did not achieve to consolidate as a political force.

The coalition that joined the new party, still maintained the fundamental ideological incoherence and divisions of the FDN. It is mostly for this reason the party has traditionally relied on the strong position of the leader. The party's representatives tried to turn the one of its weakest points (ideological vagueness) into an advantage claiming that "everybody" can identify with it. The PRD, since the foundation proudly was building the image of a party for "everybody", the party of the masses a real party of the nation a real party of the Revolution.

The Party of the Democratic Revolution

On 30th November was published in La Jornada the "Manifest to the Nation" dedicated to the "compatriots", where the principles of the new emerging party were described:

⁹¹ Idem, p. 836

“El Partido de la Revolución Democrática convoca:

A construir y fortalecer organizaciones democráticas, progresistas y revolucionarias que sean verdaderos instrumentos para recuperar nuestra dignidad y nuestras libertades.

A la edificación del Partido de la Revolución Democrática, que recoja y proyecte la creatividad y el empuje político de la sociedad en su determinación de conquistar el poder y establecer una República justa e independiente.

Al reforzamiento de todas las acciones que consoliden el Frente Democrático Nacional como alianza estratégica para el logro de la cabal soberanía y de la democratización del país.

A la lucha cotidiana de todos los mexicanos honestos, de todos los patriotas por rescatar nuestros derechos políticos, económicos y sociales y conquistar juntos una nueva Nación, libre de oprobio y la servidumbre”⁹²

At the first National Congress of the PRD (on November 16- 20, 1990) Cárdenas as an only candidate for the presidency of the party stated that the heterogeneity of the party was an advantage and was an alleged evidence of its democratic character, in contrast to the undemocratic PRI.

The reliance of the Party on charisma and its character as a fusion party made difficult the institutionalization as Cárdenas' authority was to the large extent neprenosna. The Charismatic authority gave Cárdenas unmatched influence over decisions in the party.

The personal loyalties toward the party leader were the major source of identification and as Bruhn points out, "it was never altogether clear what the party was and what it stood for" (Bruhn, 196). Many *perredistas* came into the party with strong but different ideological goals the party almost never managed to reach a united position.

One of the means to explain PRD's ideological vagucness PRD is to analyze the subject of this ideology along with the goals, which this ideology seeks to achieve": The ambition of the PRD is not to approach a certain layer of the Mexican society, but rather

⁹² La Jornada, 10 Dicember, 1988

the society as a whole. The ideology was designed to mobilize the nation against the undemocratic (and foreign) rule to achieve the democracy, which is put in correlation with the “national” tradition of the Mexican Revolution.

Party Institutionalization

PRD's defined its profile as a party of “everybody” with ambitions to win majority of the votes and defeat the PRI. Cárdenas attacked the traditional basis of the PRI (*campesinos* and *obreros*), gaining support also in highly developed regions in the center and the north of the country. The retake of the traditional basis of the PRI was a part of party's assumption, certain sectors were disfavored due to the side effect of party-enforced neoliberal project. The party declared itself a real inheritor of the revolutionary tradition and other national symbols, used almost exclusively by the PRI to the date:

“El águila impresa en el blanco no ha sufrido en el transcurso de los años cambios sustantivos y la bandera ha sostenido su origen y significado que para los mexicanos de hoy en día es sustancia de la nacionalidad, producto de nuestras raíces indígenas y del mestizaje con el español.

Y vienen a cuento la bandera de don Agustín no tanto por éste por su parecido ideológico con el actual gobierno ni por su significado, sino cuanto por sus colores verde, blanco y colorado, que en el 1929 fueron utilizados en el logotipo del Partido Nacional Revolucionario, que al cambio de su nombre al PNR se mantuvieron y que posteriormente se institucionalizó en el actual partido en le poder. Apropiados de estos colores no quieren y no permiten autoritariamente que otros partidos los puedan utilizar como si los colores de arcoiris fuesen de su patrimonio (...).

(...) no lograron todo su objetivo, pero si impidieron que el símbolo del PRD, que es un sol, no tenga los colores de arcoiris, que son también los de nuestro lábaro patrio”⁹³

⁹³ Maldonado, p. 302

The PRD's ideological imprecision initially helped to bind a diverse movement around the specific short-term goal of electing Cárdenas in 1988. In the post- electoral era the ideological diversity made difficult the development of a common platform, common long term goals.

Not too far from FDN's short term strategy, PRD's goal was a restoration of the abandoned ideals that have been systematically ignored by the governing elite. Nonetheless this bond was destined to weaken after the short- term goal was not achieved. The insistence of the party leaders on their original goals virtually impeded the consolidation of the party. As Bruhn points out, "consolidation of a party's organization affects its incoherence, stability, discipline, and capacity to act as a unit, and hence to its ability to influence politics and above and beyond its level of political support" (Bruhn, p.13). Cárdenas' party was thus unable to translate its initial electoral support in a real political influence as a consolidated political party. The PRD did not keep up with changing political contexts. As a result, "the new party founded by Cárdenas in the aftermath of 1988 shrink from 31% of the vote to just 8% in only three years. Though it recovered to 17% in 1994, the Partido de la Revolución Democrática (PRD) still lost ground everywhere compared to 1988, despite increasingly clean elections..." (Bruhn, In: Serrano, p. 114). What worked during the election in 1988 fell short in 1994 partly due to the use of outworn symbols, which fit in 1988 to symbolically express government's neoliberal project was alien to the Mexican nation, but in 1994 this strategy no longer matched the changed political situation. The rhetoric remained much the same as in 1988:

*"1994 marca el momento de terminar con los excesos y desviaciones del régimen político posrevolucionario, así como del actual modelo económico neoliberal, y de restaurar la legalidad constitucional. Llamamos a todos los ciudadanos mexicanos a hacer suya a enriquecer a esta plataforma electoral y votar en los comicios federales de 1994 por los candidatos del Partido de la Revolución Democrática"*⁹⁴

⁹⁴ Plataforma electoral 1994, p. 2

The criticism of the neoliberalism was fruitful while the crisis affected major part of the voters, when the economy recovered from the recession and voters received economic outputs again, the criticism of the neoliberalism ceased to be an effective strategy to win voter's support:

“Lo que mas preocupa es el futuro que aguarda a México bajo el proyecto neoliberal: un sector económico altamente modernizado pero rodeado de miseria, taras e improductividad. Una economía que tiende a concentrar la riqueza de manera tan desequilibrada no puede ser compatible con una vida democrática (...).”⁹⁵

The neoliberal ideology was portrayed as “foreign” and so were its political defenders. The opposition labeled the government as undemocratic though its arguable PRI's regime of the 1990s was less democratic than the one of Lázaro Cárdenas'.

“El gobierno actual ha propiciado directa o indirectamente la subordinación de México al extranjero. (...)

En los últimos años se ha venido acrecentado la dependencia del país en sus relaciones y vínculos con le exterior. En lugar de la fidelidad a una valiosa tradición en materia de política exterior, el gobierno ha optado por el camino fácil y engañoso de las concesiones. En los hechos ha subordinado su actuación internacional a la búsqueda obsesiva de una relación especial con el gobierno estadounidense”.⁹⁶

Finally, the PRD refused the institutionalization in principle, to highlight the contrast with the “old” and “bureaucratic” PRI. The grassroots origin of the FDN translated into the party structure and determined party's relations with social movements. In fact, the

⁹⁵ Idem, p. 10

⁹⁶ Idem, p. 14

party often ostensibly showed mutual support of social movements of various origins. Before the elections in 1994, Cárdenas identified publicly with the Zapatista movement in Chiapas, claiming, both, PRD, and the guerillas in the jungle were fighting against the same evil: the government, which introduced foreign neoliberal ideology, and had driven the country out of the traditional support of the “campesinos”:

*“Los acontecimientos de Chiapas, como ningún otro hecho, dejan al descubierto los efectos nocivos de los retrocesos de la legislación agraria impuestos en las reformas de 1991 y 1992. Entre las causas profundas del conflicto que vive la republica a raíz del levantamiento armado que se produce en Chiapas, se encuentran los despojos violentos de tierras de las comunidades, la miseria y las enormes desigualdades sociales y económicas, generadas entre otros factores, por la aplicación viciada de la ley y la falta de solución a los problemas agrarios”.*⁹⁷

In May 1994, Cárdenas headed to Chiapas at the invitation of the zapatista leader Subcomandante Marcos. This strategy did not help to the image of the party, supporting a group that provoked a violent uprising, which most of the Mexican sees a “war”. Cárdenas did not give the voters clue about what would the party stand for, since supported a radical leftist armed movement and claims to be democratic at the same time.

PRD’s constant reclamation of an electoral fraud in almost any occasion limited the credibility of the party when a real fraud occurred. In addition, the voters did not see incentives to support the PRD, being assured that another fraud would take place. At the end of 1994, a new figure, López Obrador entered to the national political scenario, impugning the electoral results in the state Tabasco, when he did not get to be a governor by PRD. After another Cuauhtemoc’s electoral defeat in 2000, Obrador would replace the unsuccessful presidential candidate in the leadership of the Party.

⁹⁷ Idem, p. 51

In the highly contested elections in 2000, Cárdenas was unable to choose the right political campaign to unite opposition voters against the PRI. Lawson sustains, that “Cárdenas’ campaign was contradictory. For instance the campaign devoted huge sums of money to television advertisements, but Cárdenas himself invested vast amounts of time in one-on-one exchanges with individual supporters and petitioners. The PRD also largely failed to make effective use of its network of local activists” (Lawson, p. 16). We can conclude, that in the 2000’s presidential elections voter’s attitudes toward change and democracy alter remarkably. Arguably, Cuauhtémoc contributed to the political pluralism and promotion of democracy during 1990s but failed to find suitable strategy to translate the initial support into votes. The institutionalization of the party neither occurred when Cuauhtémoc was substituted in the leadership of the party by younger politician Andrés Manuel López Obrador. The presidential candidate for the elections in 2004 did not change fundamentally the structure of the party, preserving the structure heavily relying on the charismatic leader.

Conclusion

The object of the analysis was not the Party of the Democratic Revolution (PRD) itself, neither the political system, which shaped the conditions under which the party emerged. I did not analyze the revolutionary tradition either, because it simply does not exist as such but rather is a subjective interpretation of history and its content depends on the one who is making the interpretation. The object of my analysis was the artificial use of history in the political process.

As a mentioned in the introduction the motive for my research was to find a parallel to the experience with domestic politics. We can extract something like a common basis, which possibly can be applied to other political systems: the national symbols used in the political process are not a manifestation of nationalism in the traditional meaning: 1) the actors who operate with the national symbols scarcely imagine new symbols, rather retake the existing ones. Why? History and historical (national) symbols serve only as tools to attain further goals. If there are other tools available for a politician, he uses them

too or instead. So the historical traditions and national symbols are not an object of interest of a politician, unless it can be useful for his particular ends. In contrast to a nationalism which can be briefly defined as an ideology, which supports the creation of national states, the use of national symbols by particular political actors usually does not seek the rewriting of the existing maps. It uses the historical references to achieve popular support, trying to confuse voters, incorporating the particular goals of the politician in the existing national tradition, giving the impression these ends are compatible with the long-term national goals. These way political actors receive a sort of divine approval for their politics. This strategy works as long as it author seems credible as an inheritor of the traditions he is operating with. Whoever makes it, does only temporarily. We can conclude that the PRD did make to convince a big part of Mexicans, that their goals are a part of an essential national tradition, which pursue democracy, but the strategy was efficient only in the first elections in 1989, but failed to convince in the following elections. 2) The nationalist references serve exclusively to back up the elite at power or the one that tries to get to the power. It is not an anonymous effort (either fictitious or real) to elevate the community to higher standards (material or cultural) as nationalisms pretend to do, but is a very particular effort of concrete people to gain votes, presenting their authors as “speakers of the nation”.

The Party of the Democratic Revolution retook the symbolism of the Mexican Revolution since it was a unique mean of political communication compromising the ruling party and presenting the Party of the Democratic Revolution as a national vanguard. A big part of the principles of the Constitution of 1917 never had come into effect, so the process of the Revolution can be declared as undone and virtually never ending, waiting for the brave politicians, with capacity and strength to implement the revolutionary principles. The opposition, vindicating the Constitution of 1917, according to this logic, point at the fact, the ruling party had pursued these old principles only in the bright moments of the 20th century (during the presidency of Lázaro Cárdenas above all). The PRD thus declared the Revolution was unfinished and the PRI was not only unwilling to carry on with the Revolution but in fact the party itself was the biggest obstacle of the Revolution, since from the 1980s deviated from the revolutionary path toward “foreign” neoliberalism. The PRD had proclaimed the real politics in Mexico

should follow the authoritative tradition of the Mexican Revolution. It was allegedly necessary to retake the old principles to prevent the country became run by “foreigners” and “traitors”. In effect, the left opposition proposed to enforce policies similar to those of Lázaro Cárdenas, especially in the economy. The nationalism of the Party of the Democratic Revolution did nevertheless hardly be convincing if it wasn’t complemented by another strong ideology or principle. In this case, the PRD was making Mexicans believe the democracy and the never- ending Revolution were part of one process, since the pursuit of democracy was inherent to the Revolutionary tradition. The Party thus could operate during its emergence with two triumphs: with revolutionary tradition, which served to 1) blacken PRI’s reputation as a fake administrator of the revolutionary principles 2) and to offer a feasible political option, acceptable to the popular sectors and other parts of society. At the same time the PRD vindicated the principle of democracy, presenting themselves as a feasible option, claiming that the “time was now” to break with the dictatorship. The mix-up of the historical/ national symbols with the struggle for democracy had a synergetic effect in the political campaign. We can witness the similar pattern in most of the regimes in transition: the political group, which is challenging the regime, usually uses nationalism as a complement for their, say, “main ideology” (communism as well as democracy or any other “higher principles”): even in Czech Republic, during the revolution of 1989, the opposition depicted the ruling communists as “foreigners” or “traitors”, collaborating with the Soviets⁹⁸. I could list a lot of other manifestations of nationalism present during the revolution when the communist regime was being toppled. But more important than that is to mention the astonishing parallel to the situation in Mexico in 1988 and 1989: the opposition was following the similar pattern, using nationalism as a back-up for the struggle for democracy. We can conclude that the political actors who employ nationalism in their political campaigns tend to use it as a complement for another goal or ideology. This goal or ideology is thus seen as inherently national and has more effective propaganda drive.

The revolutionary tradition was a result of a consistent government effort and is not a permanent, let alone it is not going to be a supreme national symbol in the future. Diverse tradition are constantly competing for supremacy, similarly as “carrancismo” with

⁹⁸ See: Holý, pp. 56- 64

“maderismo” etc. as I adumbrated in the introductory chapters. Depending to the dominant media and political discourse, new symbols and traditions are to rise and compete with the existing tradition of the Mexican Revolution. The democratic regime established in 2000 might bring about new traditions and will redefine the old ones. If the PRD fails to win the elections and gain more influence in the media, their interpretation of history will be destined to oblivion as well as their vindication of the Mexican Revolution.

Resources

Documents

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Trigésima Quinta Edición, 1967, Editorial Porrúa, S. A., México, D. F. Originally published by the Pan American Union, General Secretariat, Organization of American States, Washington, D.C., 1968

Documentos Históricos de la Revolución Mexicana XVIII (Revolución y Régimen Constitucionalista), Vol.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, Comisión de Investigaciones Históricas de la Revolución Mexicana, México, 1970

Los Presidentes de México, Disursos Politicos, 1910- 1988, Tomo I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, Presidencia de la Republica, El Colegio de México, 1989

PRD: Cuauhtémoc Cárdenas 94 (Plataforma electoral), Instituto de la Revolucion Democratica, Mexico, 1994

Plataforma electoral 2000, „Archivo de la Revolución Democrática“

PRI: Documentos Fundamentales, Asamblea Nacional Ordianria, Comision Nacional Editorial, Mexico 1972

Documents from “Archivo de la Revolución Democrática” and “Instituto de la Revolución Democrática”, Mexico City

Print media

The Economist

La Jornada

El Norte

El Milenio

El Proceso

El Universal

Bibliography

Aguirre, Eduardo, Ibarra: Complot contra el proyecto de nación, Ed. Quinto Sol, México, 2004

Alemán, Miguel, Valdez: Miguel Alemán contesta, Institute of Latin American Studies (University of Texas), Austin, 1975

Anderson, Benedict. Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism, Revised Edition ed. London and New York: Verso, 1991

Benitez, Augustin Basave: Mexico Mestizo, Fondo de Cultura Economica, Mexico, 1992

Benjamin, Thomas: La Revolucion, Austin, University of Texas Press, 2000

Bojorques, Juan de Dios: Forjadores de la Revolución Mexicana, Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana, Mexico, 1960

Branderburg, Frank: The Making of Modern Mexico, Washington, Prentice-Hall, 1964

Bruner, M. Lane, strategies of remembrance: Rhetorical Dimensions of National Identity construction, university of South Caroleina Press, Columbia, 2002

Cabrera, Luis: Veinte Anos Despues, La Casa Botas, Mexico, 1937

Calles, Plutarco Elias, Declaraciones y discursos politicos, ediciones del centro de documentacion politica, Mexico, 1979

Cárdenas Cuauhtémoc Cárdenas Solorzano, Nuestra Lucha Apenas Comienza, Los Grandes ProblemasNacionales, Editorial Nuestro Tiempo, Mexico, 1988

Cárdenas, Lázaro: Obras: Apuntes 1957- 1966, UNAM, México, 1973

Conniff, Michael: Populism in Latin America, the University of Alabama Press, Tuscaloosa, 1999

Chavez, Carlos, Hugo: Neocardenismo, De la renovacion politica a la ruptura partidista, Institución de Proposiciones Estrategicas A. C. Mexico, 1989

De la Madrid, Miguel: Cambio de Rumbo, FDE, México, 2003

Domínguez, Alfonso, Martínez: La Revolución reforma y transforma a México, Doctrina y tesis del PRI, PRI, México, 1969

Gil, Carlos: Hope and Frustration, SR books, New York, 1989

Gilly, Adolfo (Compil.): Cartas a Cuauhtemoc Cárdenas, Problemas de Mexico, Mexico, 1989

Gilly, Adolfo: The Mexican Revolution, New York, the New Press, 2005

- Gómez, Blanca: *¿Y quién es? Historia de un hombre enigmático*, Planeta, México, 2005
- Eber, Dena, Elizabeth: *Memory and Representation: Constructed Truths*, Bowling Green State University Press, Bowling Green, 2001
- Echeverría, Luís, in the National Assembly of the PRI, 21 October 1972, In: "Los Presidentes de México, Discursos políticos, Tomo IV, El Colegio de México, Mexico
- Halbwachs, Maurice: *On Collective Memory*, Ed. Lewis A. Coser, Chicago, University of Chicago, 1992
- Herejón, Carlos, Morelos: *Antología documental*, Ciudad de México, Secretaría de Educación Pública, 1985
- Herolees, Federico Reyes: *50 Preguntas a los Candidatos*, CFE, Mexico, 1994
- Herzog, Jesús Silva, *Breve Historia de la Revolución Mexicana*, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1969
- Holý, Ladislav: *Malý český člověk a velký český národ*, Sociologické nakladatelství, Praha, 2001
- Hosbawm, Eric: *The Invention of Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1983
- Joslin, David: *The Mexican Revolution, 1910-1914*, Cambridge University Press, New York, 1968
- Kertzer, David: *Politics & symbols: the Italian Communist Party and the fall of communism*, New Haven : Yale University Press, 1996

- Laso de Vega, Jorge: *La Corriente Democrática*, Posada, México, 1989
- Leal, Filipe, Juan: „El estado y el bloque en el poder en Mexico“, In: *Latin American Perspectives* 11, no. 2, 1976
- Maldonado, J. Samuel: *Cárdenas Presidente, Orígenes del Partido de la Revolución Democrática*, A. P., México, 1989
- Martínez, Edgar, Gonzales and Banos Victor Sanchez: *A puerta Cerrada, Cuahtémoc Cárdenas Solórzano*, Contacto, México, 2004
- Needler, Martin: *Mexican politics, the containment of conflict*, Westport, Conn., Praeger, 1995
- Obrador, Andrés, Manuel, López: *Un proyecto alternativo de nación*, Grijalbo, México, 2004
- O'Malley, Ilene: *The Myth of the Revolution*, Greenwood Press, New York, 1986
- Paco Ignacio Taibo II, *Cárdenas de Cerca, Una entrevista biográfica*, Grupo Editorial Planeta, México, 1994
- Paz, Octavio: *El ogro filántropico*, Seix Barral, Spain, 1979
- Pereyra, Carlos: *Estado y Sociedad*, Pablo González Casanova y Enrique Florescano (coordinators.), *México hoy, Siglo XXI editores*, México, 1980
- Salgado, Eva, Andrade: *El Discurso del Poder, Informes Presidenciales en México (1917-1946)*, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en antropología Social, México, 2003

Serrano, Monica: *Governing Mexico, Political Parties and Elections*, The Institute of Latin American Studies, London, 1998

Tamayo, Jorge: *Antología de Benito Juárez*, UNAM, Mexico, 1972

Toledano, Lombardo: *Crónica periodística de los discursos. Plaza de Constitución. 20 de Noviembre de 1937*, In: *Discursos sobre la Revolución Mexicana, testimonios del 20 de Noviembre*, PRI, Mexico, 1987

Vázquez, Francisco, *Reveles: Partido de la Revolución Democrática*, Gernika, México, 2004

Woolsey, L. H.: *The Expropriation of Oil Properties by Mexico*, In: *The American Journal of International Law*, Vol. 32, N. 3, 1938

Womack, John: *Zapata and the Mexican Revolution*, Knopf, New York, 1969

Zisner Adolfo, Aguilar: *Vamos a ganar*, Océano, México, 1995

Appendix:

Documents from the Archive of the Democratic Revolution:

“Es hora de compromisos” (La Jornada, 10 December, 1988).....	101
“Manifiesto a la nación” (La Jornada, 10 December, 1988	102
PRD’s structure.....	103
Foundation forms of the National State Comitee of the PRD (1989).....	104-105
Guide for the elaboration of the basic docments of the FDN (1988).....	106- 111
Rules of the National Comitec of the PRD (1988).....	112- 114
Declaration about the construction of the PRD (1988).....	115
Calling to the Mexican people (1989).....	116- 118
Electoral platform of the PRD (1994).....	119- 120
Why Mexico needs the strong PRD (1994).....	121- 126
Current of the New Left – opinions for the debate (2000).....	127- 136
Benito Juárez, Emiliano Zapata.....	137
Lázaro Cardenas.....	138
Above: logos of the PRI and the PRD, left: Cuauhtémoc Cárdenas, electoral campaign in 2000, right: elections in 1989.....	139
Posters from Cardenas’ electoral campaign in 1988 and 1989.....	140-141
AMLO, electoral campaign in 2005, by A. P.	142
Meeting of the PRD on 25 th December, 2005, by Jan Gebert.....	143- 144

ES HORA DE COMPROMISOS

Por una Reforma Democrática

Es hora de decisiones para México. Las elecciones de junio, la efervescencia política del verano reciente, las asambleas y manifestaciones de nuevas fuerzas sociales, las reivindicaciones políticas, acuciosas e apasionadas en el consenso generado por la crisis económica, configuran un nuevo cuadro de polarización de la sociedad al cual las prácticas y las formas tradicionales de gobierno, estrechamente verticales, burocráticas y autoritarias, le impiden crecer y expresarse.

Tras el voto del 1 de julio hallamos la voluntad de cambio manifestada desde diversos sectores de la sociedad, así como la concreción de las demandas en una sola reivindicación que hoy angustia y espanta a las élites: democratizar la vida política del país, establecer relaciones claras y transparentes entre la sociedad civil y el Estado, un correspondiente a las necesidades y fuerzas sociales y políticas que ya actúan en todas las esferas.

En ese período, México ha concretado la experiencia transformadora de varios hitos. El voto de julio fue una sorpresa electoral; pero no podía expresarse si se observa desde el plano social, cuando la crisis amala derechos políticos y los más elementales derechos humanos a la sobrevivencia. Tan poco podía sorprender la incomodidad pública con las formas indolentes, arrastadas y autoritarias con que se toman las decisiones más elevadas o se resuelve algunos asuntos de buranidatía en las oficinas del Ministerio Público.

Las resultadas del voto de julio tienen su origen o pueden justificarse al establecimiento de un modelo económico insuficiente, que ha fortalecido un nuevo sistema de partidos que hoy soporta un régimen de elecciones de reciente fecha, incompatible con cualquier proyecto nacional de desarrollo. Pero sería un error simplificar. No advertir que el país reclama una reforma general y no una simple actualización de sus leyes y reglamentos en cada esfera. Aquí, no importante se agitar hacia la reforma democrática del Estado, abriendo las compuertas a la autoorganización ciudadana y a la creación de un sistema de partidos, como sucedió en medidas positivas, con la fuerza adquirida a través de la participación democrática, las grandes urgencias de la sociedad y la economía.

Es una palabra: ha sido una reforma que revoluciona las relaciones sociales y políticas, en el marco derivado de la Constitución y a través de mecanismos de amplia concertación, asentados en el diálogo entre fuerzas sociales diferentes y con intereses políticos particulares, divergentes e incluso antagonistas.

Es una posibilidad suponer que un diálogo nacional equivale a separar dichos intereses. Sin embargo, sólo haciéndolos explícitos es posible saber qué es lo que cada quien aporta a la democracia y a una reforma social de fondo.

Es evidente que hay quienes sostienen privilegios que se derivan, directamente, del mantenimiento de la situación actual. Pero no apurarse al monopolizar. Crear de poderosos monopartidos que medren en la corrupción o la ineficiencia; hacer arduos que operen y no deriven su poder de la desorganización clásica de los trabajadores; segmentos de la oposición aferrados a intereses estrechos y reaccionarios, siempre a la zaga de la situación revolucionaria que las intenciones en cualquier circunstancia. Pero sobre todo, se opone al cambio una cultura del arbitrio y la degradación de la vida política que, para beneficio nacional, comienza a ser superada.

México, la Nación, ha dado en estos días una prueba de madurez, evaluando hacia un acuerdo que podría resultar provechoso, con el fortalecimiento de un nuevo sistema de partidos y la participación activa de la sociedad en la vigilancia de la conducta pública de sus representantes políticos. Pero sobre todo, se ha impuesto justa e irrevocablemente, una poderosa voluntad de negociar. Negociar significa, y sólo puede significar, poner sobre la mesa las intenciones que hacen posible la creación de las nuevas reglas del juego para dar paso a la transición democrática como un camino viable. Negociar, pues, no equivale a renunciar algunos de principios o posiciones, sino la apertura de una o varias áreas nacionales para negociar a los principios de la política. Los asuntos más urgentes que deban ser modificados, conforme a las necesidades que dicta la ley o el consenso de los mexicanos.

Hacer del régimen político una democracia plena para la reforma del Estado, no por su deterioración. Es un proceso profundo y no el resultado de ningún decreto. Su rapidez, dependerá del grado de participación y actividad de las fuerzas políticas y sociales, pero siempre implicará un período para la reconciliación, compra, evolutiva, de la vida pública y social mexicana.

Las recientes propuestas para iniciar el diálogo hacia un compromiso democrático, proponen que se dé un paso, expeditivo, dentro o fuera de los partidos, ciudadanos presentando por el tema y el carácter irreversibles que merece algún grado de construcción política de consenso. Es preciso concretar esos compromisos. Primero, hacer posible la discusión de las resoluciones contrastes. Después, elaborar proyectos que eventualmente desembocan en acuerdos políticos y legales legítimos para proceder a la reforma política que se reclama y en los tiempos que la realidad impone.

Tramitar la democracia implica modificar las relaciones entre la sociedad civil y el Estado. Por paradójico que resulte, un nuevo equilibrio, fundado en la asignación de funciones reales al mundo civil y político, no sólo es más democrático sino que fortalece a ambos.

Es un error sostener la democratización como un proceso de postergar o debilitar a la fuerza del Estado, tanto o mayor que pensar que la solución de los problemas civiles se consigue estirando la sociedad. Ese círculo vicioso, intelectual y práctico, tiene que romperse con una acción social y política distinta: complementaria, pero no excluyente, del aprovechamiento del entusiasmo institucional a través del cual la sociedad se hace cargo, con el consenso del Estado, de problemas sociales cuya solución no depende, por su carácter o magnitud, de las fuerzas representativas de la economía o de la voluntad política de los actores sociales aliados.

En ésta, como en otras esferas, la creación de un nuevo equilibrio entre sociedad civil y Estado presuponga asumir un papel activo pero diferente a las organizaciones corporativas. Las unidades, así como las organizaciones sociales de productores y otros, tienen la doble responsabilidad de representar y defender los intereses legales y profesionales de sus agremiados, y al mismo tiempo cumplir, desde posiciones autónomas e independientes del poder y los partidos políticos, con sus tareas de representación legítima de intereses sociales que no surcen por las organizaciones partidarias ni por representatividad de organismos públicos paternalistas.

La defensa del interés social, clásico, implica una forma moderna de representación de las corporaciones en el Estado, así la supresión de ellas. Sin la adecuada intervención de las corporaciones, sería imposible vigilar los ritmos y la contención de la actividad de la empresa pública y la economía en su conjunto, a los fines e objetivos nacionales que surgen o engloban a los de estas representaciones, pero que sólo pueden decidirse mediante su intervención democrática. Es preciso también, que se proponga un nuevo jurisdicción efectiva y actual para que todos los agrupamientos sociales sean sujetos de responsabilidad pública y deban responder al equitativo y al control de los órganos representativos de la sociedad. Si requiere, se trata, de una reforma que atribuya funciones específicas a la representación política y a la representación social, que sea una respuesta a la otra. Todo esto forma parte del itinerario de la transición democrática.

Es el nuevo cuadro de las fuerzas políticas, destaca la aparición del Frente Democrático

Nacional; éste se todavía un Frente, pero cada vez más cohesivo y con mayor posibilidad de crecer. Es cambio, el Partido de la Revolución Democrática es la expresión de una nueva fuerza social cuya heterogeneidad pesa mucho más que sus identidades políticas o ideológicas. En sentido estricto, el PRD es una formación, con numerosas raíces inmediatas en estos partidos, o en ninguno, que podría convertirse en el gran referente de la izquierda que, sin duda, hace falta en el contexto político nacional. Por el momento, el PRD se enfrenta a la dificultad práctica de convertirse en un partido formal y legal, sin perder los rasgos del movimiento que le dio origen; darse el carácter plural que proviene de su naturaleza (fuerza de muestra de los límites de una organización que se ajusta a un régimen interno que refleje y garantice la pluralidad y formas democráticas.

El acuerdo mínimo para iniciar el proceso de formación del PRD, se puede convertir en todo el acuerdo para avanzar hacia la formación del partido. La afirmación de los principios de la Revolución Mexicana y la adhesión al proyecto constitucional de desarrollo, son un punto de partida histórico, que permite avanzar para buscar el máximo de unidad posible entre las fuerzas políticas y populares. Pero el PRD no podrá desmenuzarse: a) la necesidad de conservar una nueva estrategia concurrencial a la vocación democrática del nacionalismo que acredita; b) el punto de vista social como prioridad programática; c) la pluralidad de opiniones y propuestas de métodos de la población más golpeada por la crisis económica; d) la necesidad de combinar justicia colectiva con soberanía y democracia, desarrollando condiciones con eficiencia, desde global que no se puede encerrar con verdades consagradas o confrontaciones retóricas.

La nueva situación nacional plantea nuevas urgencias a todos los partidos. Cada uno y cada cual, conforme a sus necesidades y capacidades, tendrá que ajustarse a los requerimientos contemporáneos. Se anticipa que el PRD en vista de dichas urgencias y de la adhesión que ha despertado, reciba otro destino, menos acortado y menos programático que otros procesos de unidad anteriores. La unidad de las fuerzas de izquierda exige un programa de gran alcance y una estructura organizativa que se ajuste a los objetivos comunes para pensar y actuar, con justicia, los intereses, haciendo a un lado los personalismos y las reservaciones resultan en el espíritu de secta que acorta la vida democrática.

Compromisos para hoy y mañana

La transición democrática y el compromiso nacional que implica, deben ser para diseñar un país menos inequitativo y en tal sentido, más participativo, en el futuro previsible. Pero también implica compromisos para hoy, para estas fechas, para el país que tenemos, con o sin el proceso de transición. Este proceso no significa renunciar a los cambios urgentes. Para ellas, las fuerzas nacionales, y en primer lugar el gobierno, deben asumir un compromiso social con la insuperable tarea de rescatar el país de la devastadora crisis económica y del delicado deterioro político que se ha perfijado en los meses recientes. Esto significa, acciones inmediatas de carácter de la población más golpeada por la crisis económica (situación especial a los jóvenes y los niños) además de asegurar, también inmediatas, para renovar la legislación electoral y la forma de gobierno en el Distrito Federal.

Medidas urgentes como las anteriores, deben ser abordadas con profundidad por el Congreso de la Unión, a partir de que, en diciembre, con el propósito de democratizar el proceso en un calendario de discusión. Esta permitirá al gobierno, y de nuevo al Congreso, llevar a cabo las reformas legislativas necesarias en el caso de los procesos electorales y del gobierno del Distrito Federal; y, en el caso de la problemática nacional ya mencionada, las modificaciones y actualizaciones que corresponden al Plan Nacional de Desarrollo (que deberá ser presentado en mayo de 1989) y otras disposiciones de Ley vinculadas con la elaboración de la política económica, la asignación de los recursos públicos y la determinación de las mejoras sociales mínimas, como el salario, los precios de garantía y las prestaciones de la seguridad social.

Estas y otras medidas similares, implican la adopción, por parte del gobierno, de nuevos ritmos en materia de política económica y social, que abraza la puerta a encuentros efectivos con las grandes corrientes populares. Es preciso, en especial, desplegar una firme política para reducir el déficit público, y de modo dual, las transformaciones de recursos al exterior, pero también —de manera simultánea— revisar los mecanismos de financiamiento del desarrollo y la asignación de los recursos públicos, en una dirección favorable a las necesidades de los grupos mayoritarios empobrecidos con la crisis. La economía nacional debe ser restructurada y actualizada, pero ello no tiene por qué sustentarse en un deterioro mayor de la asistencia colectiva de las masas, sino al contrario.

El actual período de sesiones de la LIV Legislatura, debería servir para organizar una amplia e incesante deliberación nacional, no sólo sobre más temas urgentes que hoy resalta consenso. También, sobre los grandes objetivos que habrán de articular el debate y la confrontación sobre política, medios e instrumentos de acción del Estado y las fuerzas sociales. Urga adquirir conciencia sobre la necesidad de llegar a un método democrático para definir metas y propósitos, tanto en el orden político como en el económico y social. Sólo así, la sociedad se sentirá vinculada y comprometida con una transición en las formas de gobierno que trascienda de inmediato la gestión política y administrativa.

Sólo así, podrá concretarse la capacidad de decisión nacional que permite resolver, entre otras, dos de las más grandes y hasta ahora insalvables limitaciones que experimenta el Estado mexicano: la crisis de credibilidad sostenida en sectores importantes de la sociedad y el apago constante que la élite exterior ha significado para el desarrollo económico y el ejercicio mismo de nuestra soberanía. Como función de nuevos consensos, atendiendo a la diversidad política del país, y defensa de nuestros recursos, pagando al exterior sólo en la medida real de nuestras posibilidades, formen parte de las prioridades cuya atención interesa ahora, y constituya una acción solidaria, por parte de los mexicanos.

Entre esos elementos, plazos y propuestas, por una transición democrática que considere necesario, pero que no resultará sólo de declaraciones de intención, sino del establecimiento de nuestros acuerdos políticos. Es hora de compromisos. Es hora de decisiones para México.

Astolfo Castellanos, Severo Escudero Carrillo, Sergio B. Parrota, Mtro. de los Angeles Posada, Isidro Navarro Jáuregui, Francisco Gómez Roble, Francisco Rodríguez Soto, Leganés Herrera, Polonio Fernández, Benito Carrasco, Guillermo Tapia, José Walsberg, Daniel Mro. Pascual Martínez, Adolfo Márquez Robledo, Rafaela Carrasco Campos, Ana C. Carrasco, Julia Carrillo, Pablo Manuel Méndez, Elías Castro González, Amador Castro González, Federico Norberto Urdívar, Arturo Walsberg, Ana Bárbara, Gerardo González Méndez, Leonardo Corcuera H., Manuel Vargas Muro, Arnoldo Yagüe Méndez, Mtro. Tamas Echeverría, Raúl Felipe Delgado, Coraima Patricia Orta H., Ana Carolina, José Chabalero Parraza C., Raúl Humberto Lizaso, Arturo Barralón, Joaquín José Trujillo, Pedro Orta, Javier Estrella Albino, Gerardo Compañero Méndez, Rafael Carrasco Campos, María Cruz Méndez, Raúl Herrera, Enrique Przeworski, Luis Emilio González Castro, Humberto Rodríguez, Rafael Pérez Trujillo, Gilbano Guerrero Núñez, Jorge Arturo Trujillo Bata.

MANIFIESTO A LA NACION

COMPATRIOTAS:

El pueblo de México y su voluntad democrática estarán de luto al próximo primero de diciembre. Iniciará sus funciones un gobierno de hecho, surgido de la imposición, el continuismo, la defraudación de la soberanía popular y el quebrantamiento del orden constitucional.

La toma de posesión en la confluencia de una larga cadena de atropellos que los mexicanos hemos padecido en los últimos tiempos. Esta ruptura de estado de derecho se acompaña de la profundización de las desigualdades sociales, el crecimiento alarmante de los rezagos en materia de salud, seguridad, alimentación, educación y vivienda; la corrupción generalizada, la cancelación del desarrollo independiente del país, la entrega de nuestros recursos naturales al extranjero, la servidumbre financiera y la destrucción irreparable del medio ambiente; significa la ratificación de una política que ha fomentado abiertamente el desempleo, la extensión de la pobreza extrema, sacrificios intolerables de los trabajadores, el desploma de la inversión, el desahucio de la empresa productiva, el despojo a los ahorradores y el inhumano enajenamiento de un grupo, cada vez más reducido, de especuladores dentro y fuera del aparato gubernamental.

La aguda concentración del ingreso y la riqueza que estamos viviendo se ha sostenido, a su vez, en la concentración arbitraria del poder, en la manipulación de los medios de comunicación, en el reforzamiento del corporativismo y de los controles sindicales y en la violación permanente del sufragio. Como resultado de todo ello, se observa una aguda deterioro de las relaciones sociales y del ejercicio del poder público que, tras la pretensión de modernidad tecnocrática y con la autoclificación de centro progresista, ha implantado un sistema de privilegios que responde a una alianza con los centros financieros internacionales y sus personeros domésticos que pretenden seguir determinando el rumbo del país.

El pueblo mexicano se movilizó en la Jornada histórica del 6 de julio y votó democráticamente contra este proyecto de destrucción nacional, a pesar de la desproporción que significa enfrentarse a una maquinaria burocrática que se apropia en su beneficio de los recursos de la nación. Lo que fue una gran hazaña de la democracia mexicana se ha transformado, por la corrupción y el fraude, en derrota colectiva que habremos de revertir en la medida en que mantengamos intacta la firmeza de nuestras posiciones y principios.

La determinación de defraudar el voto ciudadano estuvo presente a lo largo de todo el proceso. La preparación amañada del padrón electoral y la negativa a prorrogar el registro de electores, el control arbitrario de los medios de información para favorecer al candidato oficial, la afectación masiva de recursos fiscales para sostener su campaña, la prevalencia de una legislación electoral antidemocrática, las obstrucciones a la representación de los candidatos de oposición, la retención de credenciales, el voto múltiple, el robo de las urnas, la manipulación en el depósito, custodia y cómputo de sufragios y la adulteración de las actas de escrutinio, fueron prácticas recurrentes que nulificaron el derecho constitucional del sufragio efectivo. Para la mayoría del pueblo de México no queda duda alguna respecto al triunfo de las fuerzas democráticas. Diversas fuentes políticas, legales y estadísticas demuestran que quien este primero de diciembre debería ocupar la Presidencia de la República es Cuauhtémoc Cárdenas.

LA ILEGITIMIDAD DEL NUEVO GOBIERNO

Nuestra actitud ha sido, y lo será invariablemente, de acatamiento a la legalidad republicana. Ante las evidencias del fraude acudimos a todas las instancias previstas por la ley en defensa de la voluntad popular. Exigimos que el Colegio Electoral cumpliera con el desempeño de su responsabilidad constitucional de verificar el cómputo oficial con los votos efectivos. La respuesta fue la imposición arbitraria y la cancelación del sufragio efectivo como fundamento del poder.

Frente a los hechos consumados, formulamos la propuesta que procedía: que el beneficiario de la calificación ilegal del proceso, renunciara al cargo que inmerecidamente recibió, y se tomaran las disposiciones correspondientes a fin de celebrar, en los términos fijados en la Constitución, nuevas y transparentes elecciones. A efecto de restaurar el orden jurídico, propusimos el diálogo entre todas las fuerzas políticas.

Nuestras propuestas cayeron en el vacío y fueron sistemáticamente descalificadas, por el fácil recurso del insulto y la distorsión. Los esfuerzos por encontrar, en beneficio del interés superior de la Nación, un cauce sereno y ordenado para salir de la crisis constitucional, así como la determinación política de mantener la paz pública, han recibido la incompreensión y el rechazo arrogante de los detentadores del poder.

Se ha dicho que el gobierno que se instaurará a partir del primero de diciembre, obtendrá la legitimidad conforme ponga en marcha políticas eficientes para encarar algunos de los graves problemas nacionales. Hay quienes están dispuestos a otorgarle el beneficio de la duda y extenderle, en su caso, certificado de buena conducta. Estamos frente a la absurda pretensión de legitimar lo ilegal, que ha caracterizado a las dictaduras de todas las épocas. Debemos rechazar de plano: el presidente de hecho, será inconstitucional y no podrá legitimarse en ninguna circunstancia, porque su vicio de origen es irreparable.

El 19 de noviembre, Cuauhtémoc Cárdenas confirmó la única solución conforme a derecho: "Ningún camino que no pase por el sufragio específico y directo conduce a la legitimidad. Se trata de volver a la vida de la constitucionalidad para que el pueblo exprese su reconocimiento y así legitime".

HACIA LA DEMOCRATIZACION DEL PAIS

En días recientes, se ha intensificado la llamada al diálogo y a la concertación en busca, según se dice, del interés nacional. Parece extraño, ya que desde los inicios de la campaña electoral, nuestras propuestas para discutir ideas, problemas, programas y hechos trascendentes que a todos involucran, fueron desoídas y rechazadas sin mayor trámite. Probablemente no se nos consideraban entonces interlocutores suficientemente representativos.

Ninguno de los procedimientos que sugerimos para sanear la elección y establecer, sobre bases de legitimidad, un camino de genuinas soluciones, fue atendido. En su calidad de herederos automáticos del poder, esperaron primero a consolidar la imposición y apoderarse de los instrumentos del mando, para luego distribuir los sobrantes, presentando como concesiones lo que en realidad fueron legítimas victorias del pueblo. Extendieron después su ilegitimidad a las elecciones estatales y locales, reproduciendo así el origen ilegal de su poder y ahora, que consideran doblegada a toda auténtica oposición, tienden puentes de diálogo, en espera de encontrar, por el olvido y la claudicación, el reconocimiento de un mandato al que no tienen derecho.

Siempre hemos propuesto el empleo de la razón política como base para el entendimiento. Aunque nunca aceptamos un diálogo amañado que encubra sometimiento. Estamos en cambio, abiertos a debatir nuestras posiciones de cara a la Nación. Ello exige una agenda precisa que no eluda las cuestiones esenciales, ni menos la del fundamento legal del poder público. Además requiere una cuidadosa preparación que propicie acuerdos efectivos, capaces de asegurar la transición democrática del país, así como el respeto a la autonomía de las partes.

La búsqueda de compromisos demanda un marco adecuado que no puede ser otro que el de la legalidad republicana. Es indispensable el establecimiento de reglas básicas para una convivencia digna y civilizada, que suponga el cese a la represión, la intimidación, la desinformación, el uso abusivo de los medios de comunicación, así como la abolición incondicional del fraude electoral. Resulta imprescindible que se des pasos efectivos hacia la desaparición del sistema de partido de Estado, la eliminación del corporativismo y de todas las formas de corrupción en que se funda el autoritarismo imperante.

La democratización exige una nueva actitud y un cambio radical en las prioridades nacionales, en lo externo y en lo interno, una nueva política económica y un impulso decidido al desarrollo social. Implica medidas concretas que garanticen la dignidad, la seguridad y el patrimonio de los mexicanos, lo mismo en los procesos electorales que en la administración de justicia, en el respeto a la autonomía de los Estados y municipios, que en el ejercicio pleno de los derechos ciudadanos de los habitantes del Distrito Federal, en la militancia política, en la garantía de todas las libertades y en el respeto a las tradiciones y culturas que conforman el país. La democratización demanda también, la afirmación de la soberanía política y económica de la Nación, la suspensión de la transferencia improductiva de recursos al exterior y a la alta burocracia, la lucha efectiva contra el empobrecimiento del pueblo y la destrucción de su medio ambiente, el enriquecimiento escandaloso de sus gobernantes, el despojo al salario de los trabajadores y el abandono de la actividad productiva. Exige la adopción de un nuevo proyecto nacional construido por todos en beneficio de todos.

Mantendremos relaciones con el gobierno de hecho, a efecto de no violentar el orden público. Serán desde los espacios inviolables de nuestras garantías individuales y sociales, desde la autonomía de nuestras organizaciones y desde los cargos de representación que el pueblo nos ha confiado con su voto.

EL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA CONVOCA:

A construir y fortalecer organizaciones democráticas, progresistas y revolucionarias que sean verdaderos instrumentos para recuperar nuestra dignidad y nuestras libertades.

A la edificación del Partido de la Revolución Democrática, que recoja y proyecte la creatividad y el empuje político de la sociedad en su determinación de conquistar el poder y establecer una República justa e independiente.

Al reforzamiento de todas las acciones que consoliden el Frente Democrático Nacional como alianza estratégica para el logro de la cabal soberanía y la democratización del país.

A la lucha coligada de todos los mexicanos honestos, de todos los patriotas, por recuperar nuestros derechos políticos, económicos y sociales y conquistar juntos una nueva Nación, libre del oprobio y la servidumbre.

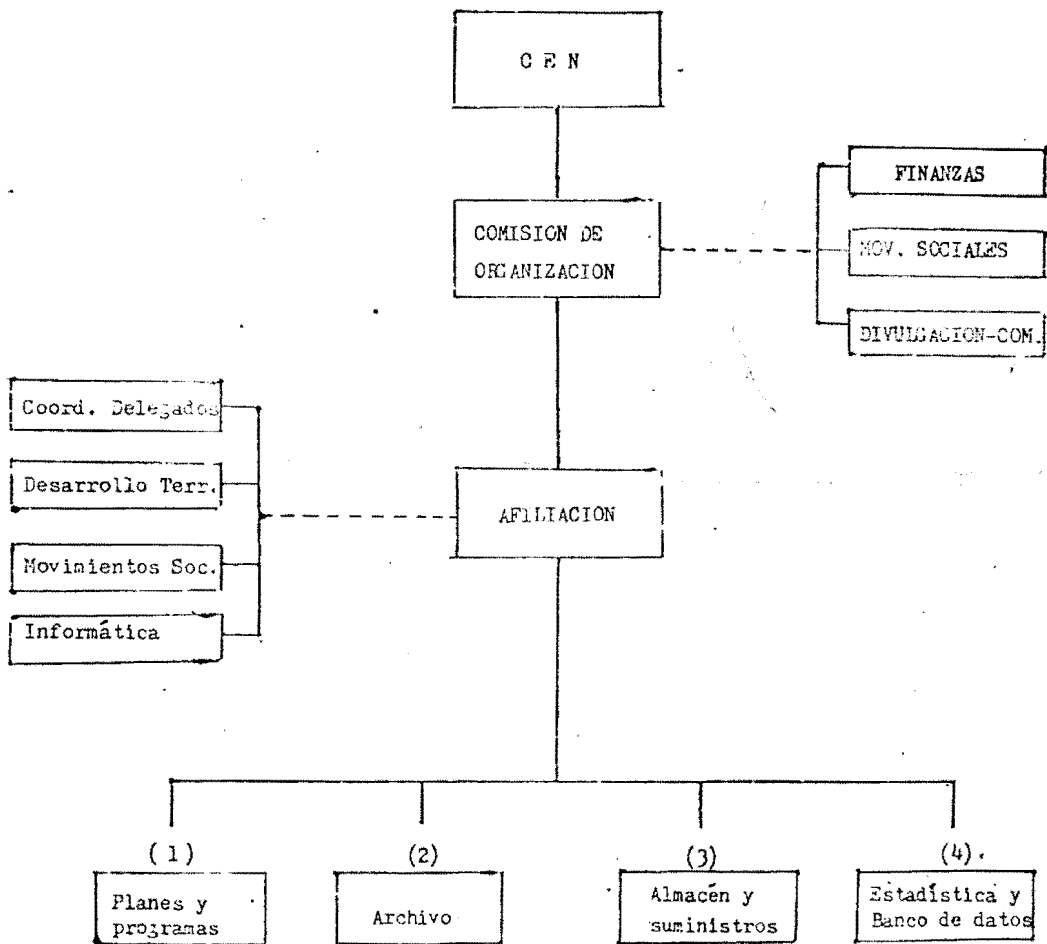
México, D.F., 26 de noviembre de 1968

PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA COMITE PROMOTOR NACIONAL

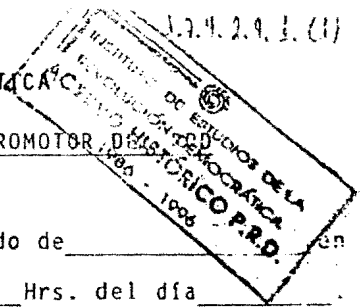
Responsable: Armando Márquez Amador



PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA



PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA
ACTA CONSTITUTIVA DE COMITE ESTATAL PROMOTOR



En la Ciudad de _____, capital del estado de _____ en
_____ domicilio donde se celebra la reunión

del mes de _____ de 1988, se inició la reunión convocada por el
Comité Nacional Promotor (CNP) del PRD para constituir el Comité Estatal -
Promotor (CEP) correspondiente a esta entidad.

La reunión fue presidida por la comisión nombrada por el CNP para el efecto,
integrada por: _____

En primer lugar se hace constar que los asistentes declararon su adhesión
al documento firmado por Cuauhtémoc Cárdenas Solorzano y un grupo de ciuda-
danos el día 21 de octubre de 1988, en el que se llama a la formación del
Partido de la Revolución Democrática.

En seguida, la asamblea determinó por (mayoría o consenso) _____
_____ que el CEP del PRD quede integrado por los siguientes compañe-
ros:

NOMBRE	DOMICILIO	TELEFONO
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

La asamblea también determinó que el CEP realice su trabajo haciendo fun-
cionar las comisiones siguientes: _____

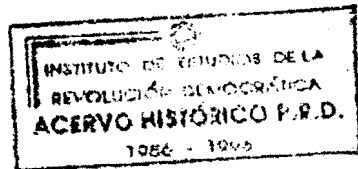
La integración de las mismas es la siguiente: _____

Además de lo anterior se acordó que el CEP sesionará cada _____ días como mínimo en el siguiente domicilio _____

Da Fé:

Los comisionados del CNP.

Firman de conformidad los integrantes del CEP.



1988 (1)

GUIÓN DE TRABAJO PARA LA ELABORACION DE LOS
DOCUMENTOS BASICOS DEL FRENTE DEMOCRATICO
NACIONAL (FDN), TENDIENTES A LA ORGANIZA
CION DEL PARTIDO UNICO.

BORRADOR DE TRABAJO
INTERNO

Corriente Pensamiento

AGOSTO DE 1988

DOCUMENTOS BASICOS

INDICE GENERAL

1. ANTECEDENTES Y ENTORNO POLITICO, ECONOMICO Y SOCIAL
1. CARACTERIZACIÓN DE LA CRISIS QUE ENFRENTA LA NACION.
 - A. CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACIÓN POLÍTICA
 - B. CONDICIONES DE CRISIS ECONÓMICA
 - C. PROFUNDO DETERIORO DEL BIENESTAR SOCIAL
2. LA REVOLUCIÓN MEXICANA Y LA DEMOCRACIA
3. EL FRENTE DEMOCRÁTICO NACIONAL
 - A. PARTIDOS Y ORGANIZACIONES POLÍTICAS COALICADAS
 - B. COINCIDENCIAS Y DIVERGENCIAS
 - C. PLATAFORMA COMÚN
 - D. INTEGRACIÓN DEL PARTIDO ÚNICO
4. PROYECTO NACIONALISTA, DEMOCRÁTICO Y PROGRESISTA VS. PROYECTO NEOLIBERAL.

4.

A. PLANTEAMIENTO DOCTRINARIO

B. SUSTENTO IDEOLÓGICO

II. DECLARACION DE PRINCIPIOS

1. PRINCIPIOS Y OBJETIVOS ESTRATÉGICOS PARA SUPERAR LA CRISIS.

2. PRINCIPIOS Y OBJETIVOS DE ORDEN POLÍTICO

A. REIVINDICACIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE LA CONSTITUCIÓN DE 1917.

B. INDEPENDENCIA Y SOBERANÍA NACIONAL

C. EJERCICIO DE LA DEMOCRACIA

D. PARTICIPACIÓN CIUDADANA

E. RESPETO AL DERECHO DE LIBRE ASOCIACIÓN

F. LA DEMOCRACIA Y LAS ORGANIZACIONES SOCIALES

G. ESTADO Y SOCIEDAD CIVIL

H. PAPEL DEL ESTADO

I. ESTRUCTURA DE LOS PODERES

J. REESTRUCTURACIÓN DEL PODER JUDICIAL

K. FORTALECIMIENTO DEL FEDERALISMO

L. ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

M. PAPEL DEL EJÉRCITO Y LA ARMADA

N. GOBIERNO Y SISTEMA ELECTORAL

O. GOBIERNO Y PARTIDOS POLÍTICOS

P. GOBIERNO Y MEDIOS MASIVOS DE COMUNICACIÓN

Q. RELACIONES INTERNACIONALES

R. POLÍTICA AGRARIA

3. PRINCIPIOS Y OBJETIVOS DE ORDEN ECONÓMICO

A. ESTRATEGIA PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO NACIONAL

B. PAPEL DEL ESTADO EN LA ECONOMÍA, BASE MATERIAL DE LA SOBERANÍA

C. IMPULSO AL SECTOR SOCIAL DE LA ECONOMÍA, BASE FUTURA DEL BIENESTAR

D. FUNCIÓN DEL SECTOR PRIVADO

E. DESARROLLO DEL MEDIO RURAL

F. PRIORIDAD NACIONAL

G. APROVECHAMIENTO Y DESARROLLO DE LOS ENERGÉTICOS

H. DOMINIO DE LA NACIÓN SOBRE LOS RECURSOS NATURALES

I. INDUSTRIA EXTRACTIVA Y DE TRANSFORMACIÓN

J. COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

K. EL TURISMO COMO FACTOR DE DESARROLLO

L. CIENCIA Y TECNOLOGÍA PARA EL DESARROLLO

M. COMERCIO INTERIOR

N. COMERCIO EXTERIOR

O. POLÍTICA DE FINANCIAMIENTO PARA UN DESARROLLO NACIONALISTA Y DEMOCRÁTICO

P. SECTOR FINANCIERO

4. PRINCIPIOS Y OBJETIVOS DE ORDEN SOCIAL

- A. GARANTIZAR EL MEJORAMIENTO ECONÓMICO, SOCIAL Y CULTURAL DE LA POBLACIÓN.
- B. ALIMENTACIÓN Y NUTRICIÓN
- C. GARANTIZAR LA SALUD
- D. DERECHO A LA VIVIENDA
- E. EDUCACIÓN DEMOCRÁTICA
- F. PROMOCIÓN DE LA CULTURA DE LOS TRABAJADORES
- G. PLANEACIÓN DEMOCRÁTICA DEL DESARROLLO URBANO
- H. COMBATE A LA MARGINACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL
- I. FOMENTO AL EMPLEO
- J. LA FAMILIA Y LAS RESPONSABILIDADES DE LA PAREJA
- K. PROTECCIÓN A LA NIÑEZ
- L. APOYO A LA JUVENTUD
- M. LA MUJER EN EL DESARROLLO SOCIAL
- N. LA VEJEZ, JUBILADOS Y PENSIONADOS
- O. INCORPORACIÓN DE LOS GRUPOS ÉTNICOS AL DESARROLLO

III. PROGRAMA DE ACCION

I. PROGRAMA POLITICO

A. REIVINDICACIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE LA CONSTITUCION DE - 1917.

- A) ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DEL SUFRAGIO
- B) ACELERAR EL PROCESO DE DEMOCRACIA ECONOMICA Y JUSTI -
CIA SOCIAL
- C) AUTÉNTICIDAD EN LA PLANEACIÓN DEMOCRÁTICA.
- D) REFERENDUM Y CONSULTA POPULAR
- E) PROMOVER LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES
- F) HACER REALIDAD EL DERECHO A LA INFORMACIÓN
- G) ABOLICIÓN DE TODAS LAS FORMAS DE REPRESIÓN
- H) LIBERTAD DE ASOCIACIÓN, OPINIÓN Y EXPRESIÓN
- I) HACER EFECTIVO EL RECURSO DE AMPARO
- J) RESPETO AL DERECHO DE HUELGA Y CONTRA LA REQUISA

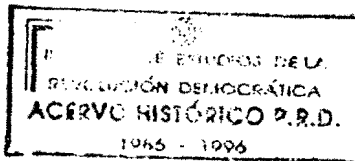
B. INDEPENDENCIA Y SOBERANÍA NACIONAL.

- A) DEFENSA DE LA SOBERANÍA
- B) FORTALECIMIENTO DE LA IDENTIDAD Y NACIONALIDAD MEXICA
NAS
- C) IMPULSO DE LA INTEGRACIÓN Y AUTONOMÍA DEL PAÍS
- D) INDEPENDENCIA POLÍTICA Y ECONÓMICA

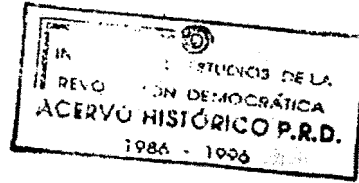
C. EJERCICIO DE LA DEMOCRACIA

REGLAMENTO DEL COMITÉ PROMOTOR NACIONAL
DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

1. El Comité Promotor Nacional del Partido de la Revolución Democrática (PRD), constituido en la asamblea celebrada en la ciudad de México el 21 de octubre de 1988, tiene la tarea de impulsar los trabajos de formación del partido en toda la República, para lo cual designará las comisiones y los equipos de trabajo que considere necesarios.
2. El Comité Promotor Nacional y las comisiones que se integren, durarán en sus funciones hasta el día en que se instale la Asamblea Nacional Constitutiva del PRD, donde será aprobada la estructura, las formas de organización y los lineamientos de acción, así como elegidos los órganos de dirección nacional del partido.
3. Además de las personas propuestas por la asamblea del 21 de octubre para integrar el Comité Promotor Nacional formarán parte de él los coordinadores de cada una de las demás comisiones. Participará en sus reuniones con derecho a voz y voto, un representante de los comités promotores estatales ya constituidos. El Comité Promotor Nacional, de acuerdo con los criterios establecidos para su funcionamiento, determinará la incorporación de nuevos integrantes que respondan al llamamiento hecho el pasado 21 de octubre.
4. De inmediato, serán constituidas las siguientes comisiones:
 - Comisión de Coordinación,
 - Comisión de Organización,
 - Comisión de Divulgación y Propaganda,
 - Comisión de Acción Electoral,
 - Comisión de Relaciones Internacionales,



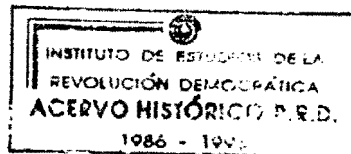
- Comisión de Finanzas,
- Comisión de Documentos Básicos,
- Comisiones de Estudios,
- Comisión de Derechos Humanos.



5. El número de miembros de las comisiones será fijado por ellas mismas, con el criterio de garantizar eficacia y capacidad para resolver las cuestiones que son materia de su trabajo. Los miembros del Comité Promotor Nacional, al igual que los demás, sólo podrán formar parte de una de las comisiones, con excepción de la Comisión de Coordinación.
6. Cada comisión elegirá un equipo coordinador con tres de sus miembros, los cuales convocarán a las reuniones, presidirán las asambleas y llevarán la relación de los acuerdos. Cada comisión podrá nombrar sub-comisiones para objetivos precisos.
7. El Comité Promotor Nacional, lo mismo que las comisiones, se esforzarán por adoptar sus resoluciones y acuerdos por la vía del consenso. Cuando éste no sea posible, los acuerdos se adoptarán por mayoría simple. La reunión de todas las comisiones se considerará instalada con un quórum de la mitad más uno de sus integrantes. Cuando no haya quórum, los presentes podrán formular propuestas para la siguiente reunión.
8. El Comité Promotor Nacional se reunirá una vez cada quince días, como mínimo. Con tres días de anticipación pondrá a disposición de todos sus miembros la propuesta de Orden del Día de la reunión.
9. Cada comisión formulará su Plan de Trabajo e informará de su cumplimiento al Comité Promotor Nacional, el cual podrá convocar a reuniones extraordinarias de cada comisión para examinar el curso de su trabajo.

10. La Comisión de Coordinación estará integrada por ___ miembros del Comité Promotor Nacional y los tres coordinadores de cada una de las comisiones. Tendrá a su cargo la convocatoria de las reuniones, la solución de las cuestiones que surjan entre una y otra reunión del Comité Nacional Promotor, garantizar el cumplimiento de los acuerdos de éste, la coordinación de los trabajos de las comisiones, así como el enlace con los comités promotores estatales que se creen y todas aquellas funciones propias de la naturaleza de la misma comisión.
11. La actividad diaria de la Comisión de Coordinación será impulsada por un Secretariado integrado por once personas.
12. El presente Reglamento sólo podrá ser modificado por una reunión del Comité Promotor Nacional.
13. Las cuestiones no previstas en este Reglamento serán decididas en las reuniones del Comité Promotor Nacional.

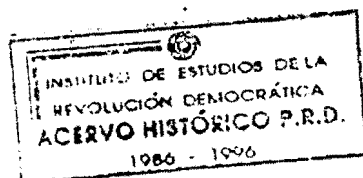
México, D.F., 3 de noviembre de 1988.



do miembro fundador e iniciador del PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA que todos construiremos.

Que millones de mexicanos podamos unirnos para alcanzar en un futuro cercano los propósitos enunciados en el mensaje del 14 de septiembre, que son los de todos nosotros:

"Recuperaremos los ideales históricos de la Revolución Mexicana, la vigencia plena de la Constitución y la legitimidad de nuestro gobierno y nuestros gobernantes. Restauraremos la República al fundar sus instituciones nuevas en una cultura política de libertad, racionalidad y tolerancia. Sobre estos cimientos sólidos y profundos, contra el régimen caduco del privilegio y la injusticia, del partido de Estado y el corporativismo, de la dependencia y la corrupción, levantaremos una nación de hombres y mujeres libres e iguales ante la ley y ante la vida, una patria democrática y solidaria, un México para los mexicanos todos".

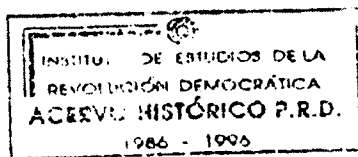


21 Oct. 1988

México D.F.

tido de la Revolución Democrática, con el que el pueblo formará el gobierno y transformará democráticamente a la nación.

El texto que someto a su consideración es el siguiente.



LLAMAMIENTO AL PUEBLO MEXICANO:

La historia de México es la de la lucha del pueblo por gobernar nuestros destinos y decidir en nuestro país. La independencia, la Reforma y la Revolución han sido etapas de esa lucha, en que la movilización del pueblo superó los regímenes caducos, estableció nuevas instituciones y volvió a fundar la legitimidad de la República y de sus gobiernos.

Estamos nuevamente ante una de esas fronteras de nuestra historia. El 6 de julio el pueblo mexicano votó por la igualdad, por la justicia, por la libertad y por cambios democráticos en el régimen político imperante. Ese voto fue ignorado y burlado por el fraude y la imposición.

Si los poderes del continuismo han resuelto pasar por encima de la legitimidad republicana, es nuestra responsabilidad, como mayoría, luchar por restablecer la vigencia de la Constitución y el respeto a las leyes.

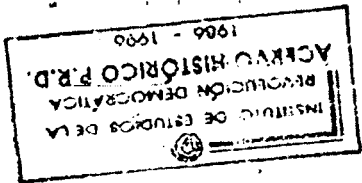
Referando el llamado del 14 de septiembre, convocamos a organizar políticamente la gran unidad revolucionaria que se expresó el 6 de julio y que constituirá la garantía de la continuidad de nuestra acción y del triunfo.

México requiere que formemos una organización que sea la expresión política del cambio social y cultural que estamos

vivienda, el partido de la democracia, de la constitucionalidad, de la Revolución Mexicana, de la dignidad del pueblo y del progreso. Necesitamos un partido nuevo que en alianza con todos los partidos y organizaciones democráticas que conquistaron la victoria del 6 de julio, sea expresión de la pluralidad y al mismo tiempo de la tenacidad ciudadana todavía no organizada. Queremos recoger y proclamar la gran experiencia de auto-organización y defensa de la dignidad ciudadana que han dado y continuar dando los comités cívicos, los organismos de defensa del voto y las múltiples formas con que nuestro pueblo combatido y continuará combatiendo la tiranía.

Con nuestra organización mantendremos y defenderemos el programa que levanto el Frente Democrático Nacional y que la mayoría de los mexicanos aprobaron con su voto. Mantendremos y consolidaremos el propio Frente. Ganaremos elecciones y formaremos gobiernos. Reorganizaremos la vida nacional en la política, en la economía, en la cultural, en la soberanía de México dentro de la comunidad internacional. Lo haremos abriendo todas las posibilidades para que la sociedad pueda salir de la presente crisis y reorganizarse a sí misma y a sus instituciones en libertad, con tolerancia y con justicia.

Es una responsabilidad ante la nación y ante su historia la que proponemos y nos comprometemos a asumir. Guerras internas desde nuestras diferentes ubicaciones, actividades, tendencias políticas y personales, lugares de vivienda y de trabajo,



ante la comunidad nacional y cada una de las comunidades de las que formamos parte. Queremos ir preparando y creando en la realidad de nuestra vida social, las ideas y las condiciones para el cambio de régimen y construyendo la nueva legitimidad en la legalidad y en el ejercicio pleno de nuestras libertades.

Nos proponemos promover la democratización de la sociedad y de las instituciones estatales. Defenderemos y haremos respetar el voto ciudadano. Lucharemos por la liberación de los sindicatos y organizaciones de trabajadores, compañías y poblaciones de toda burocracia corrompida y del corporativismo estatal. Pondremos un alto a la destrucción consciente y sistemática de las instituciones y creaciones de la Revolución Mexicana; el ejército, la cooperativa, el contrato colectivo de trabajo, el sindicato, la empresa pública en las ramas donde nuestra independencia económica la hace imprescindible. Nos empeñaremos por su mejoramiento integral. No admitiremos paraestatales ineficientes, corrompidos o innecesarios, fuentes de privilegios para pocos a cargo del sacrificio de muchos. Las empresas privada y social enfrentarán insospechadas posibilidades de desarrollo en un Estado en el que habrán de desaparecer la arbitrariedad, la corrupción y la confusión en un claro marco jurídico de respeto y libertad. Terminaremos con el sistema de partido de Estado, con su monopolio de los medios de comunicación y difusión y con el uso ilegal del presupuesto estatal para fines partidarios y privados. Defenderemos e impondremos la independencia de la justicia, la dignidad del individuo, los derechos y garantías consagrados en

nuestra Constitución, el cese de toda represión política o lingüística, la separación y la limitación de los poderes del Estado. Combatiremos la corrupción, el privilegio, la injusticia, el despotismo de gobernantes, funcionarios y poderosos, el caciquismo, la arbitrariedad, el uso patrimonial de los fondos públicos. Defenderemos el trabajo de cada mujer y hombre de este país, su tierra, su vivienda, su salud, su empleo, su salario y el derecho de todos los ciudadanos a recibir educación gratuita y eficiente hasta el nivel universitario. Protegeremos los bosques, las aguas, el aire y el suelo mexicanos contra la destrucción y el envenenamiento por el afán de lucro y la explotación irracional. Promoveremos la igualdad, la libertad y la solidaridad como valores rectores de nuestra vida ciudadana. Restableceremos los principios originales del federalismo contra el autoritarismo y la absorción del centralismo, y con ellos la plena capacidad de desarrollo y decisión de los estados y regiones del país. Fortaleceremos el gobierno municipal, base de nuestra democracia, y apoyaremos las múltiples iniciativas y capacidades de la autorganización de la sociedad.

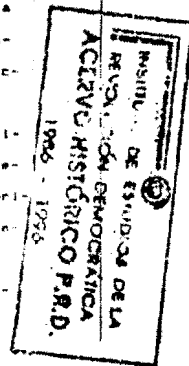
La organización de ciudadanos que proponemos construir necesita la capacidad de acción y decisión propias de un partido y la flexibilidad, inventiva y autonomía de sus diferentes componentes, propias de un movimiento. Será una alianza en la cual convergerán, sobre grandes principios comunes, diversas corrientes de ideas, ninguna de las cuales se considera excluyente

de las otras: democratas y nacionalistas, socialistas y cristianos, liberales y ecologistas. La enorme liberación de capacidades e ideas que está teniendo lugar en la sociedad mexicana es la que determina que este partido pueda y deba organizarse como una unidad en la diversidad, como un espacio donde sus integrantes puedan, al mismo tiempo, debatir y agruparse para luchar por objetivos comunes.

Queremos que nuestra organización sea un instrumento de la sociedad, y no tan sólo de sus miembros o dirigentes, y para ello tendrá que dar en sus normas democráticas, en su vida interna, en la transparencia de sus recursos, en la autonomía de sus componentes regionales, en la libertad de tendencias y corrientes en su seno, en la unidad y en el respeto a las decisiones colectivas y, sobre todo, en la conducta personal de cada uno de sus miembros, la imagen tangible de aquello que propone para el país y para la sociedad.

Convocamos a agruparnos en este partido y en este movimiento, a discutir entre todos, sobre estos grandes principios comunes, un programa y un nuevo proyecto nacional. Queremos que el pueblo mexicano decida quién gobierna, cómo se gobierna y para quién se gobierna en su propia patria.

Pedimos a todos los hombres y mujeres que estén de acuerdo con este llamamiento que sumen sus firmas a las nuestras. Fundemos nuestra organización desde abajo y entre todos. Cada ciudadano que agregue su firma a este documento, será considera-



Un nuevo rumbo para México

▼ En las actuales circunstancias, un PRD fuerte, que se consagra cada vez más en articular a impulsar del movimiento democrático, es la alternativa única para derrotar políticamente al régimen de partido de Estado, al presidente calderón deponerlo, al ejército parastatal desarmarlo, al crimen organizado y a la corrupción que lo acompaña.

▼ Un PRD fuerte es necesario, sin duda, para defender la soberanía e independencia nacionales de México, sus intereses económicos y sus por los últimos gobiernos. Sin un partido, una defensa sería imposible.

▼ Tenemos que consolidarlo ya, realizando obras, que todo hombre que largan la cobertura partidaria.

▼ Uno de los desafíos que enfrenta el PRD en su lucha por demostrar el por sí es dar un nuevo paso para el logro de un nuevo pacto social. El nuevo sujeto social, el ciudadano, ha de ser visto como un individuo de sus mismos países, que de toda el régimen democrático, que de salida democrático a la que de toda el régimen democrático.

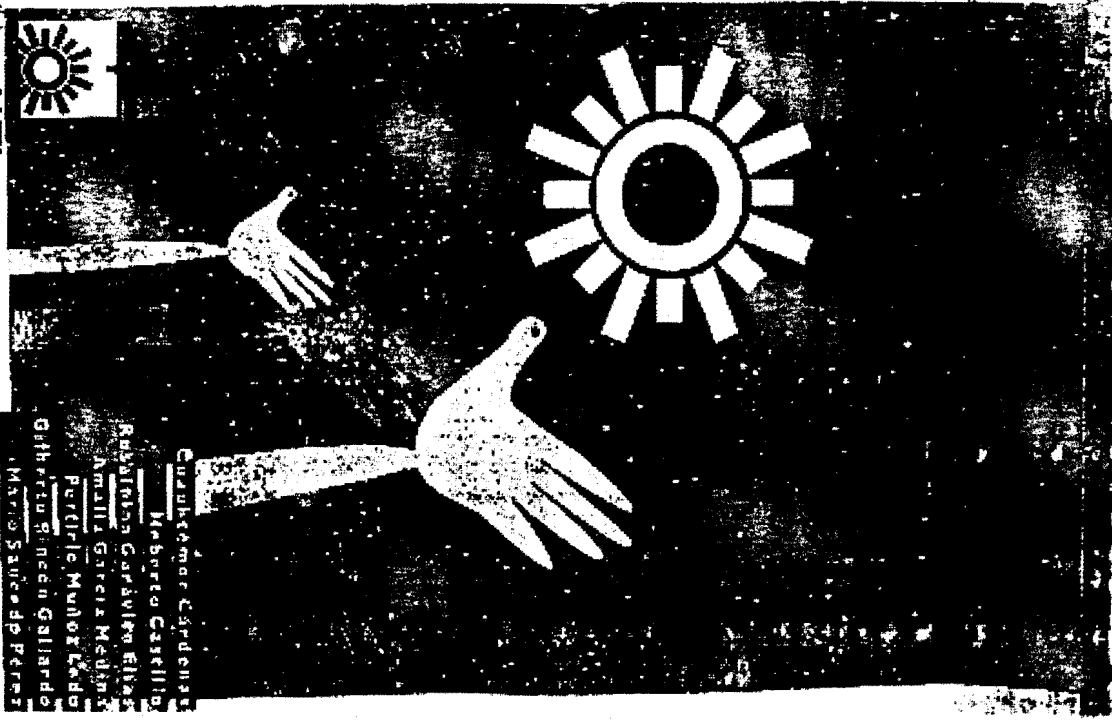
▼ Debemos trabajar por consolidar una fuerza que abra el camino a una reforma del Estado, a cambios en las relaciones políticas y a otra orientación de la economía. A México le urge una revolución democrática concebida como ninguna sociedad, que equilibra la

que ya no puede mantenerse y conducir al acuerdo para un nuevo pacto social.

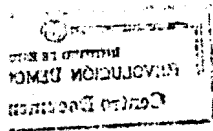
▼ Nos proponemos trabajar en la triple vertiente de la defensa de la empresa nacional y de la plaza productiva, en favor y al lado de los trabajadores del campo y la ciudad, y al lado también de la sociedad civil y de sus organizaciones para el pleno ejercicio de sus derechos ciudadanos y el derecho a la vivienda y a la educación, lo que ya se consolidan en el campo del poder de la sociedad y de los derechos del pueblo y de la nación.

▼ La revolución democrática que proponemos es la transformación de las relaciones entre el Estado y la sociedad para construir un Pacto social democrático de derechos. La clave para lograr la unión entre el campo y la sociedad tiene tres ejes: división de poderes, sociedad con leyes justas y especialización para hacer la abstracción del poder.

▼ El régimen de partido de Estado se ha consolidado en el principal obstáculo para impulsar un nuevo modelo económico que, salvaguardando nuestra soberanía, se abra, prioritariamente al crecimiento, al empleo y al bienestar real de los mexicanos. La crisis del neoliberalismo en América Latina y el régimen de partido de Estado.



Cuauhtémoc Cárdenas
 Roberto Castillo
 Roberto Carvajal Elías
 Amalia García Medina
 Purificación Muñoz Ledo
 Gerardo Sánchez Gallardo
 Mario Sáenz Pérez



Presentación



En el próximo mes de agosto celebraremos el III Congreso Nacional del Partido de la Revolución Democrática, que será como sabemos un congreso definitorio para el futuro de nuestra organización. No elegiremos a ninguna instancia de dirección; nuestras conclusiones tendrán carácter resolutivo en cuestiones de línea política, y a partir de ellas sabremos, como en un cruce de caminos, si el Partido tiene viabilidad como alternativa política frente a los retos que plantea el momento por el que atraviesa el país.

Debemos entonces hacernos esta pregunta: en reconocimiento de nuestra naturaleza, en reconocimiento crudo y veraz de nuestra realidad, en razón de que sabemos que enfrentamos grandes problemas y dificultades y que nuestra unidad interna es frágil, ¿puede el PRD subsistir y, más que eso, puede convertirse en una herramienta útil y efectiva para que el pueblo de México la utilice en su lucha por un país democrático y justo? La respuesta no puede esperar mucho tiempo, pues los acontecimientos políticos se dan con asombrosa velocidad y amenazan con rebasarnos.

Con el presente documento tenemos el propósito de contribuir a encontrar esta respuesta.

(¿) ¿Puede el PRD subsistir y (¿) convertirse en una herramienta útil y efectiva para que el pueblo de México la utilice en su lucha por un país democrático y justo?



Marcha campesina / Fotografía de Marco Antonio Cruz

*Cuahtémoc Cárdenas
Heberto Castillo
Rosalbina Garavito Elías
Amalia García Medina
Porfirio Muñoz Ledo
Gilberto Rincón Gallardo
Mario Saucedo Pérez*

Por qué México necesita un PRD fuerte

INSTITUTO DE ESTUDIOS DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA
Centro Documental



Ediciones del CEN

Índice

Presentación	5
Un PRD fuerte, <i>Cuahtémoc Cárdenas</i>	7
El necesario PRD, <i>Heberto Castillo</i>	11
El pacto social y el PRD, <i>Rosalbina Garavito Elías</i>	14
La revolución democrática, una ruptura pactada, <i>Amalia García Medina</i>	17
Triple vertiente de la lucha del PRD, <i>Porfirio Muñoz Ledo</i>	20
La transición hacia el Estado social, democrático, de derecho, <i>Gilberto Rincón Gallardo</i>	24
Transición a la democracia y gobierno de salvación nacional, <i>Mario Saucedo Pérez</i>	27

Editor: *Gerardo Unzueta Lorenzana*
Cuidado de la edición: *Miguel Ángel Guzmán*
Diseño gráfico: *Katja García Shinnatovich*
Composición: *Hena Moreno*
Coordinación de producción: *Edgard Avilés*
Distribución: *Carlos Sánchez*

Formación: *TNI / Juan Eslava*
Negativos e impresión: *Tipografía, Diseño e Impresión, S.A. de C.V.*
Encuadernación: *Servicios y Publicaciones Grande, S.A. de C.V.*
Tiro: 30 mil ejemplares

SECRETARÍA DE COMUNICACIÓN Y DIVULGACIÓN

Primera edición: mayo de 1995

DR © Secretaría de Comunicación y Divulgación
del Comité Ejecutivo Nacional
del Partido de la Revolución Democrática
Monterrey, 50
Colonia Roma
Delegación Cuauhtémoc
06700 México, D.F.
Teléfonos 533 33 68 y 286 56 84

Impreso y hecho en México

Presentación

Por qué México necesita un PRD fuerte es el segundo de los folletos que la Secretaría de Comunicación y Divulgación del Comité Ejecutivo Nacional del PRD edita con vistas a la realización del Tercer Congreso de nuestra organización.

En esta pequeña obra nos propusimos reunir textos elaborados especialmente por dirigentes del PRD, para explicar el juicio de cada uno de ellos acerca del papel que el Partido desempeña —y más: el que debe desempeñar— en la circunstancia histórica del país.

Cuahtémoc Cárdenas, Heberto Castillo, Rosalbina Garavito, Amalia García, Porfirio Muñoz Ledo, Gilberto Rincón Gallardo y Mario Saucedo han contribuido a este objetivo. Consideramos que sus

aportaciones habrán de constituir un estímulo para la mejor comprensión de la conducta política del PRD y las razones de su participación en la vida nacional.

Nuestro objetivo es el de colaborar en la profundización de las cuestiones que hoy debe definir nuestro pueblo, de las formas e instrumentos que ha de emplear para abrir un futuro de progreso y soberanía. Ello exige, en lo inmediato, la publicación de otros folletos, cuadernos, documentos, en lo cual también empeñaremos nuestros esfuerzos editoriales, y para los cuales esperamos contar con la contribución de otras personalidades y dirigentes del movimiento emancipador en el que está inscrito el PRD.

Un
NUEVO
RUMBO
para
MÉXICO



CONGRESO
NACIONAL

Un PRD fuerte *Cuauhtémoc Cárdenas*

La historia de los pueblos es de luces y sombras, de periodos generalmente cortos en los que se presentan las grandes realizaciones y de épocas más prolongadas en las que se va declinando, y se llega a dolorosas postraciones, que son a su vez el inicio de las recuperaciones.

Hoy vivimos los mexicanos uno de los momentos más negros de nuestra historia, de violencia, despojos y miseria, de hegemonía de las fuerzas desnacionalizadoras y socialmente regresivas, parte de la crisis terminal del régimen político que se viene gestando desde varios lustros atrás, que se acelera a partir de los grandes rompimientos, los grandes acuerdos políticos y la intensa movilización social de 1988, y que se hace ahora evidente en la carencia absoluta de credibilidad que tiene el gobierno frente a los sectores más amplics de la sociedad, en las disputas personalistas de Zedillo y Salinas por el ejercicio real del poder y el reparto del botín, pues no hay diferencia en la línea política de uno y otro, en el desastre por el que atraviesa la economía y su fuerte dependencia de intereses ajenos a los del país, en las múltiples confrontaciones que se presentan en el seno de la sociedad y en la cesión de facultades que ha hecho el gobierno y el titular del Ejecutivo,

en particular, para que las decisiones importantes se tomen, ya no en nuestro Palacio Nacional, sino en la Casa Blanca.

El Partido de la Revolución Democrática nació como respuesta del vasto movimiento social que se generó y manifestó en favor del cambio democrático en la contienda electoral de 1987-1988, contra el fraude electoral del 6 de julio y todo lo que éste implicaba.

En el PRD confluyimos quienes seguíamos trayectorias políticas diversas, que nos habíamos encontrado y separado en distintas ocasiones en las últimas décadas en la compleja y difícil lucha por la soberanía y la democracia, que en diferentes momentos pudimos optar por formas diversas de acción política y que, en la situación poselectoral del '88, con plena responsabilidad respecto a la alternativa de lucha política que escogimos, decidimos emprender la tarea de construir la fuerza social y política que pudiera tener la capacidad para imponerse y vencer, por las vías legales y pacíficas, al régimen de partido de Estado en el poder, y lograr así sentar las bases y desarrollar un sistema político democrático.

No ha sido empresa fácil. Desde un principio hemos enfrentado la hostilidad del autoritarismo y la corrupción, del entreguismo y

la dependencia, que en todo momento han buscado aniquilarnos, pero que en todo momento, también, han dejado a la vista que el PRD y el amplio movimiento democrático del que formamos parte, junto con otras organizaciones sociales y políticas, y miles y miles de ciudadanos, constituyen la única opción real de cambio para México.

Nunca como ahora se hace más claro y nunca como ahora han sido mayores el reto y la responsabilidad del PRD.

Quede claro así que sólo el movimiento democrático puede sacar el país de su postración actual. Sólo el movimiento democrático puede rescatar para la nación y para el pueblo el ejercicio pleno de su soberanía, hoy hipotecada por Ernesto Zedillo al gobierno de los Estados Unidos por 20 mil millones de dólares. Sólo el movimiento democrático puede abrir las vías para un amplio y efectivo cambio democrático en la vida de la nación.

Al dar los primeros pasos para fundar nuestro partido, en el "Llamamiento al pueblo de México", que suscribimos el 21 de octubre de 1988, se expresaba:

México requiere que formemos una organización que sea la expresión política del cambio social y cultural que estamos viviendo, el partido de la democracia, de la constitucionalidad, de la revolución mexicana, de la dignidad del pueblo y del

progreso. Necesitamos un partido nuevo, que en alianza con todos los partidos y organizaciones democráticos que conquistaron la victoria del 6 de julio, sea expresión de la pluralidad y al mismo tiempo de la inmensa masa ciudadana todavía no organizada.

Se dijo también en aquel llamado del 21 de octubre:

Reorganizaremos la vida nacional en la política, en la economía, en la cultura, en la soberanía de México dentro de la comunidad internacional. Lo haremos abriendo todas las posibilidades para que la sociedad pueda salir de la presente crisis y organizarse a sí misma y a sus instituciones en libertad, con tolerancia y con justicia...

La organización de ciudadanos que proponemos construir necesita la capacidad de acción y decisión propias de un partido, y la flexibilidad, inventiva y autonomía de sus diferentes componentes propias de un movimiento.

Queremos que nuestra organización sea un instrumento de la sociedad, y no tan sólo de sus miembros o dirigentes, y para ello tendrá que dar en sus normas democráticas, en su vida interna, en la transparencia de

sus recursos, en la autonomía de sus componentes regionales, en la libertad de tendencias y corrientes en su seno, en la unidad y el respeto a las decisiones colectivas, y, sobre todo, en la conducta personal de cada uno de sus miembros, la imagen tangible de aquello que propone para el país y para la sociedad. Los principios de nuestro llamamiento originario han sido marco y guía de nuestras acciones. Se mantienen firmes como ideal, reto y compromiso.

No todo lo que nos propusimos entonces lo hemos podido convertir en realidades; los avances más importantes se han alcanzado al mantener y reafirmar nuestra independencia, y con el más estricto apego a nuestros principios; los mayores tropiezos se han encontrado cuando se ha caído en el oportunismo, en las actitudes secretarias o en la claudicación. El camino, entonces, por difícil que sea, está en desarrollar nuestro partido como originalmente nos lo propusimos, porque sólo alcanzando esos objetivos puede ser útil al pueblo de México y cumplir el compromiso que todos sus miembros tenemos contraído con el país.

En las actuales circunstancias, un PRD fuerte, que se constituya cada vez más en articulador e impulsor del movimiento democrático, es la alternativa única para derrotar políticamente al régimen

de partido de Estado, al presidencialismo despótico, al ejercicio patrimonialista del poder, al entreguismo y a la corrupción que lo acompañan. Constituimos, tengamos conciencia de ello, como vasto movimiento democrático, la única fuerza que empuja con decisión para que se imponga una paz con justicia y dignidad en Chiapas, y en toda la nación, para rescatar la conducción política del país y poner en práctica una política económica que signifique recuperación y crecimiento, competitividad interna e internacional, protección y generación del empleo, una equitativa distribución de la riqueza pública y el fomento y protección de la economía popular, y, por otro lado, para llevar a cabo la profunda reforma democrática que mandan el Estado y la vida de la sociedad.

Un PRD fuerte lo tendremos porque mantenga y acreciente su autoridad moral, porque se organice internamente de modo cada vez más democrático, porque abra oportunidades de acción y de realizaciones cada vez más amplias a todos y cada uno de sus miembros, porque esté cada vez más activo y presente en los distintos campos de la lucha, del crecimiento y organización del Partido, la ampliación de las alianzas, la contienda electoral, el debate legislativo y la propuesta de alternativa.

Así cumplirá el PRD su compromiso y enfrentará con éxito el desafío que ha aceptado ante el pueblo y la nación. Sólo así, como

se señaló en nuestro llamamiento constitutivo,

...recuperaremos los ideales históricos de la revolución mexicana, la vigencia plena de la Constitución y la legitimidad de nuestro gobierno y de nuestros gobernantes. Restauraremos la república al fundar sus instituciones nuevas en una cultura política de libertad, racionalidad

y tolerancia. Sobre estos cimientos sólidos y profundos, contra el régimen caduco del privilegio y la injusticia, del partido de Estado y el corporativismo, de la dependencia y la corrupción, levantaremos una nación de hombres y mujeres libres e iguales ante la ley y ante la vida, una patria democrática y solidaria, un México para los mexicanos todos.



Movilización en el Zócalo de la ciudad de México / Archivo Motivos

El necesario PRD Heberto Castillo

Tras los fraudes electorales de los últimos siete años en contra del FDN y del PRD, y la incapacidad de éste para impedirlos, crece la desconfianza de millones de mexicanos hacia los partidos políticos como instrumentos de cambio democrático. Esa desconfianza ha sido permanente, porque nunca en nuestro país ha imperado la democracia electoral. Nadie que no haya vivido la elección de Francisco I. Madero puede afirmar que presenció un proceso democrático en México. El sufragio efectivo fue una demanda olvidada como consigna realmente inmovilizadora hasta las elecciones de 1988. La campaña de Cuauhtémoc Cárdenas puso a la orden del día ese anhelo popular que había dormido por años en las conciencias de los mexicanos. Los esfuerzos posteriores a las jornadas electorales de 1988 no alcanzaron su objetivo final de hacer valer el sufragio y el desaliento cunde ahora por la república. Pocos son los que piensan que se puede hacer respetar el sufragio. Y pocos dudan ya de que no hay un arreglo entre el PRI y el PAN para compartir el poder en el país. Las elecciones en Jalisco son una muestra más del trato distinto que se da a los procesos cuando el opositor fuerte es el PAN y no el PRD. Al PAN se le reconocen sus triunfos, al PRD nunca. Esa es la

visión popular que se tiene del asunto. Del otro lado de la mesa están los resultados en Michoacán, Tabasco, Chiapas y Veracruz.

Casi todos los ciudadanos que votan lo hacen para tener gobiernos de su simpatía, para que el partido de su preferencia gane. Atrás están los tiempos en los cuales se votaba sólo para alcanzar posiciones en el Congreso, algunas regidurías y para consolidar la presencia del partido de nuestra ideología. El voto se da ahora, muchas veces, sólo para apoyar a quien tiene oportunidad de vencer al candidato del partido oficial, aunque no sea el candidato de nuestra preferencia. Un partido que no construye una imagen positiva, de servicio a la comunidad, y sólo dedica sus esfuerzos a manifestar inconformidad con los actos de gobierno, se ve como un opositor a ultranza, gracias a los medios de difusión. Y es evidente que el PRD es un partido al que el gobierno y los medios han tratado, de todas las maneras, de hacerlo aparecer como un partido sin propuestas, sin programa, dedicado sólo a torpedear todas las iniciativas gubernamentales, a diferencia del PAN, partido de oposición que "si sabe cogobernar".

La fortaleza del PRD está, por ahora, en su indiscutida posición de partido opositor a la política

económica del gobierno, que ha sumido el país en el caos que vive ahora. La entrega de la economía a las potencias del Norte, en especial a los Estados Unidos, se ha hecho más evidente que nunca con el paquete financiero empujado por el presidente Bill Clinton y por el compromiso contraído por el gobierno de Zedillo ante el Fondo Monetario Internacional y ante el gobierno estadounidense de poner los ingresos de las ventas de petróleo mexicano al exterior en un banco de la Reserva Federal de los Estados Unidos, en Nueva York, a disposición del gobierno de Clinton. Pero el PRD no ha propuesto sino rechazar el crédito, y la radio y la televisión, así como los empresarios enfurecidos con el gobierno, no encuentran en el PRD la propuesta que dé luz a una salida racional a la crisis económica de México. Hay, desde luego, propuestas de miembros del PRD, pero no verdadas en una sola. En el PRD carecemos de una dirección colegiada.

Tenemos compañeros de gran capacidad intelectual y política para ofrecer opciones de solución, pero no la de elaborar una propuesta colectiva, democrática, porque no tenemos una dirección colegiada sino de nombre. Dije en el pleno de un Consejo Nacional algo que a casi todos pareció una herejía, por nuestra carencia de tradición democrática: que teníamos dos direcciones y que necesitábamos una sola. Los incondicionales por afecto, por incapacidad, por necesidad, por tradición, se ras-

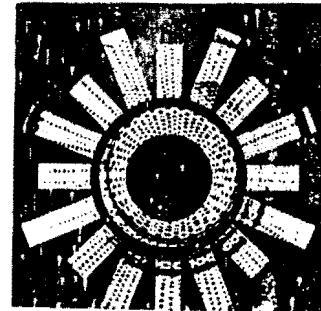
garon vestiduras y se mesaron los cabellos ante semejante declaración. Recordaron que había líderes morales y líderes institucionales, como una realidad política que yo no podía borrar. Hasta se me pidió que, si consideraba que alguno había incurrido, por ejercer dirección no institucional, en violaciones a los estatutos, lo acusara ante la Comisión de Garantías y Vigilancia (¿se llama así esa cosa?). No era el caso; pretendí aclarar, ante el abucheo de otras naturalezas (¡bendito sea Dios que haya muchos y de diversos tipos!), que se pusieran de acuerdo, lograran el consenso en tácticas y estrategias, y ofrecieran opciones concretas al pueblo de México.

Esa es, en mi opinión, la única manera de construir un PRD fuerte. En cada municipio, en cada estado, en el Congreso Nacional, se puede llegar a construir propuestas valederas para sacudir la conciencia de este pueblo y para organizar la lucha por su liberación si de cada rincón del país nos llegan los puntos de vista de los diversos sectores sociales que participan en este esfuerzo colectivo que le ha dado vida a lo que ahora es el PRD, a esta masa informe de grupos, corrientes, personalidades, dirigentes, que se sumaron a la campaña de Cárdenas en 1987 y que, soportando todos los desatinos de las direcciones que ha habido durante seis años, siguen fieles al planteamiento original. Es necesaria una refundación del PRD en términos democráticos, sin exclusiones, sin atavismos, sin

tabúes, sin dirigentes intocables, donde todos seamos pares, compañeros con mismos derechos, donde se discutan las condiciones en las cuales puedan agruparse los mexicanos que pensamos que los postulados básicos de la revolución mexicana son vigentes, y acordemos e impulsemos proyectos de reformas constitucionales para garantizar una tenencia de la tierra que satisfaga las necesidades de la mayoría de la población, y se cancelen privilegios y discriminaciones, donde se precisen los alcances que deben tener las privatizaciones de las empresas de la nación y se esclarezcan las ventas que enriquecen a unos cuantos bribones, donde se establezcan criterios claros para discutir con el gobierno las condiciones para que desaparezca el partido de Estado y se llegue a una reforma política definitiva que haga realidad la demanda del pueblo desde los tiempos de don Francisco I. Madero: "Sufragio efectivo".

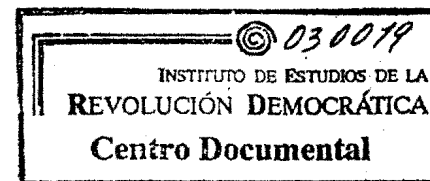
Hasta ahora, el PRD ha sido un partido de caudillos, de dirigentes; es necesario hacer de él un partido de instituciones. Los primeros desaparecen de manera natural, por-

que se mueren y, a veces, porque se cansan. Esperamos que todos los dirigentes que ha tenido el PRD, muchos de ellos extraordinarios, sean de los que Bertolt Brecht calificara de imprescindibles, de los que duran luchando hasta el último día de su vida. Pero de no ser así, utilicemos el impulso que tengan aquellos que llegan sin pensar en que se irán pronto y aprovechemos sus momentos de mayor lucidez, de mayor entrega, porque el edificio de la democracia se construye todos los días, todas las horas, todos los instantes, y quienes aportan su esfuerzo, aunque sea sólo en un lapso, quedará plasmado en nuestra estructura, la que debe ser permanente, institucional. Un PRD fuerte es necesario, vital, para defender la soberanía y la independencia nacionales de México, tan gravemente comprometidas por los últimos gobiernos. Sin el Partido, esa defensa será imposible. Tenemos que consolidarlo ya. Enlazando ideas, uniendo piedra con piedra. Nosotros podremos desaparecer. Desapareceremos. Pero esas piedras, esas ideas, esos logros, quedarán forjando la estructura partidaria.



a Corriente de la Nueva Izquierda, Una
Propuesta.

Opiniones para el Debate



LA CORRIENTE DE LA NUEVA IZQUIERDA, UNA
PROPUESTA

Opiniones para el Debate

Quien suscribe la presente, militante activo del Partido de la Revolución Democrática, he decidido conjuntar esfuerzos en la construcción de la Nueva Izquierda al interior del partido, en el objetivo de promover una discusión abierta, madura y propositiva, en torno al proyecto de Nación para el nuevo milenio, sobre el país que queremos en este mundo globalizado; sobre el PRD y su necesidad de ubicarse realmente dentro de un referente de izquierda.

Junto con otros perredistas con los cuales tengo coincidencias, participamos en el esfuerzo de debate realizado el año pasado en La Trinidad, Tlaxcala. Desde ese momento he debatido el producto de dicha reunión con un grupo de compañeros los cuales nos reunimos con regularidad, iniciando una discusión colectiva y democrática, en torno a lo que debiera ser la corriente de la Nueva Izquierda dentro del Partido de la Revolución Democrática.

Aunque es conveniente señalar que por la ubicación territorial de prácticamente todos ellos, necesariamente aterrizamos el análisis y propuesta en lo que es y pretende ser el PRD en el Distrito Federal, lugar donde incide de manera obvia, la discusión sobre la gestión del primer gobierno democrático, el papel jugado por la estructura partidaria y la influencia en el proyecto nacional que defiende el partido.

Van los siguientes comentarios, como producto de ese debate. Sigo el esquema del documento de Tlaxcala (y utilizo el mismo título), como cómodo mecanismo de abordar el tema, esperando que la discusión dada hace más de seis meses, considere los elementos del momento actual, sobre todo que ahora está cerca la coyuntura fundamental nacional del 2 de julio y, en ese marco se vuelve a reunir la Nueva Izquierda.

REVISANDO NUESTRO ORIGEN

El PRD condensa hasta ahora la lucha de las fuerzas democráticas y de izquierda en este país, las mismas que, desde posiciones de marginalidad pudieron emerger durante décadas, para incidir en la historia contemporánea de México. El Llamamiento del 21 de octubre de 1988 reivindica lo anterior y reconoce que este es uno de los pilares originarios de nuestro partido. Somos la herencia de luchas reivindicativas en casi todas las expresiones de la sociedad civil caracterizadas por su visión democrática; así como de la fusión en un proyecto nuevo de dos troncos ideológicos: el nacionalismo revolucionario y el movimiento socialista y marxista mexicano.

Efectivo catalizador en la concreción orgánica y del proyecto político perredista, fue el gran movimiento cívico electoral de 1988. El Llamamiento de octubre sólo convocó a darle cuerpo y perspectiva, la misma que nos ha permitido por espacio de once años posesionarnos en la sociedad mexicana, ganar su

confianza, convertirnos en gobierno y tocar los umbrales del poder nacional.

Sin embargo nuestro andar ha sido sinuoso. Lleno de avatares y logros, pero también de avatares y fracasos. Nosotros empezamos a forjar una fisonomía al perredismo actual. Hemos evolucionado en la elaboración política, pero también se afirma en el documento de Tlaxcala-, "consolidamos la mayoría del tiempo en el análisis de coyuntura y en la redacción de nuestros Estatutos".

Tal como lo manifestamos en La Trinidad, los cinco documentos básicos que ha tenido el perredismo, han servido para construir nuestra historia política. El primero nos dio los documentos básicos; el segundo dirección única como el tercer institucionalidad e inicio del debate sobre la estructura y línea política a seguir; el cuarto nos definió formalmente como partido de izquierda y, finalmente el quinto constituyó el *prietito en el arroz*, pues las expectativas estuvieron muy por debajo de los resultados obtenidos, aunque de él haya emanado la Coalición con la que este año participamos en las elecciones federales a través de la Alianza por México.

Hemos ido construyendo una fuerza que de los viejos partidos de cuadros ha evolucionado a una organización de masas. Nos hemos convertido en un destacamento "importante y en el referente más claro de oposición al sistema político antidemocrático y al modelo económico neoliberal". Ello ha constituido la columna vertebral que ha sustentado nuestro acceso al gobierno. Lo que antes, en nuestros inicios fue una aspiración, después se convirtió en posibilidad y realidad.

Aunque es conveniente señalar que, pasada la fiebre del triunfo electoral y el bautizo en la gestión gubernamental, era necesario realizar una evaluación objetiva, autocrítica y profunda sobre el papel del partido como gobierno. Ello no ha ocurrido, lo cual se nos puede revertir negativamente. En este sentido fue un grave error haber dejado pasar el quinto congreso nacional sin instrumentar este debate.

Como nunca antes, la coyuntura electoral de este año, puede traer consigo un escenario adverso (aún la evolución ascendente de los últimos días y el inminente triunfo en el Distrito Federal en prácticamente todas las pistas), todavía más que en 1991 o 94, por lo que los miembros del Partido debemos estar preparados para la realidad que pueda mostrarse con los resultados del 2 de julio próximo, sobre todo, reitero, si es adversa.

LA CONFLUENCIA DE LAS IZQUIERDAS

Como correctamente se afirma en el documento de Tlaxcala, *"el gran movimiento del 88 y la posterior movilización contra el fraude electoral, permitieron recuperar para la mayoría de la población la esperanza del cambio y ello, sin duda, fue un parangón histórico en la época contemporánea de México"*.

En el mismo el Partido de la Revolución Democrática no nace como confluencia de las izquierdas, aunque en él hay convergido destacamentos muy importantes del movimiento socialista mexicano. No es casual que prácticamente durante el

primer lustro de vida, el PRD estuviese dando también por una de iniciación ideológica y que, a lo largo de los primeros congresos haya prevalecido el equilibrio entre grupos y por la condensación de un debate ideológico y político. Incluso faltó aquel que, surgido de la izquierda se desdijó de su rumbo y se sumó a un caprichoso neocardenismo.

Además, sectores de la llamada izquierda oficialista como el Partido Popular Socialista y el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, que había participado en el Frente Democrático Nacional, no en el esfuerzo de formación del PRD, no sólo por incompetencia (como se afirma en el documento de Tlaxcala) sino por falta de visión sobre la trascendencia entre lo que era lo más importante: si un proyecto de real disputa del poder o la permanencia como grupo, aunque fuera de manera marginal. Ya vimos cual ha sido su visión y decisión, ello los mandó al archivo muerto de la historia y curiosamente hoy, por el registro ninguno de los dos partidos, tratan de sobrevivir apoyando servilmente al candidato del PRI, Francisco Labastida Ochoa. En cuanto al PPS simplemente ha regresado a su pasado, cuando era tradición su apoyo a los candidatos del partido oficial.

Si nilar situación ocurrió con otras expresiones de la izquierda que ubicadas en posiciones más radicales no alcanzaron a ver orar el nuevo México que tenían frente a ellos.

El documento recurre a una generalidad inadmisible, cuando se refiere a la ruptura de la Corriente Democrática con el Partido

Revolucionario Institucional, en tanto ello no se dio fundamentalmente por "la falta de democracia, la ambigüedad del programa social que consagra la constitución y la lucha por la soberanía nacional". Estos factores más que las causas fueron las manifestaciones divergentes de dos proyectos de Nación distintos, incubados a fines de los setenta y acelerados con el cambio radical implementado desde el sexenio de Miguel de la Madrid. En lo personal siempre he estado convencido que *La Disputa de la Nación* de Carlos Tello y Rolando Cordera y *La riqueza de la pobreza*, de Enrique González Pedrero, dos libros publicados en 1981 y 1979, respectivamente, anticiparon desde su punto de vista la ruptura.

Para los sectores democráticos, defensores de los postulados de la Revolución, dejados atrás por los neoliberales, esta fue la ruptura que los ubicó en una posición democratizadora del partido oficial y que, con esa vocación confluían con los sectores de la izquierda mexicana para participar primeramente en el ámbito electoral que representó el Frente Democrático Nacional y después, en la concreción orgánica del Partido de la Revolución Democrática.

Primeramente se podía hablar de un sector democrático del PRD que hizo roto con su partido, pero era muy aventurado pensar que éste correspondía a la izquierda del partido oficial. Ni siquiera ello ocurrió en los primeros años del PRD, cuando incluso se habló de un completo desdibuje en la fisonomía ideológica del naciente partido.

Estamos en el momento en que las corrientes de opinión pueden coadyuvar al enriquecimiento cualitativo del Partido de la Revolución Democrática y acabar con lastres que muchos todavía promueven y defienden. Este es un punto que debe debatir la Nueva Izquierda y determinar cual es su ubicación real.

EL PRD, PARTIDO CARISMÁTICO

Coincidimos con la necesidad de organizar un "análisis sereno y claro" del fenómeno que representa el liderazgo que en el PRD tiene el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas y que, tanto al interior como al exterior del partido ha dado pie a críticas, muchas de ellas ligeramente sustentadas y otras que se unen a las campañas de desprestigio, que desde la fundación del partido se han implementado sobre todo por el grupo en el poder.

Nadie puede cuestionar que desde 1988 Cárdenas constituyó el símbolo del cambio y la lucha democrática en el país, y que, posteriormente representó a quienes transformaron la insurgencia electoral en partido político. Además de qué (como se afirma en el documento de Tlaxcala) "la lucha contra el Salinato la pudimos sacar adelante entre otras razones, justamente, por la solidez moral y política, y la posición consecuente de Cárdenas."

El problema de los liderazgos consiste en la transposición de ese virtual umbral que lo separa de la perversión de su carácter,



para adquirir modalidades negativas. Por las condiciones de paternalismo que imperó en el sistema político mexicano ha desvirtuado nuestra cultura política. El otro elemento es la temporalidad de los liderazgos, que cuando persisten después de haber finiquitado su razón natural de ser, también se desvían hasta deformar su situación originaria para dar paso a cacicazgos políticos, como sí ocurre sobre todo en el PRD de algunas entidades.

Hay que tener presente que los liderazgos para que funcionen como tales, también requieren contrapesos. En el PRD sin duda ese papel lo jugó hasta su salida del partido Porfirio Muñoz Ledo, quien ubicó su clímax en el debate ganado sobre Cuauhtémoc Cárdenas en el Tercer Congreso Nacional. Sin proponérselo, el hoy filiofoxista ayudó a la consolidación del liderazgo de nuestro candidato presidencial.

Estos son aspectos que se deben valorar al interior del PRD, así como el desarrollo normal de liderazgos nuevos, que van surgiendo en congruencia con las condiciones del momento, del partido y de la evolución de sus dirigentes. En este contexto es que se debe ver y entender la ubicación del compañero Cuauhtémoc Cárdenas y su candidatura por tercera ocasión a la Presidencia de la República, pero también su ubicación posterior al 2 de julio, sobre todo en un escenario perdedor a nivel nacional.

Ello ocurrirá en un proceso menos sinuoso ni pervertido, en tanto se registre en un partido donde prive la institucionalidad, con una política definida y concretada más allá de lo que

¿CORRIENTES O GRUPOS DE PRESIÓN?

La formación de corrientes al interior del Partido de la Revolución Democrática ha ido a la par de la definición de su identidad ideológica y política. La ambigüedad con que operó el partido en sus inicios se convirtió en el caldo de cultivo para que, algunos de sus afluentes operaran más como grupos de presión que como corrientes de opinión. A ello se sumó la inercia y el traslado mecánico ya en el PRD de las organizaciones originarias, tratando de imponer sus concepciones e incluso estilos de trabajo en la construcción del nuevo partido.

Para el documento de Tlaxcala *"la manera heterodoxa con la que se integró nuestra organización partidaria, dejó espacios para que la formación de las corrientes tuvieran este pecado original."* Es cierto esto, aunque la historia de las corrientes en el PRD no implica, reiteramos, haber nacido como tales, sino como grupos de presión.

De esta manera, ante insuficientes o inexistentes propuestas políticas de los grupos, en la primera etapa del partido prevaleció el pragmatismo, la discusión de coyuntura, el utilitarismo, el sectarismo y la búsqueda de cuotas de poder, como forma más fácil para dirimir problemas y cubrir los espacios dirigentes y de representación popular. Podemos afirmar que en la actualidad sigue prevaleciendo esa forma irregular de adoptar algunas decisiones. No es casual que nadie

haya considerado en la práctica el marco estatutario que regula la creación y funcionamiento interno de las corrientes.

El grupismo como sustituto de las corrientes de opinión surgió y se ha mantenido en el PRD de manera similar a como opera la corrupción en el sistema político mexicano. Se prohija desde arriba, en este caso desde sectores de la cúspide partidista y, mientras la base del partido no la rechace rotunda y eficazmente seguirá manifestándose, mientras se siga aceptando el privilegio del reparto tras bambalinas, antes de "la difusión de las ideas, la discusión abierta y el libre debate". persistirán aquellos que negocien a nombre de los más para el beneficio de los menos, ellos. La Nueva Izquierda lamentablemente no ha sido la excepción, sólo habría que ver quienes fueron los compañeros que fueron ubicados en los lugares principales de las listas y candidaturas tanto por el Consejo Nacional como por la Convención, para concluir que quedó fundamentalmente la cúspide de esta naciente corriente, aunque muchos de ellos hubiesen tenido ya espacios nada desdeñables en el Comité Ejecutivo Nacional o como funcionarios del gobierno capitalino.

Afortunadamente en el PRD se empezó a abrir un proceso de debate, ya con un partido institucionalizado, con una incipiente estructura y con esfuerzos colectivos por discutir los aspectos de interés para sus militantes. Empieza a darse real valía al derecho de horizontalidad que debe retroalimentar la estructura piramidal, que por el carácter de los grupos de presión pervierte la organización interna hasta hacer prevalecer la verticalidad.

Si debe ser "una corriente de pensamiento, de ideas, de conceptos, de posiciones políticas, que rebasé el activismo desgastante y que no se pierda en el tortuoso laberinto de la encarnizada lucha por las posiciones" (que corrientemente se plantea en el documento de Tlaxcala), o sobre todo, que se ubique en la definición de izquierda con una columna vertebral donde se resalte su carácter libertario, democrático, en busca de equidad, justicia social y hoy que somos gobierno, poniendo por delante la honradez y honestidad.

Subrayadamente se tiene que tener claro cuándo estamos en el marco de las manifestaciones y formas, y cuándo nos ubicamos en lo central, en el contenido y esencia de la definición de izquierda. De lo contrario, se puede dar paso a perder el camino y asentarse en lo secundario. De aquí a la ubicación de los grupos sustitutos de las corrientes de opinión no hay mucha diferencia.

Este fue el gran error del Quinto Congreso Nacional del PRD. El máximo evento partidario fue concebido en los hechos, como un acto formalizador de un acuerdo interpartidista ya cocinado con anterioridad. Ni siquiera la prevista discusión de la reforma estatutaria pudo realizarse, por la desconsideración de la dirección nacional del Partido de un transitorio del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, donde se condiciona a los partidos políticos a hacer reformas a sus estatutos y hacerlas vigentes antes de la conclusión del proceso electoral.

puedan pensar y defender los dirigentes partidarios, así como un real posicionamiento en la vida nacional. Tampoco hay que descuidar el hecho que hemos entrado ya a la etapa de renovación de los liderazgos en el Partido de la Revolución Democrática y que, la actual Jefa de Gobierno capitalino y la candidatura de Andrés Manuel López Obrador van en ese sentido. Sin duda estamos pasando a los tiempos de la segunda generación perredista.

UNA VERDADERA CORRIENTE: NUEVA IZQUIERDA

No basta con decir que *"hemos definido como de izquierda"* al PRD, como ocurrió en su Cuarto Congreso Nacional. Tampoco es suficiente afirmar que un partido de izquierda *"debiera implicar per se un partido permanentemente crítico de la realidad que vivimos y en constante disposición al análisis y a la reflexión"*. Al fin y al cabo dejarlo así, es hacerlo en lo declarativo y conceptuarlo en la forma y no en el contenido, además de que ello no nos diferencia con sectores pensantes de la derecha.

Aceptar que la definición de partido de izquierda no es por decreto, implica tener claro que constituye un proceso que se va siguiendo y construyendo en el contexto político determinado y en el tiempo, a partir de conceptos básicos definitorios de esta corriente ideológica. En el aquí y ahora infiere preguntarse y responder *¿cuál es el proyecto de nación de la izquierda?*, como se cuestiona el investigador Enrique Semo.

La Nueva Izquierda no pudo e quiso incidir en reformular el debate en el V Congreso, incluso cuando en la reunión de La Trinidad, Tlaxcala, se habían definido objetivos a cumplir sobre el particular. De nuevo los acuerdos de corrillos fueron a partir de lo circunstancial y coyuntural. Lejos quedó la posibilidad de discutir verdaderamente la estrategia a seguir en el actual periodo y prever desde entonces los posibles escenarios que pudiesen surgir después del 2 de julio. Esto se ha evidenciado más con la inexistencia de una dirección partidaria que asuma los retos políticos y les dé salidas adecuadas. Pareciera que eso ha quedado sustituido por nuestros dos principales candidatos. ¿Hasta dónde si se hubiese dado esta discusión en el Congreso, se hubiese mediatizado a quienes desde el interior del PRD le entraron al pragmatismo, ubicándose en el campo del voto útil a favor de Fox? Así, el oportunismo de los Kuris hubiese quedado ayuno de presunta teoría para sus deslices políticos.

Un paso importante ha sido la edición de la revista promovida por la corriente, pero claramente insuficiente aún, al amparo de los eventos principales del partido, aquellos donde se ha tenido que adoptar determinaciones fundamentales para el desarrollo político donde incide nuestro partido y donde la publicación ha incidido sólo tangencialmente. Hay muchos aspectos que todavía se deben discutir y encontrar salidas. Para muchos perredistas, por ejemplo, el triunfo de la línea de transición pactada durante el Tercer Congreso Nacional, fue un retroceso que evidenció la *"derechización de la izquierda"* como acaba de afirmar recientemente Marco Rascón. Este es un punto que necesariamente tenemos que dilucidar, en el marco de las

nuevas circunstancias y de la posibilidad real de que el PRI pierda las elecciones federales.

Si queremos darle un perfil realmente de izquierda al PRD, debemos empezar por dámoslo primeramente a aquellos quienes hemos empeñado nuestro esfuerzo en esta naciente Corriente; dejar los lastres de prácticas grupales que pervierten la unidad política en la acción de aquellos que coinciden en lo fundamental y con ello, desterrar las actitudes cupulares y el arribismo disfrazado en presuntas coincidencias. La Nueva Izquierda ~~no~~ debe dejar pasar más Kuris y debe adoptar consecuentemente una actitud crítica. Hans Magnus Enzensberger afirma al respecto que la crítica "*sólo tiene sentido si es consciente de sus propias limitaciones*" y yo sumaría errores. Ahora estamos en el tiempo de hacer uno de los primeros recuentos.

COMENTARIOS FINALES

Estamos a sólo unos días del 2 de julio. Ha sido acertado convocar a una reunión de la Nueva Izquierda ahora y no, cuando se hayan presentado los resultados electorales. Ayudará a dar el último empuje a la actividad de los últimos días de campaña y a prepararnos para los diversos escenarios que pudiesen presentarse. Tenemos la obligación de mostrar ante el resto del partido una postura inmadura, institucional y propositiva.

Vivimos un momento crucial en la historia de nuestro país, es cierto. Como nunca antes podemos asegurar que puede

concretarse la alternancia en el poder, siendo derrotado el Partido Revolucionario Institucional. Está claro que la mayoría de los mexicanos ya no quieren saber nada de un partido que guió erráticamente a México y que sin perspectivas pretende dar más de lo mismo a los ciudadanos.

También tenemos y debemos que ser claros, que sólo hay dos proyectos de Nación en disputa, aquel que defiende el PRI y el PAN, contra el que levanta el PRD y los partidos de la Alianza por México. Congruente a esto no podemos concebir posiciones pragmáticas, al amparo del cual otorga el apoyo a un candidato que presuntamente lleva la ventaja, aún cuando éste represente una posición política igualmente retrógrada que el abanderado del Revolucionario Institucional. Quienes dentro del partido han asumido esa postura, se asemejan a quienes en los inicios del PRD se mimetizaron en posiciones necrocardenistas, desdiciéndose de su pasado de izquierda.

Hasta el momento el CEN del PRD no ha salido al paso con eficiencia y efectividad a la campaña foxista por llamar al voto, ni el perredista, aún cuando el candidato del PAN haya insistido en que de no hacerlo así, habríamos caído en el juego de Francisco Labastida. La dirección del partido debió de haber promovido la discusión en todas las instancias partidarias, que preventivamente hubiese desarmado las intenciones de quienes ingenua u oportunistamente han adoptado una postura que nada tiene que ver con la línea que defiende el PRD.

La Nueva Izquierda debiera ser la promotora de la mencionada discusión, lo cual implicaría iniciar también la revisión de los

diversos escenarios que pudiesen presentarse posterior al día de la jornada electoral y la ubicación que en ellos tendría el Partido de la Revolución Democrática, sea como un instrumento de la mayoría de mexicanos en el poder o como el partido visagra, en caso de que los resultados no nos sean favorables, pero los electores nos sigan ubicando en un espacio indispensable para el desarrollo político del país.

Debemos coadyuvar a que el Partido salga unido del proceso, cohesionado internamente, con vida institucional, con perspectivas y expectativas de cambio democrático, independientemente que pueda concretarse un gobierno de derecha sea por la vía del PAN o del PRI. Al respecto se debería dar continuidad a la coyuntural alianza electoral, en una confluencia democrática que nucleé a aquellas fuerzas integradas ahora en la Alianza por México y a los sectores de la izquierda social, en lo que podría concebirse como un contrapeso al avance del proyecto conservador.

México, D.F., 13 de junio del 2000

Daniel Carlos García

EL BANCO DE MEXICO

PAGARA A LA VISTA AL PORTADOR

03330919

II

20

VEINTE PESOS



TIME

The Weekly Newsmagazine



CARDENAS OF MEXICO

Volume XXXII

The Weekly Newsmagazine
Published Weekly

Number 9



todos al
ZOCALO con

CARDENAS

¡por el
rescate de
México!



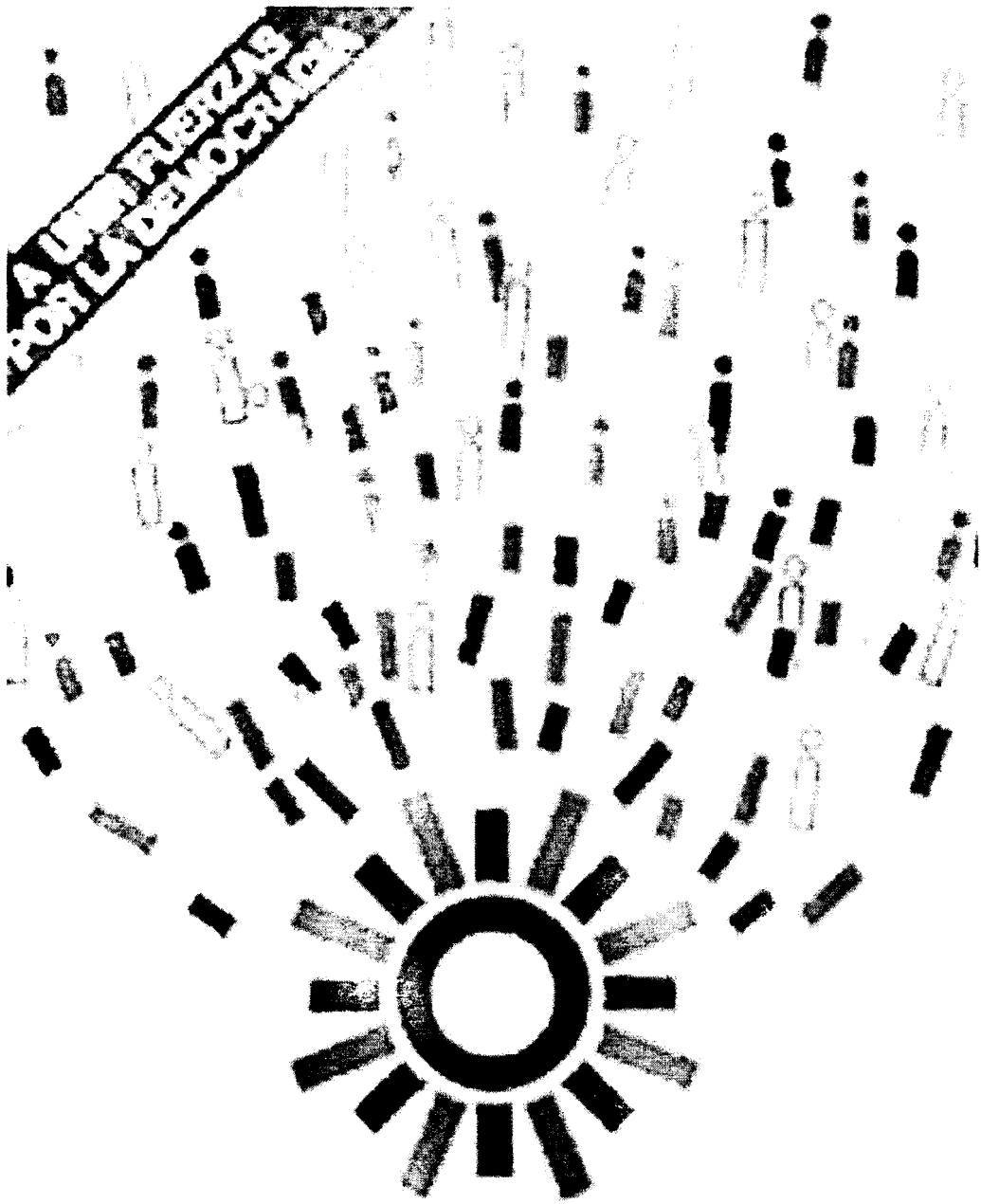
cárdenas en unam ceu

con
heberto
rosario



Jueves 14 de agosto 12:00 hrs. explanada de rectoría

**A UNIFICAR FUERZAS
POR LA DEMOCRACIA**



PRD

Primer Congreso Nacional

EL SÁBADO

DEL 19 AL 21 DE NOVIEMBRE DE 1990

PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA





