

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Jana DVOŘÁKOVÁ**

Studium: kombinované, magisterské

Obor: předškolní pedagogika

Vedoucí práce: PhDr. Michaela KASLOVÁ

Práce nazvaná „**Evidence a zpracování informací kódovaných obrazovou formou u dětí pěti a sedmiletých**“ má rozsah 132 stran a 22 stran obrazových příloh.

V úvodu autorka uvádí hlavní důvody, které ji vedly k volbě tématu a význam volby pro současnou praxi. Dále je práce členěna do 4 částí:

První i druhá část jsou části teoretické – první zaměřená na dítě v předškolním věku a jeho vývoj, druhá je věnována komunikaci obecně i komunikaci u vybrané věkové kategorie. Obě části jsou voleny tak, že vytvářejí východiska jak pro realizaci praktické části – jak pro její přípravu, tak pro analýzu získaných dat. Za jediný nedostatek lze považovat vyčleněné kapitoly Komunikace vně názvu Teoretická část, což ovšem považuji za nedostatek spíše technický vzhledem k tomu, jak autorka práci konzultovala. V obou částech autorka prokázala, že je schopna čerpat z různých odborných pramenů a je schopna vybrat potřebné informace, postihnout nesoulad v práci s pojmy v literatuře a vyvodit z toho pro svoji práci závěry. Jestliže zajdeme do detailů, pak pokud jde o shrnutí některých informací, je provedeno s citem, někde jsou ovšem závěry, shrnutí prezentována tak, že není jasné, zda jde o závěry přejaté, či o originální autorčin závěr, implicitně odvozený z předchozích; např. by bylo vhodné uvést „podle mého“ a podobně např. na straně 18, nebo nahradit sloveso být slovesem moci např. strana 31. Na stranách 38 a 39 autorka shrnuje teoretickou část se záměrem poukázat na východiska, která ji konkrétně vedou ke kapitole 3.1, avšak tato část není dostatečně dotažena do takové struktury, aby byla čtenáři prezentována explicitně. **Doporučuji** východiska precizovat v bodech v úvodu obhajoby.

Třetí část – je částí praktickou, která má 7 podkapitol. V první z nich jsou formulovány cíle, hypotézy, metody zkoumání za předem vymezených podmínek, ve druhé jde o charakteristiku zkoumaného vzorku a prostředí, ve kterém experiment bude realizován. Autorka se snažila pospat vše a zašla někdy do větších detailů, které se většinou (poslední části) ukazují funkční a které mohou hrát případně významnou roli při opakování experimentu. Třetí podkapitolou je Scénář, čtvrtá se zabývá reálnými podmínkami pro experiment, zde se autorka zamýšlí nad tím, která kritéria použít pro výběr či tvorbu aktivit, pro výběr vybírá vhodné argumenty. Na základě toho charakterizuje jednotlivě uvažované aktivity. Charakteristika je stručná a funkční. Autorka si uvědomuje, že nelze na aktivity pohlížet pouze z pohledu školské matematiky, avšak je třeba vzít v úvahu i nástroje komunikace – mimo jiné i jazyk. Zde navazuje především na kapitoly 2.3. a 2.4. Pátá podkapitola pojedná o průběhu experimentu v mateřské škole a v prvním ročníku ZŠ. Aktivity jsou popsány, doprovázeny fotodokumentací a sledované jevy jsou ztabelovány a

vyhodnoceny pomocí elementárních statistických metod. V následujících podkapitolách jsou tabulky, které jsou doprovázeny sloupcovými diagramy, které usnadňují interpretaci a analýzu dat. V analýze autorka prokázala, že je pro ni důležité pracovat i v experimentu s pedagogickým taktem. V analýze však převládají deskriptivní sdělení nad relačními a interpretačními. Tuto skutečnost si autorka uvědomuje (s. 127). Na druhé straně multifaktorové vyhodnocení (beroucí v úvahu různé obory) není pro studenty magisterského kombinovaného studia snadné.

Závěr je koncipován do dvou tématických částí – shrnutí a autoreflexe. S ohledem na původnost a rozsah práce lze nedostatek v analýze přehlédnout s tím, že **doporučuji** autorce, aby se v obhajobě zaměřila právě na analýzu získaných dat.

Prostudovaná literatura je rozsáhlá, zasahuje řadu oborů od psychologie a pedagogiky, přes matematiku, sociologii, výtvarnou výchovu po jazyk český.

Obrazové přílohy jsou funkční.

Grafická úprava práce je kvalitní. Po jazykové stránce je práce až na drobné výjimky v pořádku (chybí mezera po čárce či teče, zdvojení závorky, mně-mne apod.).

V průběhu studia autorka prokazovala o téma zájem, neváhala prostudovat literaturu různých oborů, k zadaným úkolům přistupovala zodpovědně, v praktické části projevovala iniciativu a bylo zřejmé, že její dosavadní pedagogická praxe je pro ni jak inspirací, tak výraznou motivací. Snaha prací prospět dítěti byla patrná od počátku řešení diplomového úkolu. Je třeba zdůraznit, že autorka řeší původní téma, které nebylo zatím z pohledu vztahu slovních druhů k poslechové analýze a k orientaci v prostoru zpracováno. Tím doplňuje současné články týkající se rolí slovních úloh a obtíží v matematice v prvním ročníku i oblastí, které je třeba rozvíjet v mateřské škole. Předkládá možné nástroje k překonávání úskalí, na která žák po vstupu do školy naráží. Tyto nástroje nemusí být chápány jako aktivity určené k reprodukci, ale lze je pojmout jako inspirační zdroj. Autorce navrhuji, aby své zkušenosti prezentovala v kurzu dalšího vzdělávání učitelů „Dva dny s didaktikou matematiky“.

Hodnocení: pokud autorka v obhajobě doplní potřebné informace (v posudku označené jako doporučení), není námitek pro hodnocení výborně.

V Praze dne 4. ledna 2007

Dr. Miroslav

KMDM