

## Oponentský posudek

rigorózní práce Mgr. Adama Černého nazvané Představenstvo akciové společnosti

Posuzovaná rigorózní práce výše uvedeného názvu se zabývá určitou částí problematiky akciových společností. Akciové společnosti mají mezi studenty, ale i rigorózanty poměrně velkou oblibu, a to i přesto, že nepatří z hlediska jejich právní úpravy právě k těm nejsnazším. A to se vztahuje i na jeden z nejdůležitějších orgánů akciové společnosti, na představenstvo.

Rigorózní svou práci o 89 stranách rozdělil, kromě stručného úvodu a stejně tak závěru, do pěti částí, které na sebe logicky navazují. Každá z nich se pak vnitřně člení do většího počtu kapitol, takže lze konstatovat, že tímto rozvržením pokryl rigorózní zvolené téma v plném rozsahu.

Při zpracování postupuje autor nejprve od obecných otázek - od významu akciové společnosti, jejich orgánů až k systému řízení a správy, takže pojednává o monistickém a dualistickém systému - k otázkám speciálním. O těch pojednává v části třetí a dalších, které jsou již meritem zpracovávané problematiky. Jsou v nich rozebrány otázky týkající se působnosti a struktury představenstva, vztahy členů představenstva ke společnosti a odpovědnost a ručení členů představenstva.

Ze seznamu použité literatury vyplývá dosti obsáhlý počet titulů odborné knižní (tuzemské i zahraniční) i časopisecké literatury, na kterou vhodně odkazuje. Pod čarou lze na ni najít víc jak 250 odkazů.

Rigorózní prokázal, že o zpracovávané problematice má přehled a že se v ní dobře orientuje. Práce je napsána čtivě a pozitivně lze hodnotit, že obsahuje minimum překlepů a jiných chyb, což není u našich studentů tak zcela samozřejmé. Přesto lze práci vytknout určitou popisnost a určitě by jí prospělo, kdyby se v ní objevilo více vlastních názorů rigorózního než aby poukazyval na názory komerčních teoretiků.

I když lze posuzovanou práci hodnotit vcelku pozitivně, přesto je možno upozornit na některé dílčí nepřesnosti či negativa, což je koneckonců povinností každého oponenta, které však celkovou úroveň práce příliš nesnižují.

Uvádím ty podstatnější, např. na:

Str.9: Exportní...společnost je „z určitých důvodů **samostatnou** (?) právnickou osobou,

Str.10: statutární zástupce je výrazem nikoliv nevhodným, nýbrž neexistujícím,

Str. 16: § 20 obč.z. neobsahuje to, co tvrdí autor. Totéž se pak opakuje i na dalších stranách, např. 25, 28

Str. 17: členům představenstva nezůstávají některé funkce, ty zůstávají představenstvu,

Str. 18: z čeho vyplývá, že na valné hromadě musí být přítomen minimálně jeden člen představenstva

Str. 27: autor nerozlišuje mezi zákonným a smluvním zastoupením (§15 obch.z.)

Str. 32: podmínky pro výkon funkce člena představenstva jsou neúplné:

Str. 62: co je to obvyklá výše odměny

Str. 87: charakteristika nekalé soutěže není příliš zdařilá, pojem obchodní jméno již poměrně dlouhou dobu neexistuje.

Přes výše uvedené připomínky hodnotím posuzovanou rigorózní práci za zdařilou, ještě jednou zdůrazňuji, že autor má o dané problematice sumu teoretických znalostí.

Rigorózní práce splňuje požadavky na tyto práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.

Praha, leden 2007

Zahradníčková  
oponent ↙

