

Oponentský posudek

Blanka ANTUŠKOVÁ

Vývoj vlastnického práva k půdě na území ČR

Diplomová práce o rozsahu 61 stran (včetně příloh), je členěna do šesti kapitol dále dělených na podkapitoly. Má logickou a poměrně přehlednou strukturu. Autorka si vybrala zajisté stále velice aktuální právní problematiku, kterou i nadále představují otázky historického vývoje a současného stavu pozemkového vlastnictví v České republice. V práci dle mého názoru osvědčila základní znalosti i celkovou orientaci ve zvolené problematice.

Práce se postupně zabývá historickým vývojem a posléze aktuálním platným stavem vlastnictví půdy na území ČR, a to od roku 1918 do současnosti. Zatímco zejména období první Československé republiky a časový úsek až do roku 1948 jsou zpracovány poměrně velmi dobře a podrobně, a to i s určitým vlastním přístupem a komentářem diplomantky, jsou období socialistické a vývoje po roce 1989 zpracovány již poměrně velmi povrchně a bez hlubšího zhodnocení. Též závěr práce je velmi stručný a nepřilíš kvalitní.

Místy je text diplomové práce značně popisným. Vzhledem k tomu, že většinu historického vývoje diplomantka nemohla sama prožít a nemá tudíž původní znalosti a informace, chybí mi více citací jak z literárních pramenů, tak i z právních předpisů. Citace jsou mnohdy nesprávně provedeny.

Práce je na slabší grafické úrovni. Neshledávám v ní zásadních chyb právních či věcných. Opětovně však musím zdůraznit, že je velmi popisná, bez většího vlastního přínosu autorky. Po jazykové stránce je práce psána velmi nedbale a obsahuje nejen řadu překlepů a nepřesností, ale i hrubé gramatické chyby - zejména pokud jde o shodu podmětu s přísudkem. Jen namátkou mohu uvést „rolníci byly nuceni“ na str. 5, „Schwarzenberkové náležely“ na str. 7, „příslušníci byly“ na str. 10, „partyzáni měly mít právo“ na str. 21, „vojáci, partyzáni, političtí vězni a deportování byly povinni“ na str. 25, „fyzické osoby podléhali“ na str. 30, „zákonodárci se pokusily“ na str. 53 atd. Autorka, která je na samém závěru svého vysokoškolského studia, by se z tohoto pohledu měla nad sebou velmi vážně zamyslet !

Diplomová práce nicméně splňuje základní požadavky na tyto práce kladené. Práci jako celek však hodnotím jen jako dosti podprůměrnou, přesto ji doporučuji k ústní obhajobě. V jejím rámci navrhuji se věnovat otázkám :

1/ Přesnějšimu zhodnocení obsahu a forem užívání půdy v socialistickém období Československa.

2/ Vývoji vlastnictví lesní půdy na území ČR, který je oproti půdě zemědělské v diplomové práci poněkud opominut.

V Praze dne 25. ledna 2005

Prof. JUDr. Milan DAMOHORSKÝ, DrSc.
oponent