

Posudek oponenta diplomové práce:

Markéta Blovská: Integrace dětí s vývojovou dysfázií na začátku školní docházky

Diplomovou práci tvoří 68 stran textu, seznam literatury a přílohy. Seznam literatury čítá do 30 titulů, což vzhledem k popularitě problematiky lze považovat za minimalistický přístup. V seznamu literatury výrazně převažují monografie, absentují časopisecké práce. U mnohých literárních zdrojů chybí identifikační údaje.

Studentka zvolila klasické členění diplomové práce. Teoretickou část tvoří 5 kapitol, které se tématicky vztahují ke sledované problematice, ale ve zpracování postrádám systematičnost a strukturovanost. Studentka používá /či vytváří vlastní odborné pojmy, jejichž obsah není konstantní. Za nevhodné považuji např. náplň kapitoly o vývojové dysfázii, kde je velký prostor věnován historickému pohledu na úkor témat, která by byla vhodnější vzhledem ke sledované problematice. Ne všechny informace uváděné v textu jsou relevantní, odborné a správné. Ne vždy obsah kapitol je v souladu s jejich názvem (např. kap. 4.5.), ne vždy jsou informace porovnatelné – např. s. 30 údaje ÚIV jsou uvedené v procentech, zatímco počty za region Tábor jsou uvedené v počtech, čtenář musí sám převádět na procenta.

Praktická část je zaměřena na problematiku vzdělávání (resp. zahájení školní docházky) u dětí s vývojovou dysfázií. Sledované děti mají ale mnohem komplikovanější diagnózu, než je v uvozovkách myšlena jednoduchá dysfázie. Z pochopitelných důvodů se diplomantka zaměřila na předmět český jazyk a komunikace. Z popisovaných sledů a dějů je evidentní emociální, morální a pedagogický entuziasmus, ale odborné zpracování a opora o metodické postupy je okleštěná. Diplomantka dochází k informacím na základě zkušeností a ne teoretických východisek. Na druhou stranu je to jedna z mála prací, které se otevřeně pouští do konkrétních popisovaných postupů. Za přínosné považuji zhodnocení zkušeností s výukou, ale postrádám např. návštěvu pedagoga v ZŠ logopedické, aby se seznámila s postupy a zkušenostmi (nejblíže např. Týn n. Vltavou).

Po formální stránce je diplomová práce značně odbytá. Např. s. 32 název kapitoly je rozdělen z nepochopitelných důvodů, zmiňované údaje ÚIV nejsou v tabulce, řádkování je jednoduché, členění textu v kapitolách nepříznivé, nesprávné značení např. tabulek (s. 47).

Otázka k obhajobě: Připravujete pro žáky individuální pracovní listy, navrhnete, jak tyto děti připravíte na běžnou práci s učebnicí a sešitem, na orientaci v nich.

Přes formální a obsahové nedostatky diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené.

Doporučuji práci k obhajobě.

Hodnocení: dobře

5.1.2001

