

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Martin Reichard

Datum: 4. 9. 2006

Autor:

Barbora Barančíková

Název práce:

Antagonistická selekce a evoluce pohlavního dimorfismu ve zbarvení halančků
(Cyprinodontiformes: Aplocheilidae, Rivulidae)

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo otestovat hypotézu existence genetické korelace zbarvení samic a samců u rybích čeledí Aplocheilidae a Rivulidae a diskutovat možné důsledky této korelace (či její absence) pro evoluci pohlavně dimorfního zbarvení.

Nutným předstupněm studie bylo vytvoření souhrnné fylogeneze studované skupiny sloučením dostupných kladogramů pro nižší taxonomické úrovně.

Struktura (členění) práce:

Klasická (abstrakt, úvod, metodika, výsledky, diskuze, seznam citované literatury), pro tuto formu bakalářské práce naprosto vyhovující.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje jsou dostatečné a relevantní. Po formální stránce jsou citace s jedinou výjimkou v pořádku.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Diskuze je velice zdařilá, autorka zde prokázala schopnosti adekvátně zhodnotit výstupy své práce a uvést je do kontextu současných znalostí problematiky, včetně alternativních vysvětlení.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Celkově vyhovující. Obrazová dokumentace a grafické zpracování bez nedostatků, ovšem Tabulka 2 zcela nevhodná. Stylistické zpracování je v některých pasážích (především v Úvodu) poněkud neobratné, jazyková úroveň dobrá.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce zcela splňuje jak cíle odborné, tak obecné nároky kladené na bakalářskou práci. Jedná se o kvalitní odborný text. Problematika je vhodně uvedena, v metodice adekvátně vysvětlen postup řešení, výsledky jasně a stručně zpracovány a prezentovány a velice dobře diskutovány. Doporučuji k obhajobě a kladnému hodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:Obecné připomínky:

1. Citace některých údajů jsou necitlivě doslovně přeloženy z angličtiny, např. kompetice samice-samice; vnitropohlavní spory (intersexual conflicts/disputes?); Dáno tím, že (given that?) aj.
2. Některé zvolené termíny a obraty nepovažuji za příliš vhodné (např. „černohříváci“ pro lvy s tmavě zbarvenou hřívou, „snesitelný“ vklad do rozmnožování, aj.).
3. Někdy chybí vědecké názvy zmiňovaných druhů (např. str. 7)

Konkrétní připomínky a dotazy:

- Str. 5. Jak si autorka představuje, že samci mohou „případně předat svou vitalitu potomstvu negenetickou cestou“?
- Str. 6 „Kromě ptáků předvádějí například jeleni paroží,...“ Tyto fenotypové projevy jeleni samicím nepředvádí, parohy používají k soubojům mezi samci.
- Str. 9. Prosím o vysvětlení věty „Obecně, zda dojde k rozbití genetické korelace, závisí na poměru selekčních tlaků a výslednice těchto sil se u některých živočichů může lišit od lokality k lokalitě.“ Jedná se o vnitrodruhovou variabilitu v síle genetické korelace mezi pohlavími?
- Str. 16 (Metodika). Postrádám informaci, proč byly identifikovány odlehle hodnoty a následně vyloučeny z analýzy.
- Str. 17. Tabulka 2 je zcela nevhodná, jedná se o výčet jednotlivých hodnot namísto střední hodnoty (průměru či mediánu) a údajů o variabilitě, např. SD, minimum, maximum).
- Str. 23. Autorka uvádí zajímavé alternativní vysvětlení faktu, že samci druhů s rozvázanou genetickou korelací nebyli zbarveni ještě výrazněji než ti nejpestrěji zbarvení samci druhů s nerozvázanou genetickou korelací. Toto vysvětlení souvisí s možností nízkého predačního tlaku (a tedy i působení přírodního výběru selektujícím spíše kryptické zbarvení) na lokalitách, kde se druhy s pestrým zbarvením obou pohlaví vyskytují.

Tato rozvaha postrádá citaci – jedná se o autorčinu hypotézu?

- Zajímalo by mne, zda autorka hodlá z tématu bakalářské práce vycházet při zpracovávání své diplomové práce a pokud ano, kterým směrem hodlá téma rozvinout?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nevystižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.