

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## diplomové práce

Název: **Vliv kinesio tejpování na funkční stav pohybového aparátu**

Diplomantka: **Bc. Ondřej Kalíško**  
Vedoucí práce: **Doc. Ing. František Zahálka, CSc.**

Oponent: **Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.**

Předložená diplomová práce na téma „**Vliv kinesio tejpování na funkční stav pohybového aparátu**“ je zpracovaná na 73 stranách textu, za použití 7 stran citovaných zdrojů, práce je doplněna čtyřmi přílohami.

Autor si klade za cíl ohodnotit okamžitý účinek aplikovaného kinesio tejpů na změnu rozsahu hrudní páteře v sagitální rovině u zdravých jedinců.

Práce je členěna do sedmi základních kapitol, což je plně v souladu s požadavky, které jsou na diplomové práce kladeny.

Teoretická východiska práce jsou zpracována v rozsahu, který je odpovídající tématice v práci řešené. K obsahu této pasáže mám pouze jednu připomínku a to je až přílišné citování publikace Kobrová (2012). V případě této publikace se spíše jedná o učebnici, než o zdroj, o který by bylo vhodné se opírat v teoretických podkladech práce, která je prací výzkumnou.

Kapitola 3 a 4 (cíle a úkoly práce; metodika práce) jsou zpracovány jasně a plně respektují základní cíl práce nemám k nim žádných připomínek.

Výsledky, ke kterým autor dospěl na základě sice jednoduchého, ale dobře provedeného experimentu jsou prezentovány jasně a jsou doplněny názornými grafy.

Kapitolu diskuse (kapitola č. 6) považuji za nejslabší část celé práce. Pouhé 2 strany textu a 4 řádky obsahují jenom několik málo úvah k výsledkům. Škoda, že se autor nepustil do širších úvah či diskuse s jinými autory. I přes to, že provedený experiment nepřinesl nic nového, ale spíše potvrzuje řadu nejasností které se k aplikaci tejpovacích technik vztahují, lze na práci kterou student odvedl považovat jako za přínosnou, a to především pro praxi.

Po formální stránce nemám žádných zásadních připomínek, celá práce je sepsaná jasným jazykem, bez překlepů a dalších nesrovnalostí. Za připomínku snad stojí pouze název práce, který ne plně vystihuje obsah diplomové práce. Experiment hodnotí pouze pohyb jednoho úseku páteře a proto tak široký název je lehce zavádějícím.

K práci nemám dalších připomínek, pouze níže uvedené **dotazy k obhajobě**:

1. Co Vás vedlo k tomu hodnotit rozsah pohybu v hrudní páteři?
2. Viděli probandi barvu tejpů a fixomulu? A jak tato barva mohla ovlivnit výsledek experimentu?

**Závěr:**

Předložená práce vyhovuje všem požadavkům, které jsou na diplomové práce kladeny. **Doporučuji** proto komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. Ondřeje Kalíška k obhajobě a hodnocení ponechávám na průběhu obhajoby s tím, že návrh mého hodnocení je stupeň **velmi dobře**.

v Praze 25.4. 2017

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS