

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Kristýna Vomáčková**

Název práce: **Skutečnosti omezující výkon práce**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **22. května 2017**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 21. května 2017.

Konzultace

Diplomantka práci a ani její žádnou část s oponentem nijak nekonzultovala.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty v rozsahu 7.922 stran. Práce vykazuje podobnost s 356 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Oponentovi není známa žádná obdobné nebo významně podobná práce.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, klíčových slov, celkem z 86 stran. Samotný text práce má 73 stran. Práce tak z hlediska minimálního předepsaného počtu znaků splňuje požadavky stanovené pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do tří částí, které na sebe navzájem navazují.

V první kapitole se autorka věnuje pojmovému vymezení překážek v práci v generální rovině. Krom jiného zde pojednává i o právních důsledcích, které právní úprava pojí s překážkami v práci jak na straně zaměstnance, tak na straně zaměstnavatele. Blíže se autorka zaměřuje na stabilitu pracovního poměru z hlediska překážek v práci a na vliv překážek v práci na zkušební dobu a dovolenou.

Druhá část předložené práce je zaměřena na překážky v práci na straně zaměstnance. Autorka relativně v podrobnostech pojednává o vybraných překážkách v práci na straně zaměstnance, zejména pak o jiných důležitých osobních překážkách v práci.

V poslední části, tj. části třetí, autorka rozebírá překážky v práci na straně zaměstnavatele.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání přiměřeně rozčleněna.

Diplomantka zvolila (a částečně netypicky nazvala) téma, kterému je ve větší či menší míře věnována dlouhodobě pozornost. V současné době je dané téma aktuální zejména v kontextu aktuálně v Parlamentu České republiky projednávané novely zákoníku práce.

Zkoumaná materie má významné problematické momenty, které nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege ferenda*, jak z hlediska problematických momentů zdejší právní úpravy v kontextu účelu jednotlivých právních figur, tak z hlediska inspirace v zahraniční právní úpravě. Těchto možností autorka využila jen omezeně.

Téma se diplomantce podařilo dostatečným způsobem zpracovat.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí v podstatě podařilo naplnit.

Logická stavba práce je dobrá.

K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

K jazykové stránce nelze mít připomínek.

Z hlediska metody zpracování lze konstatovat, že práce je zpracována standardními metodami pro tento druh prací, výrazněji se projevuje metoda deskriptivní.

Práce byla zpracována za užití přiměřeného okruhu pramenů, s nimiž diplomantka řádně pracuje.

K obsahu práce

Práce je spíše popisného a kompilačního charakteru. Nelze nicméně opomenout, že diplomantka připojuje i některé kritické úvahy a předkládá návrhy *de lege ferenda*.

K obsahu práce lze poukázat zejména na následující:

- jisté výhrady by bylo možné mít k závěrům na str. 5 ohledně důsledků, které mohou z překážek v práci zaměstnavateli vyplynout;
- byť sociální události, s nimiž jsou spojeny některé překážky v práci, mají určitý odraz v systému sociálního zabezpečení a po dobu jejich trvání může mít zaměstnanec nárok na některou z dávek sociálního zabezpečení, nelze hovořit o podmíněnosti, jak to částečně diplomantka činí (str. 9);
- nelze se ztotožnit se závěrem autorky na str. 11 ohledně zařazení zaměstnance podle pracovní smlouvy – obecný imperativ dobrých mravů platí i zde (vedle toho je zde i významný mimoprávní aspekt);
- není zřejmý význam konstatování na str. 13 stran toho, že usnadňuje návrat do zaměstnání skutečnost, že si zaměstnanec může požádat o vyčerpání zbytku dovolené bezprostředně po skončení určitých překážek v práci;
- zdá se přesnější hovořit o finančním a nikoli o hmotném zajištění zaměstnance (str. 15);
- není přesné konstatování o výši průměrného výdělku na str. 27 – pro tyto případy se dle ust. § 192 odst. 2 ZPr výše průměrného výdělku redukuje.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomantka prokázala v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Jaký je vztah právní úpravy překážek v práci k obecné právní úpravě civilního práva, jak je obsažena v občanském zákoníku?
- 2) Je dle diplomantky pro přiznání práva na rodičovskou dovolenou podstatné, zda například otec dítěte, který si žádá o poskytnutí rodičovské dovolené, žije s dítětem ve společné domácnosti?
- 3) Lze z rozhodnutí zaměstnance ukončit rodičovskou dovolenou před dnem, který zaměstnanec dříve oznámil jako den, do kterého hodlá rodičovskou dovolenou čerpat?
- 4) Jaké může mít pro zaměstnanec právní důsledky situace, kdy se zaměstnanec, který oznámí, že hodlá čerpat rodičovskou dovolenou do tří let věku dítěte, po projití této doby do zaměstnání nenavráť?

V Praze dne 25. června 2017

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
oponent