

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Veronika Garbárová

Název práce: Syntéza makromolekulárních komponentov s kladnými náboji a štúdium ich vazby na plazmované povrchy

A. Bodové hodnotenie jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Velmi rozsáhlá a experimentálně bohatá práce, zabývající se perspektivní oblastí materiálového výzkumu – cílenou chemickou modifikací pevných povrchů. Text je sepsán pečlivě, přehledně a věcně správně. Zadané experimentální cíle byly splněny a získané výsledky významným způsobem rozšiřují poznatky materiálové chemie. Předložená bakalářská práce splňuje obvyklá kritéria psaní odborných textů a mohu ji bez výhrad doporučit k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě</i>
-Jsou připravené naftalimidové a dansylové deriváty (schéma 1 - struktury 6a – c; schéma 2 – struktury 9a-c) látkami originálními, či byly již syntetizovány dříve?
-Co je konkrétním záměrem přípravy série fluoroforů s rozdílnou délkou linkerů? Jak vyplývá z přílohy, spektrální vlastnosti naftalimidových a dansylových derivátů na délce etylenglykolového řetězce prakticky nezávisí.
-Snadná příprava fluoreskujících povrchů s potenciálními strukturně rozpoznávacími schopnostmi jistě vzbudí zájem analytických chemiků. Jsou plánovány experimenty v oblasti praktických analytických aplikací?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 26.5.2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Ivan Jelínek