

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče: **Milan ŠTEFEK**

Název práce: **Příprava nových proléčiv pro protivirovou terapii**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

V textu byla nalezena řada překlepů a chyb, které ovšem nesnižují celkovou hodnotu bakalářské práce, např. na str. 10 (1. odstavec) - ekvivalet (má být ekvivalent), str. 14 (nadpis) - Nestrukturní proteiny (Strukturní proteiny), str. 16 (2. odstavec) - metylace (methylyce), str. 22 (titulek Obr. 7) - azidomukleosidy (azidonukleosidy), str. 23 (5. řádek od spoda) – pro (má být proti), str. 27 (4. řádek od spoda) - strategii (strategií), str. 34 (1. odstavec) - zvláštnost (zvláštností), str. 40 - 2x slovo následně, str. 42 - lezce (má být lehce), str. 43 a str. 56 - látka **16** (má být látka **49**), str. 44 - standartní (standardní), str. 52 (Obr. 27 a Schéma 12) - proléčiva **41** (špatně čísla látky).

Na str. 35 v Obr. 19 je zidovudin (**25**) vyobrazen bez patřičné stereochemie.

Používá se v češtině slovo “degasovat” (např. str. 61)? Nebylo by vhodnější používat slovo odplynit?

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Na str. 49 – 50 je popsána methylyce látky **70** za vzniku **71** (výtěžek 46%), která byla následně převedena na **72**. Látka **71** není v experimentální části charakterizována. Byla tedy skutečně izolována? Čím si vysvětlujete relativně nízký výtěžek (46%)? Nebyla pozorována methylyce purinové baze?

Syntéza látky **59** (str. 47) se nezdařila. Nezkoušeli jste také např. Mitsunobuovu reakci? Jaké reaktanty byste použil, popř. jaké produkty získal?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl) **výborně**

Datum vypracování posudku: **2. 6. 2017**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): **Ing. Zlatko JANEBA, CSc.**