

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Yulia Zhernakova

Název práce: Substituované polyacetyleny s aldehydickými skupinami: příprava a postpolymerizační modifikace

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářský projekt zaměřený na polymerizaci ethynylbenzaldehydů na Rh katalyzátorech a následnou modifikaci připravených polymerů je logicky vystavěný a ucelený. Získané výsledky jsou velmi dobře diskutovány i interpretovány a vyvozené závěry odpovídají rozsahu projektu. Samotná práce je přehledně členěna, rozsah teoretického úvodu i využití literárních zdrojů odpovídá charakteru práce. Experimentální část je srozumitelně sepsána a jednotlivé postupy jsou dostatečně vysvětleny.

Text práce obsahuje minimum překlepů a pouze drobné neshody v pojmech. Po grafické stránce by práci prospělo sjednocení velikosti NMR spekter.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1) Při výběru katalyzátoru byla provedena série experimentů, na jejímž základě byl vybrán ten nejvhodnější. Byla provedena i optimalizace použitého rozpouštědla ve kterém byly polymerizace prováděny?

2) Monomer 4-ethynylbenzaldehyd se jevil jako hůře polymerizovatelný a reakční čas homo i kopolymerizace daného monomeru byl prodloužen oproti ostatním reakcím z 1 hodiny na 24 hodin. Myslíte, že by bylo také možné podpořit reaktivitu monomeru zvýšením reakční teploty?

3) V textu je složení monomerních směsí v zásadě kopolymerizací udáváno jednak jako „molární poměr“, „molární frakce“ tak i „molární procento“. Ve vyjádřeních nicméně panuje určitá neshoda. Můžete tedy vyjádřit složení monomerních směsí například pro 3-ethynylbenzaldehyd/fenylacetylen všemi třemi způsoby?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: Velmi dobře

Datum vypracování posudku: 1.6.2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Tomáš Faulner