

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Vít Hubka Datum: 29.5.2017
Autor: Andrea Pačesová	
Název práce: Infekce ryb způsobené melanizovanými houbami	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout současné znalosti o infekcích ryb způsobených melanizovanými houbami po stránce taxonomické a klinické, a dále také pojednat o specifických vlastnostech těchto hub, které je předurčují k roli patogenů u studenokrevných živočichů.	
Struktura (členění) práce: Práce je rozdělena na 3 hlavní části. První se věnuje specifickým imunitní reakce u ryb, druhá melaninům u hub jako hlavním faktorům virulence a poslední část shrnuje taxonomické zařazení a biologii patogenů, a také epidemiologii a klinický obraz infekcí. Pozn. Názvy některých kapitol by mohly být delší a přiléhavější.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Musím ocenit, že studentka vyhledala a zahrnuje velké množství literárních zdrojů, které byly často obtížně dostupné. Zejména taxonomická část dává ucelený přehled téměř všech melanizovaných patogenů ryb. Citace v textu nemají jednotný formát.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň je nejslabším místem práce. Každá stránka bohužel obsahuje řadu překlepů, větná skladba je často nelogická, vyskytují se podivné slovní obraty, chybí slovesa apod. Některé věty nedávají smysl, což je asi způsobeno špatným překladem, nebo neporozuměním překládanému textu. Takových ale není příliš mnoho. Obrázky v práci jsou nepůvodní s odkazem na příslušné práce. Odkazy na obrázky v textu ale většinou chybějí. Taxonomická část by získala na větší přehlednosti, kdyby byla shrnuta v tabulce, která by zahrnovala přehled oportunních patogenů, jejich zjištěných hostitelů a případně klinický obraz a rozšíření onemocnění. Je škoda, že tato tabulka, kterou studentka v průběhu psaní práce vytvořila, nebyla nakonec zahrnuta.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly z větší části splněny. Studentka vytvořila téměř vyčerpávající přehled melanizovaných hub patogenních pro ryby a vcelku zdařile shrnula i klinické příznaky jednotlivých infekcí a základní epidemiologické údaje. Poměrně detailně pojednala i o možných cestách vzniku infekce a o specifických imunity ryb, a také hlavním faktoru virulence melanizovaných hub – melaninu. Bohužel chybí pokus o shrnutí dalších společných vlastností těchto hub, které je předurčují k jejich patogenní roli u ryb, např. jejich ekofyziologické vlastnosti, nebo enzymatická výbava. Je sice více než pravděpodobné, že produkce melaninu je hlavní faktor virulence, ale nelze si nevšimnout, že většina hlavních patogenů je i fylogeneticky příbuzná a dají se tedy očekávat i jiné společné znaky této skupiny. Na práci se bohužel podepsal spěch, ve kterém byly některé její části napsány, a proto na detailnější rozbor a shrnutí excerpovaných údajů nezbyl čas. Gramatická úroveň textu navíc kazí dojem i z jinak obsahově zajímavých pasáží. Je to škoda, protože základ práce považuji za celkem povedený. Kdyby bylo textu věnováno byť jen o týden více času, mohl být výsledek výrazně lepší.	
Návrh hodnocení školitele Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře, nebo dobře, podle kvality prezentace při vlastní obhajobě. <input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele:	