

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Alena Kubátová <hr/> Datum: 26.5.2017
Autor: Andrea Pačesová	
Název práce: Infekce ryb způsobené melanizovanými houbami	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnutí poznatků o melanizovaných houbách způsobujících infekce ryb.	
Struktura (členění) práce: - Členění práce odpovídá požadavkům na BP. Vlastní literární přehled je věnován problematice imunitního systému ryb, melaninům a jejich předpokládané úloze virulentního faktoru a především melanizovaným houbám, způsobujícím infekce ryb.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? - Téměř 60 citací považuji za relevantní pro BP jak z hlediska počtu, tak i výběru. - V textu jsou některé citace nesprávně citovány (zvláště u obrázků, kde je uveden jen první autor z kolektivu). - Naopak u jiných kolektivních prací autorka často uvádí první dva autory et al. (zvykem je uvádět jen prvního autora et al.). - V seznamu citací chybí práce: Seyedmousavi (2013) a Lisboa et al. (2012).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? - Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): - Hodnotím jako průměrnou. Práce obsahuje mírné stylistické nedostatky, občasné gramatické chyby (např. ve shodě podmětu s přísudkem), či typografické nedostatky. - V seznamu literatury je přehlednější předsadit první řádek citace zleva.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: - Autorka sestavila rešerši obsahující řadu zajímavých poznatků. Zpracovaná problematika je poměrně málo probádaná a autorka v závěru upozornila na témata, kterým by bylo třeba věnovat velkou pozornost, ať už jde o zdroje nákazy, způsob infekce, identifikaci patogenů či možnosti léčby. - Je škoda, že práce neobsahuje souhrnný přehled, např. ve formě tabulky, shrnující údaje o hostitelích a jejich patogenech. - Cíle práce byly splněny.	

Otázky oponenta:

- Jaká je situace ohledně houbových infekcí ryb v České republice?
- BP práce je zaměřena na melanizované houby. Existují i nákazy ryb nemelanizovanými houbami?

Připomínky oponenta:

- Připomínka k názvu kapitoly "Taxonomie": výstižnější by možná byl název "Přehled houbových patogenů ryb."
- V abstraktu mohla být uvedena i jména hub (alespoň rody), které tvoří stěžejní část práce.
- Studenti mykologie by již neměli uvádět názvy tříd Ascomycetes a Basidiomycetes (viz str. 5); toto systematické členění je již zastaralé.
- V textu chybí odkazy na téměř dvě třetiny uvedených obrázků.
- Na str. 23 a 24 je zřejmě omylem uvedeno *Heterosporidium* místo *Heterosporium*.
- Věty by neměly začínat číslem či zkratkou (např. str. 21: 1.nákaza..., str. 22: O. humicola...).
- Citace prací Slottá (2007) či Tolarová (2014) by bylo bývalo vhodné doplnit o údaj, že jde o bakalářskou, resp. postgraduální práci.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **31. 5. 2017**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretárky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.