

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Lucie Hejnová, Ph.D. <hr/> Datum: 29. 5. 2017
Autor: Kembe Chona	
Název práce: Methadone and its usage in the treatment of opioid drug addiction	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem předložené bakalářské práce bylo shrnout informace o metadonu a jeho užití v substituční léčbě závislosti.	
Struktura (členění) práce:	
Bakalářská práce obsahuje všechny požadované kapitoly. První polovina textu práce je zaměřena na opioidy a opioidní receptory. Ve druhé polovině se autor věnuje objevu metadonu, substituční léčbě a nakonec farmakokinetice metadonu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Použité literární zdroje jsou podle mého názoru dostatečné. Autor ve své bakalářské práci cituje 88 prací. Nicméně z toho počtu je 33 souborných článků, které nejsou označeny. Použití literárních zdrojů v práci je převážně v pořádku. Avšak některé pasáže citaci postrádají např. podkapitola 1.3.3 Nociceptin receptor a několik odstavců v podkapitole 2.3.1 Cytochrome P450.</p> <p>Citace nejsou v textu správně formálně uvedeny. Část citací uvedených v textu je ve formátu – pouze první autor a rok vydání. Citace „Sobczak et al. 2014a“ a „Sobczak et al. 2014b“ jsou totožné. Citace databáze IUPHAR není uvedena správně ani v textu ani v seznamu literatury. Další nepochopitelná citace v seznamu literatury - Database, N. C. f. B. I. P. C. & h. p. n. n. g. c. a. A. CID=4095, 2017). Celkově je seznam citací velmi nedokonale zpracován.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Předložená bakalářská práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Formální úroveň bakalářské práce je slabinou práce. Již na první pohled upoutá pozornost rozdílné řádkování a zarovnání textu použité u jednotlivých kapitol. Označení tabulek a obrázků není správné. V označení tabulek chybí název a u obrázků přebývá označení nad obrázkem. Tabulka 1 je pouze přepokopovaná z původního článku a to ve špatné kvalitě, s neodpovídající citací, která ani není uvedena v seznamu citací.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce splnila vytčený cíl.

Nicméně bych uvítala text více zaměřený na samotný metadon a možnosti substituční léčby závislosti. Základní znalosti opioidního systému jsou sice nutné k pochopení tématu, ale věnovat celou polovinu práce relativně obecným informacím o opioidním systému je nadbytečné. I samotná část práce týkající se metadonu je poměrně obecná.

Text práce obsahuje nepřesnosti jako např. urine alkylation pravděpodobně myšleno alkalinity nebo basicity, β -arrestin kinase 2 - β -adrenergic receptor kinase.

Dalším problémem práce je její slabá formální úroveň.

Přesto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1, Ve své práci shrnujete i informace o endogenních opioidních peptidech. Mohl byste upřesnit jejich klasifikaci? Skutečně lze všechny endogenní opioidní peptidy zahrnout pod název endorfiny?

2, Jak dlouho trvá metadonová substituční léčba závislosti.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: