

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Valéria Grobárová <hr/> Datum: 30. 5. 2017
Autor: Tereza Hnízdilová	
Název práce: Komplexy cytokin/anti-cytokin mAb a jejich biologická aktivita	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce je vyjmenovat cytokiny, které v komplexu s některou ze svých anti-cytokin mAb vykazují zvýšení své biologické aktivity a popsat jejich potenciální využití.</p> <p>Práce rovněž popisuje biologii IL-2 a IL-15, tedy dvou interleukinů, které svým působením aktivují efektorové buňky imunitního systému, a hrají tudíž roli v posílení protinádorové odpovědi organismu onkologických pacientů.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Struktura práce je standardní, obsahuje všechny požadované části. Vlastní rešerše je členěna na tři hlavní kapitoly věnující se biologii interleukinu 2 (IL-2), biologii interleukinu 15 (IL-15) a komplexům cytokin/anti-cytokin mAb.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autorka použila dostatečné množství relevantních literárních zdrojů (73 článků). Použité literární zdroje dostatečně pokrývají téma práce, ale nejsou vždy správně citovány. V mnoha případech jsou citovány články, z kterých byly použity věty nacházející se jenom v jejich úvodu, ale to nejsou primární citace, podobně byly citovány souhrnné články-review, a to i případech, kde je možnost dohledat primární zdroje literatury. Citace použity při obrázcích č. 1 a 4 nejsou uvedeny v seznamu použitých literárních zdrojů.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Formální úroveň práce je velmi dobrá, s pár překlepy. Práce obsahuje 4 obrázky. Mám jenom menší připomínky: abstrakt a závěr nejsou zarovnány do bloku, obrázky nejsou zarovnány na střed, popisky v obrázcích jsou v anglickém jazyce, podle mého názoru by mněli být v českém, v jakém je psaná celá práce.</p> <p>Text je členěný na odstavce, ale ty nejsou odsazeny od okraje.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená bakalářská práce přehledně shrnuje poznatky týkající se komplexů cytokin/anti-cytokin mAb, jejich biologické aktivity a možného terapeutického potenciálu. Autorka splnila cíle, které si v práci stanovila. Práce obsahuje určité nedostatky, hlavně co se týče citování literárních zdrojů, ale celkově ji hodnotím kladně a samozřejmě doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) V práci na straně 18 zmiňujete první fáze klinických studií, které se týkají superagonisty IL-15 ALT-803. Jsou známy jiné klinické studie pro jiné komplexy cytokin/anti-cytokin mAb? Resp. jsou známy případy, kde komplexy vykazovaly významnou protinádorovou aktivitu na myším modelu, ale v klinických studiích se to nepotvrdilo?
- 2) Na str. 17 popisujete zajímavý fakt a to: „... že protinádorová odpověď vyvolaná ALT-803 je v různých nádorových modelech zprostředkována aktivací různých populací lymfocytů. V případě mnohočetného myelomu jsou to paměťové CD8+ T lymfocyty, u glioblastomu jak CD4+, tak i CD8+ T lymfocyty a u nádoru močového měchýře a vaječníků NK buňky.^{70,71,72,73}“ V čem spočívají rozdíly jednotlivých experimentů, samozřejmě kromě různých nádorových modelů, které by mohly vysvětlit aktivaci různých populací buněk imunitního systému?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: