

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Přírodní památky v Praze a jejich potenciál pro rozvoj cestovního ruchu: případová studie Praha – Lysolaje

Autor práce: Tomáš Zavadil

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cíle i výzkumné otázky jsou jasně formulovány. Přiměřeně k rozsahu práce jsou stanovené cíle naplněny a výzkumné otázky zodpovězeny.

#### Práce s literaturou

Autor pracoval se značným množstvím domácí i zahraniční literatury. Vesměs se jedná o vhodně zvolená díla, která jsou aktuální a relevantní pro daný účel. Autor prokázal dovednost práce s literaturou, získané poznatky zobecňuje a zasazuje do širších souvislostí.

#### Metodika práce

Zvolená metodika je v souladu se stanoveným cílem a vhodná pro daný účel. Za diskutabilní považuji výběr zkoumaného vzorku cestovatelských stránek a turistických průvodců. Na jednu stranu chápu logiku, že byly vybrány ty, které podchycují nejvíce uživatelů (tj. nejprodávanější knihy v angličtině, nejnavštěvovanější internetové stránky apod.), na druhou stranu lze uvažovat o tom, že tímto výběrem jsou do značné míry eliminována určitá „menšinová specifika“ (národní specifika, skupiny obyvatel s určitými zájmy apod.). Vzhledem k tomu, že přírodní památky ve městě lákají spíše užší okruh zájemců, může být takové zaměření se pouze na „hlavní proud“ do určité míry zkreslující.

#### Analytická část práce

Analytická část práce je zpracována v souladu s běžnými postupy.

#### Závěry práce

Závěry práce jsou relativně stručné, vystihují však hlavní myšlenky a logicky vyplývající závěry.

### 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná

Stylistická úroveň:       výborná

Citační úroveň:           výborná

### **Komentář**

Práce je vhodně strukturována, má přiměřený rozsah a také rozsah jednotlivých kapitol odpovídá jejich významu. Je psána čtivě a srozumitelně, zároveň autor vhodně používá odborný jazyk. Po jazykové stránce jsem nezaznamenal výraznější pochybení, množství překlepů sice není nulové, ale je relativně velmi nízké.

Také formální stránka práce s literaturou (citace, odkazy v textu) je v pořádku, pouze v závěrečném seznamu literatury je několik titulů uvedeno mimo abecední pořadí.

### **3. Souhrn**

#### **Celkové zhodnocení práce**

Práce představuje ucelenou studii na dosud nezpracované téma. Výsledná zjištění nejsou příliš překvapivá, bylo možné je předpokládat. Práce však potvrzuje určité předpoklady, které dosud nebyly ověřovány, což lze považovat za přínosné.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

#### **Otázky k obhajobě**

Lze předpokládat, že případným zvýšením návštěvnosti přírodních lokalit v okrajových částech města by se mohli do značné míry cítit poškození rezidenti. Nebudou-li podnikat v cestovním ruchu, přineslo by jim to nějaké výhody?

Datum: 25. května 2017

**Autor posudku:** RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.

Podpis: