

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Kuneš <hr/> Datum: 6.9.2016
Autor: Světlana Rayová	
Název práce: Dlouhodobá dynamika smrku ztepilého ( <i>Picea abies</i> ) ve vztahu k disturbancím	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce bylo zpracovat přehled postglaciálního vývoje smrkových porostů na území Evropy a jejich migračních cest z glaciálních refugií, dále pak diskutovat možnosti studia disturbancí smrku a uvést souhrn dosavadních znalostí o jejich disturbanční dynamice. Předpokládá se, že rozšířením smrku ve vegetaci se výrazně mění její disturbanční dynamika.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do třech hlavních částí: holocénní dynamika, disturbance, metody studia disturbancí. Některé kapitoly působí spíše jako rudiment, nebo nedopsané části, např. Vliv člověka. V úvodu by mohly být více uvedeny a zdůvodněny cíle práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka používá relevantní zdroje literatury a vyhýbá se sekundárním citacím, napočítal jsem přes 60 citací. Bohužel u některých informací jsou využívány zastaralé, již ne zcela platné zdroje.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  ---	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Práce je psána čtivě a bez formálních nedostatků. Někdy jazyk používá příliš beletristického žargonu. Obrázky jsou převzaté z originálních studií, zde by si práce zasloužila nějaké vlastní grafy k jednotlivým tématům.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce obecně splnila vytyčené cíle, i když celkové zpracování by zasloužilo více snahy a detailnějšího vhledu do jednotlivých otázek. Práci např. chybí diskuze využití paleoekologických metod ke studiu disturbancí.

Bohužel jako výrazný nedostatek vidím mizivou konzultační snahu studentky během psaní práce, která se zároveň odrazila i na její kvalitě. Bylo by možné tak předejít mnohým chybám, neobratným vyjádřením, či zbytečně redukovaným kapitolám a také uvedení relevantních literárních zdrojů.

**Otázky a připomínky oponenta:****Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do středy **7. 9. 2016**. Podepsaný posudek mi dejte před obhajobou do **kastlíku u sekretářky**, předejte osobně, nejpozději na obhajobě. Externisti pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.