

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Vojtěch Abraham

Datum:

29.8.2016

Autor:

Světlana Rayová

Název práce:

Dlouhodobá dynamika smrku ztepilého (Picea abies) ve vztahu k disturbancím

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Poznání dynamiky smrku na holocenní škále pro volbu co nejvhodnějšího způsobu managementu v lesích při disturbancích odehrávajících se v současné době.

Struktura (členění) práce:

Práce o celkové délce necelých patnácti stránek (včetně třech půlstránkových obrázků) je členěna na čtyři hlavní kapitoly: Dynamika smrkových porostů v Evropě na holocenní škále, Disturbance, Metody studia disturbancí smrkových porostů v minulosti a Vliv člověka. Od začátku k závěru se délka textu v rámci jednotlivých kapitol zkracuje: první kapitola na šest stránek včetně obrázků obsahuje šest hierarchicky rozrůzněných podkapitol. Poslední kapitola jsou dvě věty.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V citované literatuře převažují články z mezinárodních vědeckých časopisů.

Všechny odkazy v textu se objevují v závěrečném seznamu, který svým rozsahem (více než 60 zdrojů) považuji za relevantní výběr pro danou problematiku.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

- zdařilá: Formátování textu splňuje zadávací doporučení. Pravopisné chyby a překlepy jsem nenašel. Jazyk je srozumitelný a velmi čtivý, až na pár mírně bodrých obrátů, které na mě působí ve vědeckém textu poněkud kontrastně, např.: "Dnešní vědecký svět" "povídání o migraci", "putování smrku". Obrázky jsou přejaté z článků.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Celkové hodnocení snižuje zkracující se délka posledních kapitol a chybějící úvaha, byť ve dvou větách, co z dlouhodobé dynamiky smrku vyplývá pro management porostů. Ve čtvrté kapitole chybí úvaha nad možnými úskalími studia disturbancí pomocí paleoekologických metod. Tím došlo jen k částečnému splnění cílů a toho si je paradoxně vědoma i sama autorka v posledních větách závěru. Ovšem nemohu souhlasit s jejím zdůvodněním, že bakalářská práce neposkytuje dostatečný prostor. Dovolil bych si připomenout, že bakalářka může mít 20 až 40 stran, což je dvojnásobný rozsah, než kterého se autorka rozhodla pro svoji práci využít.

I přes tento problém je předložený text po obsahové stránce v pořádku. Druhou kapitolou se naplňují cíle propojením problematiky disturbancí a dlouhodobé dynamiky lesních dřevin v severní a střední Evropě, a proto doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

V úvodu píšete, že disturbance může udržet ekosystém dlouhodobě stabilní. Na str. 13 jsou disturbance nástroj k ničení ekologické stability. Jaký je vztah mezi vegetační dynamikou a vegetační stabilitou na krátkodobé a dlouhodobé časové škále?

Co vyplývá pro dnešní management smrkových porostů ze znalosti jejich dlouhodobé dynamiky, když bude rozdíl mezi charakterem antropogenních a přirozených disturbancí?

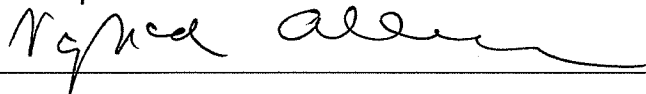
Jakou musí mít holocenní uloženina vlastnost, abychom z ní mohli studovat disturbance pomocí paleoekologických proxy?

Jaká jsou další úskalí paleoekologických metod při zachycení disturbancí v minulosti? A co z nich konkrétně vyplývá pro vzorkování vrty?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:


Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>
- Posudek **nahraďte do SISu** nejpozději do středy **7. 9. 2016**. Podepsaný posudek mi dejte před obhajobou do **kastlíku u sekretářky**, předejte osobně, nejpozději na obhajobě. Externisté pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.