



## Ústav světových dějin

### Posudek oponenta bakalářské práce

HAUSMANOVÁ, Martina, *Příspěvek ke studiu „mužského světa“ v pozdně viktoriánské Anglii*, Bakalářská práce, ÚSD FF UK, Praha 2017, 39 s. rkp.

Předložená bakalářská práce Martiny Hausmanové představuje vcelku slušnou analýzu, zaměřující se na postavení mužů ve viktoriánské Anglii, a to z několika úhlů pohledu (zejména z perspektivy každodenního života mužů z *middle classes*). Hned v úvodu je třeba zmínit fakt, že práce představuje svým rozsahem a zaměřením v českém prostředí vcelku zajímavou studii, jejíž odborná stránka je na velmi průměrné úrovni. Text by byl i přínosný, kdyby analýza byla provedena důkladněji. Na první pohled viditelná rozsahová strohost z celkového úhlu pohledu výrazně snižuje kvalitu práce.

Bakalářská práce Martiny Hausmanové je rozdělena do čtyř kapitol (ačkoli autorka na s. 6 tvrdí, že do pěti, pátou kapitolu jsem ale neobjevil) a několika podkapitol. V úvodu autorka ve stručnosti analyzuje použitou bibliografii a pojednává o struktuře práce. První kapitola se věnuje analýze Anglie a anglické společnosti ve viktoriánské éře a postavení mužů ze tří zkoumaných vrstev (*upper classes, middle classes a working classes*). Druhá kapitola je zaměřena na rodinný život této skupiny z pohledu manželství, rodinných vazeb, životní úrovně a sexuality. Třetí kapitola se soustředí na jejich dětství, dospívání, vzdělání a pracovní stránku života. Poslední kapitola se věnuje analýze volného času a života. V závěru dochází Martina Hausmanová k logickému zhodnocení, že z její strany se jedná pouze o sondu do každodenního života muže (s. 39) a téma by si zasloužilo podrobnější zpracování, s čímž se zcela ztotožňuji.

Stylistická, jazyková a ortografická stránka práce Martiny Hausmanové je na celkem slušné úrovni. Vyskytuje se v ní řada překlepů a formálních nedostatků. Dalším nedostatkem je systematická nedůslednost v rozlišování rozdělovníku/spojovníku od pomlčky, nesjednocené psaní velkých písmen u anglických děl, chybování při psaní uvozovek a zaměňování apostrofu s diakritickou čárkou a nedůsledné umístění odkazu na zdroj za



## Ústav světových dějin

interpunkcí. Pokud se pracuje s internetovými odkazy (kupříkladu s. 9 atd.) mělo by se zaznamenat i datum náhledu a zapsat tento zdroj do (ideálně) strukturovaného seznamu použité literatury. Martina Hausmanová opomenula skutečnost, že v poznámkovém aparátu by se měly používat zkrácené odkazy u již jednou použitého zdroje aj. Z celkového úhlu pohledu se po rozsahové stránce jedná o slabší práci, u níž je zřejmé, že téma by si zasloužilo důkladnější zpracování, což by se mohlo odrazit i v přesvědčivějších závěrech. Některé pasáže práce postrádají vyžadovaný analytický charakter, což je pravděpodobně dáno tím, že text je místy dosti povrchní bez jakéhokoli hlubšího zamyšlení.

Navzdory výše zmíněným výtkám, které ukazují na skutečnost, že práce vznikla ve spěchu, je třeba vyzdvihnout fakt, že Hausmanová pracovala nejen s českou odbornou literaturou, ale i s cizojazyčnými sekundárními zdroji, a proto je obsahová rovina práce přiměřená autorovu úsilí. Vzhledem k tomu, že předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení **dobře**.

V Praze, 12. června 2017

PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

Ústav světových dějin FF UK