

Posudek k diplomové práci p. Lukáše Macha
na téma „Usnesení valné hromady společnosti s ručením omezeným“

Rozsah práce: 65 stran

Datum odevzdání práce: 2. 5. 2017 (lhůta pro obhájení uplyne dne 1. 10. 2017)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (viz s. 1) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** (*dílčí připomínku lze vznést k začlenění problematiky hlasů, resp. účasti osob, k níž se nepřihlíží, do kapitoly věnované zdánlivosti usnesení – s. 62.*)

Ačkoliv je v obou případech důsledkem „nepřihlížení“, není samo o sobě důvodné zapracování této problematiky v dané kapitole. Jen pro takto vadnou „účast“ není usnesení zdánlivé a v extrémnějších případech povede taková neúčast spíše k neplatnosti samotného usnesení a opět nikoliv k jeho zdánlivosti.) / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** (Autor zpracovávání velké množství relevantní judikatury) / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: Ano (*druh, počet*) / **Ne**

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** (či přesněji nadstandardní) / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Výhradu mám ke zpracování závěrů k důvodům neplatnosti usnesení valné hromady. Autor sice správně poukazuje na v zásadě neomezený počet takových důvodů, to však nelegitimizuje jeho rezignaci na systematické utřídění jednotlivých důvodů. Autor na s. 52 a násl. spíše formou letmých poznámek předkládá dílčí závěry. Právě v diplomové práci by se přitom mohl pokusit o logicky ucelené uchopení této klíčové problematiky celého zvoleného tématu práce. Navíc často poukazuje na judikaturu Nejvyššího soudu, opomíná však poukázat na případy, kdy takové závěry byly nově kodifikovány v ZOK. V otázce zneužití většiny / menšiny hlasů navíc rekodifikace přináší i novou regulaci.

Stejně tak výčet, kdy k návrhu nebude vadné usnesení soudem prohlášeno za neplatné, není úplný (neomezuje se totiž jen na dva případy dle občanského zákoníku).

Na s. 13 autor poukazuje na názor části doktríny ohledně generální plné moci ke svolání valné hromady, aniž by se však k němu kvalifikovaně vyjádřil.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 54 autor uvádí, že materiální přezkum usnesení ze strany soudu je možný jen výjimečně, plyne-li tak ze zákona. Kdy tomu konkrétně je?

Na s. 36 autor hovoří o dobré víře valné hromady. Za jakých podmínek ji lze dovozovat a jaké právní důsledky její existence či neexistence mohou mít?

Za jakých okolností lze posuzovat neúčast společníka na valné hromadě jako jednání protiprávní?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 12. 6. 2017

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce