

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): David Ullrich

Název práce: *Příčiny vzestupu a pádu poujadismu: analýza francouzského extremistického hnutí v 50. letech 20. století*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si ve své práci vytkl jako hlavní cíl posoudit vliv různých faktorů na rychlý vzestup a pád (politického) hnutí kolem charismatického Pierra Poujada v druhé polovině 50. let ve Francii. Svou argumentaci strukturoval do dvou hlavních kapitol zachycujících nejprve nárůst popularity tohoto hnutí v letech 1953-1956 v souvislosti s obratnou instrumentalizací odporu drobných podnikatelů vůči daňovým kontrolám ze strany ekonomicky se postupně stabilizujícího francouzského státu. Toto období vyvrcholilo ziskem 12.5 % hlasů v parlamentních volbách. Následoval ovšem stejně strmý pád představený ve druhé kapitole: ten vedl až ke zmizení tohoto hnutí z politické scény po roce 1959. Jako základní proměnné ve své analýze D. Ullrich sleduje socio-ekonomickou situaci francouzských maloobchodníků, řemeslníků a zemědělců, (a)političnost sebe-prezentace Poujadova hnutí a konečně charisma samotného Pierra Poujada.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jde o dobře strukturovanou přehledovou studii, ve které se autor opřel zejména o podrobnou práci (původně dizertaci) francouzského historika Romaina Souillaca. Využil též základní syntézy k francouzským dějinám (Duby, Ferro), respektive práce vztahující se k historii extrémní pravice ve Francii a Evropě (Milza, Winock). Zřetelným nedostatkem zůstává absence většího množství prací analyzujících dějiny Čtvrté republiky, kde by D. Ullrich mohl narazit i na bohatší interpretační paletu vztahující se k fenoménu poujadismu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce studie splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Autor se ovšem nevyvaroval vcelku četných formulačních problémů-neobratností (např. podnikatelé se „vzepjali“ daňovým kontrolám – str. 2; hnutí vzniklo „na popud Dreyfusovy aféry“ – str. 11 atd.), má též problém s psaním velkých písmen (str. 3, 11, 19) a dosti chyb zůstalo i v originálních francouzských názvech (viz zejména str. 27-30).

Velmi problematická je jazyková úroveň *summary* v angličtině (str. 35).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce podává solidní přehled o dané problematice; vzhledem k poměrně úzkému souboru literatury, o kterou se opírá, není samozřejmě příliš originální. Jasným limitem je i teoretické zakotvení autorových úvah: velmi skicovitě zůstává načrtnutí úvahy o populistickém charakteru hnutí stejně jako zmínka o charismatickém panství à la Weber.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Jak vystupuje Vichy a „národní revoluce“ v poválečném politickém myšlení Poujady?

2/ Zajímavé by bylo alespoň při obhajobě načrtnout i další politický vývoj Poujady (od začátku 60.let dále) a pokusit se o interpretaci tohoto vývoje.

3/ Jak na svá poujadistická léta vzpomíná Jean-Marie Le Pen?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

Datum:  
4.6.2017

Podpis:  
Matějka

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.